

RU

Социологический опрос как материал для развития критического мышления на занятиях по русскому языку как иностранному

Хан Н. А.

Аннотация. Настоящая статья посвящена методическим рекомендациям по работе с критическим мышлением на занятиях по русскому языку как иностранному (РКИ) в вузе. Целью статьи исследования является создание комплекса практических заданий, направленных на отработку критического мышления у иностранных студентов в рамках курса РКИ. Рассматривая критическое мышление как особый вид познавательной деятельности, являющийся совокупностью определенных навыков и стратегий, автор описывает ряд заданий, с помощью которых иностранные студенты тренируются интерпретировать смысл и содержание информации и оценивать ее правдоподобность, искать и сопоставлять идеи, формулировать и обосновывать собственную точку зрения с опорой на конкретные аргументы и факты. Развитие и отработка каждого из этих умений способствует формированию комплексного навыка критического мышления. Научная новизна исследования заключается в использовании статистических данных социологического опроса в качестве практического материала для отработки критического мышления на занятиях по русскому языку как иностранному. Для этого был использован опрос «Искусственный интеллект: угроза или светлое будущее?», проведенный Всероссийским центром исследований общественного мнения (ВЦИОМ) в 2022 году. Как показывает практика, интерактивные задания, особенно с включением современного аутентичного материала и актуальных дискуссионных вопросов, помогают заинтересовать обучающихся, а также значительно разнообразить занятия, выйдя за рамки традиционных коммуникативных тем, предлагаемых в учебных пособиях. Таким образом, на занятиях по языку иностранные обучающиеся могут не только отрабатывать свои новые речевые навыки, повышать общий уровень коммуникативной компетенции, но и закладывать основы критического мышления, которые в дальнейшем могут быть применены как в разных сферах наук, так и в повседневной жизни.

EN

Sociological survey as a material for developing critical thinking in learners of Russian as a foreign language

N. A. Khan

Abstract. This article is dedicated to methodological recommendations for fostering critical thinking skills in Russian as a foreign language (RFL) learners at university. The aim of this research is to create a complex of practical assignments designed to cultivate critical thinking in foreign students within an RFL course. Defining critical thinking as a specific type of cognitive activity comprising a set of particular skills and strategies, the author describes a series of assignments designed to train foreign students to interpret the meaning and content of information, assess its credibility, seek out and compare ideas, and formulate and justify their own perspective supported by concrete arguments and facts. The development and practice of each of these abilities contribute to the formation of a comprehensive critical thinking skill. The scientific novelty of the research lies in the use of statistical data from a sociological survey as practical material for developing critical thinking in RFL classes. For this purpose, the survey “Artificial Intelligence: Threat or Bright Future?”, conducted by the All-Russian Public Opinion Research Center (VTSIOM) in 2022, was employed. As experience demonstrates, interactive assignments, especially those incorporating modern authentic material and relevant discussion topics, help to engage students and significantly diversify lessons by going beyond the traditional communicative themes offered in textbooks. Thus, in language classes, foreign students can not only hone their new linguistic skills and improve their overall level of communicative competence, but also lay the foundations of critical thinking, which can subsequently be applied in various fields of science as well as in everyday life.

Введение

Современная эпоха цифровизации ускорила и, бесспорно, значительно облегчила процесс получения и передачи информации. Однако технологическое развитие имеет и оборотную сторону. Исследователи пишут о «цифровых рисках» (Лига, Щеткина, 2021), которым подвергается человек, живущий в насыщенном информацией пространстве. Роботизация различных сфер производства, внедрение искусственного интеллекта замещают потребность не только в физической, но и в интеллектуальной работе человека. Цифровые технологии воздействуют как на телесную организацию человека, так и на его познавательные возможности (Лига, Щеткина, 2021, с. 30). Навыки самостоятельного поиска и анализа длинных письменных текстов, критическая оценка информации, выстраивание логических цепочек постепенно атрофируются в условиях тотального распространения искусственного интеллекта. И вместе с тем современные цифровые реалии рождают спрос на компьютерную грамотность и наличие у молодых специалистов так называемых универсальных компетенций. В перечень федеральных стандартов высшего образования (ФГОС 3++) (Портал федеральных государственных...) входят универсальные компетенции, которыми должны обладать выпускники вузов. На первом месте в этом перечне стоит системное и критическое мышление – выпускник «способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации» (Об утверждении..., 2020). Универсальность навыка критического мышления заключается в междисциплинарности, то есть в возможности его применения не только в любой сфере знаний, но и в повседневной жизни. Эта идея легла в основу главных представлений о целях и задачах высшего образования в XX веке (Гиринский, Лепетюхина, Пашенко, 2022, с. 48).

В обзоре рынка труда за 2023 год, опубликованном на сайте Всемирного экономического форума, говорится о важных навыках, которыми должен обладать современный работник, а именно: психозмоциональная устойчивость и гибкость мышления, критическое и аналитическое мышление (The Future of Jobs..., 2023). В том же обзоре работодатели из сферы бизнеса делают прогноз, что в будущем важность критического мышления будет только расти (The Future of Jobs..., 2023).

Особенно актуальным внедрение новых методик может быть в работе со студентами из Китая. По словам посла КНР в РФ Чжан Ханьхуэй, на сегодняшний день в российских вузах обучается свыше сорока четырех тысяч китайцев (Более 200 российских вузов..., 2024). Как известно, в течение длительного времени в китайских школах активно применялся метод заучивания и «натаскивания» к экзаменам, обходивший стороной развитие критического и творческого типов мышления (Shuaiipu, Qi Sun, 2024, с. 133). В результате, приезжая и начиная учиться в российских вузах, студенты из Китая сталкиваются с непривычными для них заданиями, в которых, например, необходимо проанализировать информацию, выразить личное, а не коллективное мнение. Для китайских обучающихся это представляется трудной задачей, так как в родной культуре глубоко укоренилось стремление к гармонии и неконфликтности, а также непререкаемое уважение мнения авторитета, кем для учеников является учитель (Shuaiipu, Qi Sun, 2024, с. 134). В связи с этим преподаватель русского языка, часто являясь первым преподавателем, с которым работает иностранный студент, может уже на своих занятиях начать закладывать навыки критического мышления, анализа и выражения аргументированного личного мнения как через речь, так и через чтение и письмо, тем самым подготавливая его к дальнейшему обучению в вузе (Коберник, 2015; Кесарева, 2022; Савина, 2023; 2024).

Задачами настоящего исследования являются следующие:

- 1) провести обзор научной литературы, посвященной методике преподавания критического мышления, обосновать целесообразность владения и обучения стратегиям критического мышления;
- 2) разработать практические задания, с помощью которых иностранные студенты смогут не только формировать коммуникативную компетенцию на русском языке, но и учиться мыслить критически.

Для решения указанных выше задач в статье применяются следующие методы исследования: анализ научно-методической литературы по вопросу развития и практики навыка критического мышления в контексте преподавания иностранного языка (для систематизации теоретических и эмпирических данных по теме исследования); описательный метод – для разработки и описания практических заданий и рекомендаций при работе с критическим мышлением, а также обобщение – для выявления оптимальных условий для овладения навыком критического мышления обучающимися на занятиях по иностранному языку.

Теоретическая база исследования. Определение природы критического мышления подробно раскрывается в работах J. Dewey (1997), P. A. Facione (1990), Д. Клустера (2001), Д. Халперн (2000). Важности формирования универсальных компетенций, в частности навыка критического мышления, посвящены исследования А. А. Гиринского, А. О. Лепетюхиной, Т. В. Пашенко (2022), Т. В. Пашенко (2023). В трудах Н. Л. Журбенко, О. А. Шейпак, Г. Г. Артюшиной, Е. В. Судилиной (2023), Л. Н. Коберника (2015), О. В. Кесаревой (2022), И. С. Савиной (2023; 2024), Ю. С. Холманских (2020) описываются принципы работы с критическим мышлением на занятиях по иностранному языку.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный и описанный в статье комплекс заданий с использованием данных реального социологического опроса демонстрирует возможности отработки критического мышления в процессе изучения русского языка как иностранного. Такого рода задания могут быть использованы преподавателями не только иностранного языка, но и других гуманитарных наук.

Обсуждение и результаты

Принято считать, что определение термина *критическое мышление* ввел американский философ Джон Дьюи, писавший в начале XX века о рефлексивном типе мышления, под которым понималось «активное, настойчивое и тщательное рассмотрение любого убеждения или предполагаемой формы знания в свете оснований, которые его поддерживают, и дальнейших выводов, к которым оно ведет» (Dewey, 1997, p. 6). Впоследствии определение критического мышления дополнялось и уточнялось. Дайана Халперн – специалист в области когнитивной психологии – характеризует критическое мышление как использование когнитивных техник и стратегий в процессе формулирования выводов и принятия решений. Критичность же, по словам Халперн (2000, с. 22), предполагает оценочный компонент, однако не для выражения исключительно отрицательного отношения, а для конструктивной оценки как полученных выводов, так и самого мыслительного процесса.

В качестве теоретической основы в настоящей статье были взяты рекомендации экспертной группы, которая разработала и в 1990 году опубликовала обзор основных положений Дельфи проекта. Цель проекта заключалась в системном анализе критического мышления и поиске эффективных методов его преподавания (Facione, 1990). В проекте приняло участие 46 экспертов в области философии, образования, социальных и естественных наук. В результате исследовательского проекта было представлено консенсусное определение критического мышления, особенностью которого является целенаправленное рассуждение, подкрепленное объяснением фактов и концепций, на которых оно было построено. Также были выделены когнитивные умения, характеризующие критическое мышление:

- 1) интерпретация (понимание смысла разных суждений, ситуаций, событий и пр.);
- 2) анализ (сравнение идей, утверждений; выявление и анализ аргументов, поддерживающих или опровергающих то или иное суждение или точку зрения);
- 3) оценка (оценивание правдоподобности найденных утверждений или аргументов);
- 4) умозаключение (формирование собственной гипотезы, выводов на основе полученных ранее сведений);
- 5) объяснение (объяснение результатов рассуждений, подкрепленных убедительными доводами);
- 6) саморегулирование (проверка собственных логических рассуждений, уровня личной непредвзятости в оценке тех или иных суждений; возможная корректировка своих выводов) (Facione, 1990, p. 5).

Помимо когнитивных умений, в обзоре Дельфи проекта описывается «идеальный критический мыслитель», которого отличают такие качества, как любознательность, беспристрастность оценки, гибкость (способность пересмотреть собственную точку зрения), открытость другим мнениям, настойчивость в поиске релевантной информации (Facione, 1990, p. 14). Важно отметить, что немаловажную роль в воспитании подобного «идеального критического мыслителя» играют преподаватель и те методические приемы, которые он или она использует.

В отличие от традиционного метода, где знания передаются от преподавателя студенту и не подвергаются сомнению, конструктивистский (деятельностный) стиль преподавания предполагает активное участие в учебном процессе самого студента, который под руководством преподавателя исследует, критически оценивает информацию и самостоятельно конструирует знания (Корешникова, Авдеева, 2022, с. 44, 55). Ср.: «Кейсы, тренажеры, нелинейные и проектные задания позволяют слушателям сформировать и развить навык критического и системного мышления, выработать индивидуальную мировоззренческую позицию по отношению к рассматриваемым ситуациям» (Пашенко, 2023, с. 48). В условиях активной личной завершенности студента пропорционально растет и его мотивация, его «внутренняя целеустремленность» к знаниям (Корешникова, Авдеева, 2022, с. 41).

Ссылаясь на американского философа Джона Дьюи, профессор литературы Дэвид Кластер (2001, с. 39) отмечает, что для развития критического мышления важно предлагать студентам для анализа актуальную проблему. Анализируя первопричины этой проблемы, ее последствия и отыскивая возможные пути ее решения, студент загорается интересом, «включается» в познавательный процесс и видит практическое применение своих знаний за пределами аудиторных стен.

Для иллюстрации одного из возможных способов работы по развитию у студентов критического мышления на занятиях по русскому языку как иностранному были взяты статистические данные Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), полученные в 2022 году в результате опроса «Искусственный интеллект: угроза или светлое будущее?» (2022). В связи со стремительно развивающимися технологиями и растущими возможностями искусственного интеллекта (ИИ) тема является актуальной, а формулировка вопроса опроса указывает на спорность ответов и неоднозначность мнений на этот счет. Преимущество использования такого «живого» материала на занятиях видится в том, что, во-первых, он знакомит студентов с социокультурными реалиями страны, язык которой они изучают; во-вторых, расширяет спектр коммуникативных тем и выносит студентов за пределы стандартных тем учебников. Стоит отметить, что еще одним богатым и по-настоящему разнообразным материалом для занятий по русскому как иностранному является Звуковой корпус русского языка, где, к примеру, можно проследить нетипичное функционирование конструкции (*я не знаю* в русской спонтанной речи (Хан, 2012).

Рассмотрим, как когнитивные умения, направленные на развитие критического мышления, описанные выше, могут быть применены на занятии по РКИ. Данные типы заданий или отдельные их элементы могут быть использованы в работе с иностранными студентами, владеющими русским языком на уровне В1 и выше.

Следует отметить, что стратегии развития критического мышления можно и нужно применять на любом этапе изучения иностранного языка, адаптируя уровень сложности заданий (Холманских, 2020, с. 239).

1. На этапе **интерпретации** преподавателю необходимо подготовить студентов, рассказав им о социологическом опросе, результаты которого будут обсуждаться, когда и кем опрос был проведен, показать сайт ВЦИОМ (<https://wciom.ru/>). Далее озвучивается тема опроса «*Искусственный интеллект: угроза или светлое будущее?*», уточняется смысл вопроса, обсуждается актуальность данной темы, делаются предположения причин неоднозначных взглядов на ИИ и предлагается узнать имеющиеся мнения студентов. Для сравнения будет полезно спросить студентов об отношении к данной проблеме в их родной стране. Примеры вопросов на этапе интерпретации: *Какую роль ИИ играет в нашей жизни сегодня? В каких сферах он используется, что вы думаете об этом? Какие функции выполняет ИИ? Как вы думаете, почему мнения людей об ИИ расходятся? Как люди в вашей стране относятся к использованию ИИ?*

2. На этапе **анализа** студентам дается вывод, полученный в ходе опроса ВЦИОМ: «*По результатам проведенного исследования, за текущий год информированность россиян о технологиях искусственного интеллекта и доверие к ним выросли*». Прежде чем перейти к анализу процентных показателей, представленных на сайте, можно спросить студентов о факторах, которые, на их взгляд, могли повысить доверие людей к ИИ, и далее сравнить их с тем, что показал опрос: 1) ИИ способен выполнять виды работ, опасные для человека (35%); 2) объективность ИИ и отсутствие человеческого фактора в выполнении поставленных задач (34%); 3) ИИ улучшает и упрощает жизнь человека (32%). Аналогичным образом можно проанализировать факторы недоверия к ИИ: сначала спросить студентов, затем сравнить ответы с результатами опроса: 1) ИИ может допускать технические ошибки (26%); 2) доверие работе, выполненной человеком (23%); 3) развитие и использование ИИ ведет к деградации населения (22%). Так как факторы доверия и недоверия людей к использованию ИИ тесным образом связаны с преимуществами и недостатками технологического прогресса, можно попросить студентов написать список положительных и отрицательных последствий распространения ИИ. В таком формате работы преподаватель не дает студентам готовые ответы, а стимулирует их думать самостоятельно, делать свои предположения и сравнивать личное мнение с мнением других.

3. На этапе **оценки** правдоподобности найденных утверждений или аргументов студентам необходимо обсудить надежность источника информации. В случае нашего анализа сомнений в достоверности полученных данных не возникает. Однако, чтобы быть последовательным и соблюдать критический подход, можно попробовать найти другие подобные опросы и результаты исследований в России и в других странах.

4. Этапы **умозаключения и объяснения** можно объединить проведением дебатов. Для этого группа делится на тех, кто поддерживает использование ИИ, и на тех, кто против. Задачей данного этапа является формирование собственной точки зрения и выводов на основе полученных ранее сведений. В процессе подготовки к дебатам студентам необходимо обсудить и привести ряд доводов, объясняющих позицию их команды. В зависимости от уровня владения русским языком, студентам можно предложить ряд конструкций, помогающих выразить свою позицию. Например, *во-первых, во-вторых; многие думают, что...; однако; с одной стороны, с другой стороны; следует отметить, что...; эксперты считают, что...* и пр. В этом задании преподаватель выступает в роли модератора: выслушивает мнения команд, контролирует убедительность приведенных аргументов, соглашается с ними или просит их заменить. Каждый принятый ответ дает команде одно очко. Элемент соревновательности, как правило, сплачивает участников команд и снимает напряжение, обусловленное необходимостью думать одному. Таким образом, совместное обсуждение разных обоснованных точек зрения логическим образом подводит к заключительному этапу.

5. Этап **саморегулирования**. На основе проведенного анализа студент или еще раз убеждается в имевшемся у него мнении, или корректирует его. В качестве итогового задания обучающиеся могут написать небольшое эссе-рефлексию, рассказав о том, как проделанная работа способствовала (и способствовала ли) формированию их взглядов на использование ИИ. Вариант формулировки заключительного задания: *Напишите эссе о том, как сегодняшняя работа на занятии подтвердила или изменила ваше мнение об ИИ? Что вы думали раньше, и что вы думаете теперь?*

Таким образом, отталкиваясь от комплекса когнитивных умений, необходимых для развития критического мышления, можно создавать многоэтапную модель практических заданий, направленных на отработку важного аналитического навыка. Количество этапов и их сложность (материал для анализа, типы вопросов) могут быть адаптированы преподавателем в зависимости от уровня владения русским языком обучаемых студентов.

Заключение

Проанализированные в настоящей статье научные труды еще раз убеждают в том, что критическое мышление стало неотъемлемым навыком, которым должен обладать современный студент. Предложенный в статье комплекс заданий с включением аутентичного материала в виде результатов социологического опроса демонстрирует спектр возможностей отработки не только уже имеющихся языковых навыков иностранных студентов, но и других важных когнитивных умений, таких как интерпретация, анализ, оценка, умозаключение, объяснение, саморегулирование. Интерактивные задания значительным образом помогают заинтересовать студентов и вовлечь их в учебный процесс. Используя деятельностный стиль преподавания, о котором говорилось выше, на занятиях по языку, преподаватель создает благоприятные условия для совместного

обсуждения различных мнений, выражения идей, выводит студентов из состояния пассивных получателей информации. Таким образом, обучающиеся чувствуют личную вовлеченность в образовательный процесс, видят практическое применение своих формирующихся языковых и аналитических навыков. Все это повышает интерес и мотивацию студентов к знаниям. Внутренняя мотивация студента, в свою очередь, является залогом развития критического мышления.

В перспективы дальнейшего исследования входит поиск новых методических приемов и материала для качественной отработки критического мышления среди иностранных студентов, изучающих русский язык на разных уровнях.

Материалы исследования | Research materials

1. Более 200 российских вузов открыли курсы китайского // Парламентская газета. 2024. <https://www.pnp.ru/politics/bolee-200-rossiyskikh-vuzov-otkryli-kursy-kitayskogo.html>
2. Искусственный интеллект: угроза или светлое будущее? 2022. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/iskusstvennyi-intellekt-ugroza-ili-svetloe-budushchee>
3. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 45.03.01 Филология: Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 12 августа 2020 г. N 986 (с изменениями и дополнениями). 2020. https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/450301_B_3_31082020.pdf
4. Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. <http://www.fgosvo.ru>
5. The Future of Jobs Report 2023. 2023. <https://www.weforum.org/publications/the-future-of-jobs-report-2023/>

Источники | References

1. Гиринский А. А., Лепетюхина А. О., Пашенко Т. В. Критическое мышление: от гумбольдтовской модели до ФГОС // Образовательная политика. 2022. Т. 89. № 1. <https://doi.org/10.22394/2078-838X-2022-1-42-52>
2. Журбенко Н. Л., Шейпак О. А., Артюшина Г. Г., Судилина Е. В. Развитие навыков критического мышления студентов неязыковых специальностей // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2023. Т. 29. № 2. <https://doi.org/10.18287/2542-0445-2023-29-2-93-98>
3. Кесарева О. В. Применение технологии развития критического мышления в процессе обучения дисциплине «русский язык как иностранный» // Преподаватель года 2022: сборник статей: в 2 ч. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая наука», 2022. <https://doi.org/10.46916/12122022-2-978-5-00174-791-8>
4. Кластер Д. Что такое критическое мышление? // Перемена. 2001. № 4.
5. Коберник Л. Н. Технологии развития критического мышления при обучении русскому языку как иностранному на этапе предвузовской подготовки // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 5 (4).
6. Корешникова Ю. Н., Авдеева Е. А. Заинтересовать нельзя заставить. Роль академической мотивации и стилей преподавания в развитии критического мышления студентов // Вопросы образования. Educational Studies Moscow. 2022. № 3. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-3-36-66>
7. Лига М. Б., Щеткина И. А. Человек в эпоху цифровизации общества // Гуманитарный вектор. 2021. Т. 16. № 2. <https://doi.org/10.21209/1996-7853-2021-16-2-29-38>
8. Пашенко Т. В. Универсальные компетенции в российских университетах. М.: Нац. исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2023.
9. Савина И. С. Развитие критического мышления с помощью визуализации грамматического материала в процессе изучения русского языка как иностранного // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2024. Вып. 5 (235). <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2024-5-138-146>
10. Савина И. С. Формирование компонентов критического мышления курсантов в процессе изучения русского языка как иностранного // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23. Вып. 3. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-3-359-364>
11. Халперн Д. Психология критического мышления. СПб.: Питер, 2000.
12. Хан Н. А. Конструкция (я) не знаю в русской спонтанной речи: соотношение разных функциональных типов // Мир русского слова. 2012. № 3.
13. Холманских Ю. С. Технология критического мышления на занятии иностранным языком как фактор подготовки квалифицированного специалиста // Проблемы современного образования. 2020. № 1. <https://doi.org/10.31862/2218-8711-2020-1-233-241>
14. Dewey J. How we think. Mineola, New York: Dover Publications, Inc., 1997.
15. Facione P. A. Critical thinking: A statement of expert consensus for purposes of educational assessment and instruction: The Delphi report. Millbrae, CA: California Academic Press, 1990.
16. Shuaipu J., Qi Sun X. L. Exploring Chinese international students' critical thinking skills: A systematic literature review // Adult and Continuing Education Research and Practice: Voices from Asians and Asian Diasporas. 2024. Iss. 182-183. <https://doi.org/10.1002/ace.20538>

Финансирование | Funding**RU**

Работа выполнена за счет внутреннего гранта Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (проект № 76-ВГ).

EN

The research was supported by an internal grant of the Herzen State Pedagogical University of Russia (project No. 76-VG).

Информация об авторах | Author information**RU**

Хан Наталья Анатольевна¹, к. филол. н.

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург

EN

Natalia Anatolievna Khan¹, PhD

¹ The Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg

¹ infonataliakhan@gmail.com

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 05.08.2025; опубликовано online (published online): 13.01.2026.

Ключевые слова (keywords): критическое мышление; когнитивные умения; русский язык как иностранный; социологический опрос ВЦИОМ; коммуникативная компетенция; critical thinking; cognitive skills; Russian as a foreign language; sociological survey by the All-Russian Public Opinion Research Center (VTSIOM); communicative competence.