Булатова Е. Г., Трефилова Т. Ю.

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭКСПЕРТНЫХ МЕТОДОВ В РЕЙТИНГОВЫХ СИСТЕМАХ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/1/20.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 1 (1). С. 53-54. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭКСПЕРТНЫХ МЕТОДОВ В РЕЙТИНГОВЫХ СИСТЕМАХ

Булатова Е. Г., Трефилова Т. Ю.
Ижевский государственный технический университет

Одним из аспектов организации учебного процесса в вузе на основе использования зачетной единицы (кредита) является рейтинговая система оценки знаний [Сазонов 2005; 34].

В вузе рейтинг студента можно осуществлять не только по отдельной дисциплине, по циклу дисциплин за определенный период обучения или за полный период обучения, но и за определенные занятия или систему занятий, за определенные виды учебной деятельности студента. Например, подсчет семестрового рейтинга студента по отдельной дисциплине в Оренбургском государственном университете [Верещагин 2004; 16] определяют по выражению:

$R_{дс} = \sum_{k=1}^{m_м} R_{дмк} \cdot k_{мк}$, где $R_{дмк} = \sum_{i=1}^{n} O_{срi} \cdot k_i$ - рейтинг студента по k –ому модулю дисциплины; n – количество форм текущего контроля; $O_{срi}$ – средний балл за рассматриваемый период *i* – ой формы текущего контроля; k_i – коэффициент значимости *i* – ой формы текущего контроля; $m_м$ – количество модулей дисциплины в семестре; $k_{мк}$ – коэффициенты значимости k – го модуля дисциплины. В работе [Андреев 2006; 40] семестровый рейтинг студента по дисциплине рассчитывается аналогично, только вместо коэффициентов значимости введены весовые коэффициенты. С помощью такого же подхода можно подсчитать рейтинг определенного вида деятельности студента, например рейтинг реферата, лабораторной работы и т.д. При этом возникает вопрос, каким образом определять коэффициенты значимости (весовые коэффициенты). В работах, упомянутых нами выше, они устанавливаются в зависимости от общего числа часов по учебному плану или рабочей программе [Верещагин 2004; 15], либо обсуждаются на заседаниях кафедры и согласовываются с выпускающими кафедрами и весовые коэффициенты устанавливаются самими преподавателями [Андреев 2006; 41].

Известно [Черепанов 1988; 16], что при выборе критериев оценки знаний и умений обучаемых и для оценки качества преподавания широкое применение находят экспертные методы. Поэтому мы предлагаем использовать данные методы и при определении коэффициентов значимости или весовых коэффициентов. Для этого, например можно выделить в системе текущего контроля знаний следующие элементы: устный опрос, контрольная работа, тест, расчетно-графическое задание, индивидуальное задание, реферат, блок задач, лабораторная работа, коллоквиум. Исходя из этого составить анкету типа А1 и предложить каждому эксперту-респонденту (в качестве экспертов выступают преподаватели вуза) заполнить данную анкету.

Анкета А1

№ п/п	Форма текущего контроля	Важность формы текущего контроля
1.	Устный опрос	
2.	Контрольная работа	
3.	Лабораторная работа	
4.	Реферат	
5.	Коллоквиум	
6.	Расчетно-графическое задание	
7.	Тест	
8.	Индивидуальное задание	

В анкете экспертов мы просим оценить важность форм текущего контроля по 10 – балльной шкале: 10-9 баллов – очень важная (значимая) форма текущего контроля, 8-7 баллов – важная форма текущего контроля, 6-4 балла – второстепенная форма текущего контроля, 3-2 балла – затрудняюсь ответить, 1 балл – отсутствие ответа.

Тогда коэффициент значимости (весовой коэффициент). Например, формы текущего контроля можно определить по формуле:

$k_j = \frac{Б_j}{\sum_{j=1}^{m} Б_j}$, где $Б_j = \sum_{i-1}^{n} Б_{ij}$ - сумма оценок, проставленных всеми n респондентами j – ой форме текущего контроля;

$Б_{ij}$ - оценка i – го респондента по j – ой форме текущего контроля;

$\sum_{j=1}^{m} Б_j$ сумма оценок всех m форм текущего контроля.

Таким образом, в числителе сумма баллов, проставленных всеми n респондентами j – ой форме контроля, а в знаменателе – общая сумма баллов, проставленная всеми n респондентами всем m формам текущего контроля.

Кроме того, таким методом можно определить коэффициенты значимости (веса) модулей дисциплин, отдельных элементов деятельности студента. С нашей точки зрения предложенный нами способ определения коэффициентов значимости является более объективным.

Список использованной литературы

1. **Сазонов Б.А.** Система зачетных единиц: особенности организации учебного процесса и проектирования образовательных программ. – Материалы к докладу на Пленарном заседании Совета Учебно-методического объединения вузов РФ по образованию в области приборостроения и оптотехники, 6 декабря 2005 г. – СПб.: СПбГУИТМО, 2005 г. – 68 с.
2. **Верещагин Ю.Ф., Ерунов В.П.** Рейтинговая система оценки знаний студентов, деятельности преподавателей и подразделений вуза: Учебное пособие. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. – 105 с.
3. **Андреев А.Б., Федосеев А.А., Гуськова Т.В.** Комплексное оценивание знаний, умений и навыков студентов на основе рейтинговой технологии: Материалы XI – го Всерос. симп. «Квалиметрия в образовании: методология, методика, практика». Ч. 3 – М: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 85 с.
4. **Черепанов В.С.** Экспертные методы в педагогике: Учебное пособие. – Пермь: ПГПИ, 1988. – 84 с.

ИЗМЕНЯЮЩАЯСЯ СРЕДА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ДЕТЕРМИНАЦИИ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ СФЕРЫ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Вербина Г. Г.

ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова»

Россия переживает глобальные социальные изменения, являющиеся результатом как экономических, так и политических реформ.

У современных руководителей, по объективным причинам, существуют проблемы совершенно отличные от перечня проблем руководителей на рубеже конца 80-х г.г. начала 90-х г.г. И это продиктовано как политическими, так и социально-экономическими причинами. Все сложности развития российского общества и государства сконцентрировались и своеобразно преломились в динамике развития российского менеджмента.

Современное общество, к сожалению, еще не готово к выработке цивилизованного облика менеджера, наоборот, через средства массовой информации общество формирует очень часто негативное восприятие облика современного российского руководителя. С другой стороны, методы и способы ведения управленческой деятельности отдельными субъектами хозяйствования, доставшиеся в "наследство" от эпохи социализма, в свою очередь обусловили присущие только нашей стране разновидности рисков и их проявлений. В условиях рыночной экономики конечный результат деятельности любого руководителя выражается прежде всего в уровне прибыли его предприятия. Многое зависит от его личных качеств. Например, от компетентности (а значит и конкурентоспособности на мировом рынке), культуры ведения дела, которая охватывает такие сферы как законопослушность, бухгалтерскую грамотность, работу с персоналом, организационную деятельность, экологическую культуру, предполагающую отслеживание отдаленных последствий своей хозяйственной и управленческой деятельности, а также ориентацию на вклад в устойчивое развитие, создание благоприятных условий жизни будущим поколениям. В свете изложенного научную и практическую ценность приобретает изучение отношения самих руководителей к условиям, в которых они проявляют свою активность, исследовать факторы, влияющие на их самочувствие.

Исследование эмоциональной сферы руководителей (60 чел.) проводилось на ОАО «Чувашнефтепродукт» г. Чебоксары. В исследовании применялось анкетирование, методики: Ч.Д. Спилбергера, Л.И. Вассермана, В.В. Бойко.

Коренные изменения, происходящие в настоящее время в экономической жизни общества и сознании людей, не могут, естественно, не отразиться на психологии руководителя. Нельзя не замечать проблем, вставших сегодня в полный рост и требующих обстоятельного анализа. Одна из них – исследование проблем детерминации эмоциональной сферы руководителей. Еще два – три десятилетия назад в области прикладных исследований эмоциональных состояний работающего человека, практически единственным объектом изучения являлось утомление (прежде всего физическое). В современных исследованиях акцент переносится на анализ основных форм состояний напряженности, различных видов стресса и связанных с ними пограничных состояний. Необходимость исследований эмоциональных состояний руководителей обусловлена их непосредственной связью с эффективностью деятельности. Переживание острых и хронических неблагоприятных эмоциональных состояний приводит к ухудшению таких объективных характеристик, как надежность, продуктивность, быстродействие, качество работы. При этом социальная напряженность руководителей имеет внешний и внутренний контуры. Внешний контур социальной напряженности связан с