

Скиперских А. В.

**ДИСПОЗИЦИЯ ЛИПЕЦКИХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ. ПЕРЕОСМЫСЛЯЯ ИТОГИ  
ВЫБОРОВ В ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ ДЕПУТАТОВ 08.10.2006 Г.**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2007/2/99.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/2/99.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2007. № 2 (2). С. 221-223. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2007/2/](http://www.gramota.net/materials/1/2007/2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Сформулировать (поставить) проблему – значит ясно указать на неопределенность, неоднозначность наших знаний и представлений, тем самым указывая на необходимость новой информации о предмете. Это – простейшая структура проблемы, поставленной в виде дихотомии или антиномии [Сергеев 2006: 15-20]. Логическая структура теста, в котором ясным образом ставится проблема в форме антиномии, включает следующие элементы, или «блоки»:

- (1) краткая номинация проблемы (одно грамматическое предложение);
- (2) высказывание – тезис (одно грамматическое предложение или абзац из нескольких предложений);
- (3) высказывание – антитезис (одно грамматическое предложение или абзац из нескольких предложений);
- (4) краткая формулировка проблемы как четкое указание на противоречие, на парадоксальность и неясность исходных представлений (как правило, эта формулировка дается одним грамматическим предложением).

Названные блоки в совокупности дают «текстовое» логически четкое описание заявленной проблемы (Рис 2). В обобщенном виде:

$$P = [(A = A) \& (A = \neg A) \rightarrow (?)S]$$

P – проблема в форме антиномии; A – высказывание-тезис;  $\neg A$  – высказывание-антитезис; & – конъюнкция (читается «и», «одновременно», «в то же время»);  $\rightarrow$  – импликация (читается «если..., то...»); (?)S – вопросительное предложение, выражающее краткую постановку проблемы.

Приведенная логическая схема постановки проблемы носит *универсальный* характер и является простейшим способом формулировки проблемы. Знание логики постановки проблемы как указания на антиномию значительно облегчает и нахождение-осознание, и понимание-описание конкретных проблем. Данную структуру, как нам представляется, можно рассматривать в качестве аттрактора, выводящего мышление на открытие и обоснование нового знания.



Рис. 2.

#### Список использованной литературы

- Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 150 с.  
 Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. – М.: Наука, 1994. – 236 с.  
 Сергеев С. К. Западноевропейская философия: Философско-исторические основы конструктивного мышления. – Новосибирск, 2006. – 320 с.  
 Toulmin С. The Uses of Argument. – Cembbrige, 1958.

#### ДИСПОЗИЦИЯ ЛИПЕЦКИХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ. ПЕРЕОСМЫСЛЯЯ ИТОГИ ВЫБОРОВ В ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ ДЕПУТАТОВ 08.10.2006 Г.

Скитерских А. В.

Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина

08.10.2006 г. в Липецкой области прошла избирательная кампания по выборам депутатов Липецкого областного Совета депутатов. Выборы впервые проходили по пропорциональной системе. Всего предстояло избрать 56 депутатов. Данная кампания имела огромное значение для диспозиционных игр региональных политических элит. Интерес к кампании обуславливался частыми визитами в область спикеров обеих палат ФС РФ. Также, достаточно интригующей могла показаться позиция главы Липецкой области О.Королёва, которому предстояло найти консенсус между двумя партиями власти. Тем не менее, по информации источников близких к администрации области, проценты, которые в итоге получили партии власти, были заранее оговорены и согласованы. Разумеется, вышеперечисленные обстоятельства не могли не корреспондировать со стратегиями

региональных политических элит, при выстраивании собственных образов эффективной политики. В данной статье, автор попытается разобраться в том, как региональным политическим элитам удалось обозначить свои интересы в региональной думе.

Липецкая область не относится к числу субъектов, в которых существует более или менее серьёзная конкуренция между региональными политическими элитами. Наметившееся противостояние О.Королёва и председателя совета директоров ОАО «НЛМК» В. Лисина в конце 1990-х гг. в настоящий момент приостановлено. Политическая элита, имеющая отношение к металлургическому комбинату и группа политических акторов, близких к О.Королёву, предпочитают договариваться обо всём заранее. В том числе и о том, как поделить списочную часть политической партии «Единой России», которую О.Королёв возглавил лично. Подобный консенсус не мог не сказаться и на специфике выдвижения кандидатов в 28 одномандатных округах. «Королёвская» и «комбинатовская» элиты и здесь не мешали друг другу.

Результаты выборов в областной Совет депутатов 08.10.2006 г. явились своеобразным экраном, отображающим результаты процесса элитообразования, происходившего в Липецкой области с середины 1990-х гг. Автор считает, что конфигурация региональных политических элит отражает объективные процессы наращивания ими ресурсной базы, способствующей конвертированию ресурсов в политические позиции. На примере трёх основных политических акторов – липецких региональных элит, мы попытаемся проанализировать сложившуюся диспозицию.

**«Королёвская» элита.** В настоящий момент, бесспорно, доминирующий политический актор в Липецкой области. «Королёвская» элита контролирует практически все районы области, где отсутствует какое-либо сопротивление инициативам областной администрации. Подтверждённые В.Путиным полномочия О.Королёва как главы администрации Липецкой области, явились лишним подтверждением его успешной репутации в администрации Президента. Также, оказанное президентом доверие не могло не означать последующее стремление О.Королёва установить контроль над областным Советом депутатов, потому как именно безраздельное властвование в законодательном органе региональной власти в прошлом созыве, объективировало высокие показатели области по наращиванию экономической инфраструктуры. Лояльные О.Королёву кандидаты в депутаты от «Единой России» были выдвинуты во всех 28 одномандатных округах. Депутатами областного Совета стали 24 выдвиженца. «Королёвская» элита выглядит консолидированной – на протяжении последних лет ей удалось сохранить персональный состав и ключевые позиции в региональной администрации. О стабильности «королёвской» элиты свидетельствует и тот факт, что посты вице-губернаторов и заместителей главы администрации занимают одни и те же персоналии. Также, успешно реализуются проекты по поддержке лояльных глав районных администраций. Отсутствие оппозиции «королёвской» элите в Липецкой области проявилось и на первой сессии нового избранного Совета. При голосовании по кандидатуре спикера областной думы, депутаты были единогласны в мнении, что им должен быть единокласс П.Путилин, до этого уже возглавлявший областной Совет депутатов. Отсутствие альтернатив в данной ситуации означает не наличие у каких-то элит долгосрочных стратегий, а скорее подтверждает тезис об отсутствии реальной оппозиции О.Королёву. Более того, в сегодняшних условиях развития политического процесса в Липецкой области, заметно стремление независимых депутатов-одномандатников, инкорпорироваться в группу, близкую к главе администрации. Лояльными О.Королёву позиционируют себя депутаты, сумевшие приобрести депутатский мандат областной Совета по спискам РПП, РПЖ и КПРФ. Сам факт того, что «актуальные левые» не договорились по кандидатуре спикера областного Совета является показательным, подтверждая их неспособность выстраивать самостоятельную политику в субъекте.

**«Комбинатовская» элита.** Традиционно, один из ключевых игроков на политическом поле Липецкой области, пытающаяся выступать своеобразной альтернативой «королёвской» элите [Скиперских 2004: 226-229]. По мнению ряда исследователей, в Липецкой области того периода времени, в отношениях бизнеса и власти был своеобразный дуумвират губернатора и главы ключевого экономического субъекта [Гаман-Голутвина 2004: 26]. Соперничество данных элит сегодня сложно назвать жёстким и бескомпромиссным. Скорее, противостояние, имевшее место в конце 1990-х начале 2000-х гг. сегодня утратило актуальность, вместе с попытками В. Лисина позиционировать одним из гипотетических кандидатов в липецкие губернаторы. В политологическом дискурсе достаточно распространённой является версия о том, что арбитром в противостоянии О.Королёва и В. Лисина выступил Г. Полтавченко. На наш взгляд, причины компромисса могут скрываться в переделе сфер влияния, по сути дела, не оспаривающихся со времени исторического противостояния. «Комбинатовская» элита исторически закрепила в поле своего контроля Липецк и Липецкий городской совет депутатов, который практически на 100% состоял из представителей НЛМК. «Комбинатовская» элита сохраняет за собой пост мэра Липецка – 08.10.2006 г. на второй срок мэром был избран представитель «комбинатовской» элиты М. Гулевский, возглавляющий региональную отделение «Единой России». Большинство из нарезанных перед выборами 12-ти одномандатных округов в Липецке, также попали под влияние «комбинатовской» элиты. Областная администрация и группа НЛМК всё-таки поделили между своими представителями список «Единой России», чему предшествовали достаточно затяжные игры за право лидерства в липецком отделении «Единой России» [Коммерсант 2004: 13]. Нужно признать, что договорённость между основными элитами чувствовалась в период выдвижения кандидатов по одномандатным округам. Интересы «королёвской» и «комбинатовских» элит практически не пересекались. Легитимация игроков, на которых делались ставки той и другой стороной, происходила без какой-либо очевидной конкуренции. Исключение может составлять лишь ситуация, сложившаяся в избирательном округе № 6, когда бывшему мэру Липецка А. Коробейникову не

нашлось место в одномандатном округе, и он был вынужден выдвинуться самовыдвиженцем. В результате он проиграл выборы заместителю генерального директора ОАО «НЛМК» В.Смирнову. Ставленники комбината победили во всех липецких городских округах. Подобная диспозиция региональных элит по-прежнему продолжает приносить политические дивиденды «комбинатовской» элите. Возможность контроля в Липецке – важный ресурс, с которым новолипчане не собираются расставаться. Но, при всей ресурсоспособности «комбинатовской» элиты, следует признать, что её удельного политического веса пока не хватает для более или менее открытого противостояния О.Королёву. Вызовы инакомыслия в Липецкой области по сути дела приглушены, что лишает возможности «комбинатовцев» заручиться поддержкой представителей районных элит области и их ресурсов. В этом смысле может быть показательна ситуация с роспуском Елецкого городского Совета депутатов, на который решился О.Королёв. Вполне возможно, перед выборами, победа оппозиционной силы во втором по величине городе Липецкой области, могло бы усилить позиции «комбинатовской» элиты и подвергнуть коррекции легитимность О.Королёва и его ставленника, мэра Ельца В.Соковых.

**«Лебедянская» элита.** В последнее время всё увереннее начинает заявлять о себе достаточно молодая региональная элита, сформировавшаяся на базе крупнейшего игрока на российском рынке соков ОАО «Лебедянский». Экономические ресурсы предприятия – крупнейшего в России объективируют попытки его владельцев инкорпорации в региональную элиту. Ещё раньше председатель совета директоров ОАО «Лебедянский» единоросс Н.Борцов уверенно одержал победу в одномандатном округе на выборах в IV Госдуму РФ. По результатам выборов в Липецкий областной Совет депутатов 08.10.2006 года обладателями депутатских мандатов стали три представителя «лебедянской» элиты – сын Н.Борцова – Ю.Борцов, возглавивший совет директоров ОАО «Лебедянский», генеральный директор ОАО «Лебедянский» А.Кобзев и генеральный директор ОАО «Лебедянского гормолзавод» А.Кремнев. Три проведённых кандидата в областной Совет, безусловно, свидетельствуют о том, что лебедянцы никому не собираются уступать свои позиции. Экспансия «лебедянской» элиты в региональную власть, на наш взгляд, может быть вызвана с тем, что в их руках постепенно сосредотачивается достаточное количество административных, экономических и социальных ресурсов, позволяющих уверенно конвертировать имеющийся капитал в возможность формирования определённого депутатского лобби на областном уровне. Но, всё равно, следует признать, что основным направлением деятельности лебедянской группы является бизнес. Политический ландшафт Липецкой области достаточно стабилен, интересы основных игроков довольно прозрачны, а потому предполагать, что он будет подвергнут трансформации с учётом предпочтений «лебедянской» элиты, будет непросто.

Таким образом, можно отметить, что современный этап процесса элитообразования в Липецкой области характеризуется достаточно мягким противостоянием трёх региональных политических элит. Безусловно, у каждой из них разные возможности развития, в значительной степени, предопределяющие их политические стратегии. Последней корректировкой потенциала и амбиций региональных политических элит можно считать прошедшую кампанию по выборам депутатов Липецкого областного Совета 08.10.2006 г. Можно ли выдвинуть гипотезу о специфичности процесса элитного строительства на примере Липецкой области? Наверное, да, учитывая тот факт, что инкорпорация в политическую элиту происходит с помощью конкретных фильтров, в числе которых партийная идентичность игрока имеет гораздо меньшее значение, нежели экономические способности и близость к основным региональным элитам. Заслуживает внимания и тот факт, что по данным аналитического издания «Коммерсант - Деньги» четыре представителя Липецкой области вошли в список 60-ти самых богатых предпринимателей России. Причём, первое место занял председатель совета директоров НЛМК В. Лисин, а 20-ю и 21-ю строчку соответственно, занимают Н.Борцов и Ю.Борцов. Высокие позиции в способности влияния на принятие политических решений на областном уровне позволяет данным политическим лидерам занимать ведущие места в списках основных ньюсмейкеров Липецкой области наряду с О.Королёвым, П.Путилиным и М. Гулевским.

#### *Список использованной литературы.*

- Скиперских А. В.** Фактор НЛМК в легитимации политических элит Липецкой области. // Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург. УрАГС. 2004. С. 226-229.
- Гаман-Голутвина О. В.** Региональные элиты России: персональный состав и тенденции эволюции(II). // Политические исследования. 2004. №3. С. 22-32.
- Экономическое чудо с политическим эффектом** // Коммерсант. № 165. 07.09.2004.

## ФИЛОСОФИЯ СВЕРХЧУВСТВЕННОГО ЗВУКА В ДИАЛОГЕ ВОСТОК-ЗАПАД (РАЗВИТИЕ ВАЖНОГО НАЧИНАНИЯ А. ШОПЕНГАУЭРА)

*Сокол В. Б.*

*Тюменский институт мировой экономики*

Артур Шопенгауэр, как известно, явился первым видным европейским философом, серьезно принявшим авторитет ведической философии. Тем самым он проложил первый «мост» между европейской и ведической философскими традициями. Это утверждение верно хотя бы потому, что попытки описания иллюзии «мира-представления» как ведической «майи», а «мира ВОЛИ» как царства Брахмана Упанишад, выдержали испыта-