Сиверцева А. В.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВО КАК ЧЛЕН ПРЕДЛОЖЕНИЯ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/3-2/76.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 3 (3): в 3-х ч. Ч. II. С. 186-187. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список использованной литературы

1. **Бархударов Л.С.** Грамматика английского языка.- М., 1973.
2. **Иванова И.П., Бурлакова В.В., Почепцов Г.Г.** Теоретическая грамматика современного английского языка, - М., 1981.
3. **Ильиш Б.А.** Строй английского языка. – М., 1965.
4. **Йофик Л.Л.** Структурный синтаксис английского языка. – Ленинград, 1972.
5. **Каушанская В.Л.** Грамматика английского языка. - Ленинград, 1967.
6. **Крылова И.П., Крылова Е.В.** Английская грамматика для всех. – М., 1989.
7. **Смирницкий А.И.** Синтаксис английского языка.- М., 1957.
8. **Хаймович Б.С.** Теоретическая грамматика английского языка. - М., 1967.
9. **Bentley P.** Fallen angels. – London, 1993.
10. **Chase J. H.** Make the corpse walk. - Moscow, 2005.
11. **Chesterton G. K.** The house of peacock // Honeymoon and other stories by English writers. – Moscow, 2001.
12. **Christie A.** Selected stories. - Moscow, 1976.
13. **Dreiser T.** Sister Carrie. - Moscow, 1968.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВО КАК ЧЛЕН ПРЕДЛОЖЕНИЯ В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Сиверцева А. В.
Астраханский государственный технический университет

Категория обстоятельств является одной из самых спорных категорий в синтаксисе. Об этом свидетельствует такой факт, что в трактовке этой группы второстепенных членов предложения сосуществуют различные точки зрения. Первая проблема заключается в том, признавать ли вообще такую категорию предложения как «обстоятельство». Большинство ученых склонно положительно ответить на этот вопрос.

Бархударов Л.С. считает, что «предложение может состоять только из подлежащего и сказуемого, но оно может включать в свой состав и другие слова и сочетания слов, группирующиеся вокруг подлежащего и сказуемого. Эти слова и группы слов … называют второстепенными членами предложения. Второстепенные члены предложения классифицируются в зависимости от того, какие слова они представляют» [Бархударов 1973: 346].

Смирницкий А.И. также же относит обстоятельство к второстепенным членам предложения, так как «оно не участвует в создании основного предикативного узла, состоящего из сочетания подлежащего и сказуемого» [Смирницкий 1957: 219]. Смирницкий А.И. дает следующее определение: «обстоятельство- это второстепенный член предложения, который вводится в предложение посредством комплетивной связи и который со стороны содержания характеризуется тем, что обозначает условия протекания процесса, а не предмет, участвующий в процессе». Обстоятельство является компонентом структурной схемы предложения, но благодаря «преимущественно свободной дистрибуции» [Иванова, Бурлакова 1981: 186] не находится в прямой зависимости от определяемого члена предложения. Обстоятельство, таким образом, не входит в центральную зону в английском предложении, которую «образует глагол-сказуемое с сильно примыкающими к нему компонентами глагольной синтагмы; подлежащим и дополнениями» [Плоткин 1989: 112]. Также «обстоятельство не трансформируется в подлежащее» [Плоткин 1989: 114], что является существенным отличием от дополнения. Отличие обстоятельства от дополнения, по мнению Смирницкого А.И., состоит «не в характере связи с ведущим членом предложения, а в содержании этой связи». Обстоятельство не может характеризоваться предметностью содержания, референт, обозначаемый обстоятельством, мыслится как условие протекания действия. «В связи с этим отношение обозначаемого обстоятельством реального факта к процессу более пассивно, чем отношение того, что обозначается дополнением. Условия протекания действия непосредственного участия в осуществлении процесса не принимают, они как бы только присутствуют при осуществлении процесса, сопровождают его» [Смирницкий 1957: 219]. По мнению этого ученого, существенные различия между обстоятельством и дополнением заключаются в следующем: «обстоятельство более нейтрально по отношению к глаголу, чем дополнение; оно менее сосредоточено на одном глаголе»; «для обстоятельства характерно отсутствие специфической зависимости от одного члена предложения», обстоятельство может относиться к группе слов в предложении, «оно относительно подвижно в предложении и может занимать в предложении различные места».

Йофик Л.Л. считает обстоятельство «приглагольно-зависимым элементом» [Йофик 1972: 121] Однако данная трактовка не раскрывает значения исследуемого явления, поскольку, во-первых, может быть применена и к другим «приглагольно-зависимым элементом», а во-вторых, не характеризует ни синтаксическую связь с членами предложения, выраженными определенными частями речи, ни лексические значения характеристики процесса либо свойства.

Для Блоха М.Я. «обстоятельство- это определитель свойства (в широком смысле) процессуального члена предложения или всего предложения (т.к. выражает полный результат, неотъемлемый от отражаемых событий)» [Blokh 1983: 269].

К обстоятельству относят различные по своим функциям типы второстепенных членов предложения. Под функцией мы понимаем роль, или задание, выполняемые одной формально выделимой частью кон-

струкции в отношении к остальным частям. В грамматике русского языка дается следующее определение обстоятельству: «Обстоятельства могут обозначать качественную характеристику действия, состояния или признака, характеристику действия, состояния или признака по способу его совершения или проявления (пространственную, временную, количественную), а также по тем сопровождающим условиям, которыми действие, состояние, признак вызывается или определяется (указание на причину, цель, условие). [Грамматика русского языка 1960: 571]. Данное определение можно отнести и к английскому языку.

Н. Н. Болдырев связывает традиционное выделение в структуре предложения самостоятельных позиций с одной из важнейших функций сознания человека – «представлять мир как совокупность и взаимодействие составляющих его элементов» [Болдырев 2004: 186]. При осмыслении того или иного элемента в ходе речемыслительного процесса, приписывая ему определенную роль в событии, мы одновременно прогнозируем способ языкового представления этого элемента с помощью конкретной синтаксической категории- члена предложения. Н. Н. Болдырев считает, что выделение синтаксической категории обстоятельства «связано с необходимостью уточнения предикативных характеристик предложения, т.е. необходимостью выражения в предложении количественных и качественных характеристик события, а также условий его протекания».

В. М. Никитин указывает не только на семантический, но на грамматический характер подчинения обстоятельства модифицируемому слову и утверждает, что вне этого подчинения нет обстоятельства как члена предложения. Говоря о разрядах обстоятельств как грамматических категориях, ученый подчеркивает, что каждый разряд «отличается от других форм особыми грамматическими свойствами и тенденциями своих форм, особым их поведением» [Никитин 1961: 35].

Таким образом, рассмотрев различные точки зрения по данному вопросу, мы будем понимать под обстоятельственными отношениями, вслед за Камчатновой А.М. и Николиной Н.А., такой тип отношений, «при которых признак действия или состояния характеризуется со стороны условий его протекания или со стороны его качества (меры, интенсивности)» [Камчатнов, Николина 2002: 147]. Так как категория обстоятельства включает в себя различные уточняющие вещи: время, место, цель, условие и т.д., то различают разные виды обстоятельств.

Список использованной литературы

1. **Бархударов Л. С.** Грамматика английского языка. - М., 1973.
2. **Болдырев Н. Н.** Концептуализация мира и члены предложения // Вопросы когнитивной лингвистики № 1. – Тамбов, 2004.
3. **Грамматика русского языка.** Под ред. Виноградова В. В., Истриной Е. С. Том 2. Ч. 1. - М., 1960.
4. **Иванова И. П., Бурлакова В. В., Почепцов Г. Г.** Теоретическая грамматика современного английского языка. - М., 1981.
5. **Йофик Л. Л.** Структурный синтаксис английского языка. – Ленинград, 1972.
6. **Камчатнов А. М., Николина Н. А.** Введение в языкознание. - М., 2002.
7. **Плоткин В. Я.** Строй английского языка. - М., 1989.
8. **Смирницкий А. И.** Синтаксис английского языка. - М., 1957.
9. **Blokh M. Y.** A course in theoretical English grammar, 1983.

КАТЕГОРИЯ ЭТНИЧНОСТИ В РОМАНЕ А. ИВАНОВА «MESSAGE: ЧУСОВАЯ»

Сироткина Т. А.
Пермский государственный педагогический университет

Новый роман пермского писателя А.Иванова «Message: Чусовая» [Иванов: 2007] знакомит нас с легендарной рекой Пермского края – рекой Чусовой.

Этот роман, в отличие от предыдущих его исторических произведений («Сердце Пармы», «Золото бунта»), построен так, что читатель существует в системе интертекста. Неоднократно обращаясь к историческим документам, к высказываниям пермских ученых, автор погружает нас в пермское историко-культурное пространство, которое объединяет в себе множество ментальных категорий. Одной из них является категория этничности.

Пермский край – многонациональный. Русские пришли сюда позже других народов, столкнувшись с массой реалий, относящихся к чужим, другим культурам. Деля людей на «своих» и «чужих», представители какого-либо этноса и окружающему миру, природе также дают этнические определения: природа и все окружающие вещи принадлежат представителям определенной культуры, определенному этносу. В этом – суть категории этничности, находящей отражение в человеческом сознании и языке.

Цитируя деловые документы, автор иллюстрирует ту этническую мозаику, которая с давних времен сложилась на описываемой территории: «татар и остяков и вогулич и вотяков и башкирцов множество».

Внутри каждого из данных этносов исторически складывались его территориальные группы: «… он же злый по неволи взя с собою сылвенских и косвинских и иренских и инвенских и обвинских татар…»; «Естественно, что Чусовую Кучум считал своей вотчиной, не признавая никаких Строгановых, и собирал дань с чусовских вогулов, а для защиты своего права на сбор дани постоянно отправлял своих военачальников в набеги на строгановские городки»; «Вогульское имя Бебяк зафиксировано среди имен чусовских манси».