Цыганова Ю. А.

О ВЫБОРЕ СТИМУЛОВ В ИССЛЕДОВАНИИ ОБРАЗА СЕМЬИ В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/3-2/98.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 3 (3): в 3-х ч. Ч. II. С. 233-234. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Поскольку в поведении человека реализуется его мировоззрение, моральные идеалы и представления, которые побуждают человека поступать тем или иным образом, мы вправе говорить о том, что в семантике рассматриваемых фразеологизмов отражены наиболее общие закономерности мироощущения людей, живущих в данном обществе.

Наши наблюдения позволяют судить о том, какие ценности являются приоритетными в англоязычной культуре. Для англичан оказывается важным умение руководствоваться здравым смыслом в своем поведении, быть практичным и сообразительным.

Как отмечалось выше, оценка интеллектуальных качеств человека является, безусловно, универсальной и значимой для любого общества. Анализ рассматриваемых фразеологизмов позволяет нам сделать вывод о том, что фразеологизмы с семантикой интеллектуальных оценок свидетельствуют о значительном сходстве соответствующих представлений об умных и глупых в русской и англоязычной культурах.

Список использованной литературы

1. Добровольский Д.О. О возможности моделирования внутренней формы фразеологизмов // Лексикографическая разработка фразеологизмов для словарей различных типов и для Машинного фонда русского языка (Материалы к методической школе-семинару). – М.: АН СССР, 1988. - С. 96.

О ВЫБОРЕ СТИМУЛОВ В ИССЛЕДОВАНИИ ОБРАЗА СЕМЬИ В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ

Цыганова Ю. А.
Ульяновский государственный университет

Семья является объектом исследования многих гуманитарных наук, например, социологии и психологии. Анализ комплекса данных различных наук, которые в той или иной мере уделяют свое внимание вопросам семьи, позволяет получить интегральное представление о функционировании и развитии этой элементарной ячейки общества. Исследование семьи осуществляется также в рамках лингвистической науки, которая вносит определенный вклад в комплексное знание о жизнедеятельности современной семьи. Одним из перспективных путей в изучении данного вопроса является изучение образа семьи в языковом сознании населения с использованием психолингвистических методов.

Актуальность исследований семьи обусловлена тем, что состояние современной российской семьи характеризуется переходом от «советско-патриархальной» модели семейных отношений к новым различным моделям семьи. Следует отметить, что подобное переходное состояние связывается не только со сложными последствиями перехода России к рыночным отношениям. Кризис классической семьи вообще имеет место в странах с высоким социально-экономическим развитием и связывается, прежде всего, с переходом к постиндустриальному обществу [Ясеновская 2005: 100-103].

Для выявления образа семьи в языковом сознании может быть применен известный психолингвистический метод свободного ассоциативного эксперимента, в результате чего получают массивы реакций (ассоциативные поля) на слова-стимулы, относящиеся в данном случае к тематической области «семья». Слова-стимулы являются при этом характерными составными частями понятия «семья» или же сопутствующими понятиями. Эффективность этого метода в проблеме изучения языкового сознания была неоднократно подтверждена в работах многих исследователей, таких как: Н. В. Уфимцева, Е. И. Горошко, Ю.Н. Караулов и др.

Основываясь на исследовании С. В. Грибач, которое является одним из немногих психолингвистических исследований семьи, можно говорить о том, что результатом изучения семьи при помощи свободного ассоциативного эксперимента может стать выявление образа семьи в зависимости не только от пола и возраста, но и от социального положения, образования, длительности семейных отношений и, возможно, других значимых параметров [Грибач 2005: 165-167]. Соответствующий анализ подобных данных поможет не только выявить актуальное восприятие семьи в различных слоях общества, но и способен установить степень преемственности и вектор изменчивости образа семьи путем сопоставления данных, полученных у групп различного возраста и социального положения.

Несмотря на высокую эффективность методики свободного ассоциативного эксперимента, одним из ее существенных недостатков является некоторая субъективность, которая возникает как на этапе выбора слов-стимулов, которые, по мнению исследователя, наиболее точно согласуются с предметом исследования, так и в процессе последующей интерпретации ассоциативных полей получаемых при помощи этих же стимулов. В связи с выше сказанным, одним из ключевых вопросов в исследовании образа семьи при помощи свободного ассоциативного эксперимента становится вопрос об обоснованности выбора тех или иных стимулов. Иными словами, исследователю необходимо выработать принцип выбора слов-стимулов.

По нашему мнению, для получения наиболее информативных реакций слова-стимулы должны относиться к функциональным составляющим (функциям) понятия «семья» вполне определенным образом. При этом под функциями семьи может пониматься любая характерная для социальной группы «семья» деятельность [Эйдемиллер 2001: 20]. Для определения функций семьи рассмотрим следующее: существование семьи является общественно обусловленным, однако, семья существует не только в обществе в виде определенной

социальной ячейки, но и в виде образа в индивидуальном сознании людей, составляющих эту ячейку. Образ семьи, характерный для сознания определенной социальной группы является неким усредненным образом, получаемым из большого числа индивидуальных образов, т.е. обозначенное выше психолингвистическое исследование имеет дело прежде всего с индивидуальным сознанием. Исходя из этого, функциональные составляющие или, как принято в психологии, функции семьи мы будем определять с позиций, принятых в психологии семьи и семейных отношений, так как именно в этой науке семья рассматривается через призму индивидуального сознания.

В психологии выделяют следующие функции семьи:

1. воспитательная;
2. хозяйственно-бытовая;
3. эмоциональная;
4. духовная или культурная;
5. первичного социального контроля;
6. сексуально-эротическая.

Воспитательная функция состоит в удовлетворении индивидуальных потребностей в отцовстве и материнстве, в контактах с детьми и «реализации» родителей в детях. Кроме того, в рамках этой функции происходит социализация нового поколения. К хозяйственно-бытовой функции относится все, что связано с удовлетворением материальных потребностей членов семьи. Эмоциональная функция связывается с удовлетворением потребностей в симпатии, уважении, признании, защите, эмоциональной поддержке и отвечает за эмоциональную стабилизацию членов общества. Удовлетворение потребностей в духовном общении и совместном досуге относится к функции духовного (культурного) общения. Эта же функция отвечает за духовное развитие членов семьи и общества в целом. К функции первичного социального контроля относится обеспечение выполнения членами семьи различных социальных норм и правил. Регулирование сексуально-эротического поведения членов семьи, а также биологическое воспроизводство общества обеспечиваются в рамках сексуально-эротической функции [Эйдемиллер 2003: 20-21].

В соответствии с предложенными функциями, на наш взгляд, наиболее простым представляется выбор стимульных слов, относящихся к первой и второй функциям, так как реализация именно этих функций имеет во многом внешний по отношению к семье характер, т.е. является достаточно открытой постороннему наблюдателю. Вполне доступной для ассоциативного эксперимента представляется так же и третья, эмоциональная функция. Четвертая и шестая функции могут быть малодоступными исследователю даже на уровне ассоциаций, потому как относятся к интимной сфере. В отношении функции первичного социального контроля можно предположить, что она, в отличие от других функций, в реальной жизни семьи выражается преимущественно какими-либо действиями и замечаниями и потому здесь подбор стимулов может оказаться довольно затруднительным.

В связи с тем, что функции семьи имеют различную степень взаимодействия с обществом, можно предположить, что интенсивность этого взаимодействия определяет направление и интенсивность изменения соответствующих образов в языковом сознании. Возможно, сопоставление ассоциативных полей разных функций, полученных у испытуемых с различными параметрами личности (прежде всего возраст и длительность семейных отношений) поможет выявить наиболее подверженные социальному воздействию образы сознания на примере семьи.

Довольно очевидно, что массивы ассоциаций на набор слов-стимулов, выбранный в соответствии с выше перечисленными функциями семьи, способны довольно полно описать тематическое поле «семья». Сопоставление слов-стимулов и соответствующих функций семьи может при этом служить своеобразным ориентиром на пути исключения субъективности при интерпретации получаемых ассоциативных полей. Вместе с тем, необходимо отметить, что в рамках предлагаемых здесь функций семьи не представляется возможным выявить образы сознания, связанные с взаимоотношениями в семье и отношением к различным формам существования семьи (полная - неполная семья, гражданский брак и т.д.). Для получения наиболее полной и завершенной характеристики семьи к словам-стимулам перечисленных функций следует добавить стимулы, при помощи которых можно будет выявить структурные составляющие семьи, выражающие лидерство и подчиненность, распределение ролей и обязанностей, а кроме этого стимулы, непосредственно связанные с различными формами семьи.

Список использованной литературы

1. **Грибач С.В.** Образ семьи в языковом сознании русских: Дис. …канд. филол. наук – М., 2005. – 252 с.
2. **Ясеновская Е.В.** Гендерный аспект взаимоотношений в семье: социально-философский анализ: Дис. канд. филос. наук – М., 2005. – 168 с.
3. **Эдельмиллер Э.Г., Юстицкис В.В.** Психология и психотерапия семьи. – СПб.: Питер, 2001. – 656 с.