Герасимова Ю. В.

"ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ДИАГНОСТИКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПРЕДПРИЯТИЯ: ПОДХОДЫ, МЕТОДИКИ, ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ МУП "ДОРСТРОЙМАТЕРИАЛ")

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/4/17.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 4 (4). С. 59-63. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

утверждения Холахана (1975), резюмированного уже с точки зрения пространственного подхода, суть которого состоит в том, что благосостояние в условиях ценовой дискриминации однозначно выше, по сравнению с практикой единого ценообразования. Полученная разница может быть объяснена тем, что нами было проведено исследование исходя из предположения о том, что расположение монополиста в пространстве строго фиксировано, в независимости от ценовой политики.

Итак, в данной работе были предприняты усилия проанализировать воздействие пространственной ценовой дискриминации на объем выпуска, локацию монополиста и экономическое благосостояние. Основные выводы следующие:

При условии линейности кривых спроса на обоих рынках, не существует возможности к промежуточному размещению монополиста. Монополист разместит свой завод рядом с рынком, кривая спроса которого круче, в условиях пространственной ценовой дискриминации, в то время как при едином ценообразовании FOB, оптимальным размещением является положение рядом с рынком, кривая спроса которого относительно полога.

Если предположить, что размещение монополиста является эндогенной переменной, а линейные кривые спроса на обоих рынках имеют одинаковое пересечение с горизонтальной осью количества, то совокупный объем выпуска при пространственной ценовой дискриминации оказывается ниже по сравнению с ценами FOB. Однако воздействие пространственной ценовой дискриминации на общее экономическое благосостояние не столь очевидно, как для непространственного подхода.

Однако следует отметить, что проведенный нами анализ слишком прост для кардинальных выводов о том, что ценовая дискриминация должна быть запрещена. Тем не менее, рассмотренная автором модель пространственной ценовой дискриминации на предмет воздействия на общее экономическое благосостояние наполняет новым смыслом постановку вопроса об ограничении или полном запрете ценовой дискриминации, как практики ценообразования.

Список использованной литературы

Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Пер. с англ. И.М. Осадчей. – М.: Прогресс, 1986. – 472 с.
Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности: В 2-х т. Изд. 2-е испр. / Пер. с англ. Под редакцией В.М. Гальперина Н.А. Зинкевича. СПб.: Экономическая школа, 2000. Т.1. XLII + 328 с.
Benckmann M. Spartial Price Policies Revised // Bell Journal of Economics, 1976. Vol. 7. Pp.619-630.
Greenhut M. L., Hung C. Monopoly Output under Alternative Spatial Pricing Techniques // American Economic Review, 1972. Vol. 62. Pp. 705-713.
Greenhut M. L., Ohta H. Joan Robinson's Criterion for Deciding Whether Market Discrimination Reduces Output // Economic Journal, 1976. Vol. 86. P. 96-97.
Greenhut M. L., Norman G., Hung C. The Economics of Imperfect Competition: a Spatial approach. Cambridge University Press, 1987.
Holahan W. L. The Welfare of Spatial Price Discrimination // American Economic Review, 1975. Vol. 65. P. 498-505.
Hoover E. M. Spatial Price Discrimination // Review of Economic Studies, 1937. Vol. 4. P.182 – 191.
Machlap F. The Basic Point System. Philadelphia, 1949.
Phlips L. The Economics of Price Discrimination. Cambridge University Press, 1983.
Silberger E. Output Under Discriminatory Monopoly // Southern Economic Journal. 1979. Vol. 37. P. 84-87.
Schmalensee R. Output and Welfare Implications of Monopolistics Third-Degree Price Discrimination//American Economic Review. 1981.Vol.71.p. 242 - 247.
Singer H. W. A Note on Spatial Price Discrimination // Review of Economic Studies, 1937. Vol.5. P.75-77.
Stigler G. The Theory of Price. 3d ed. London. Canada. 1966.
Swann D. The Retreat of the State. – London: Harvester Wheatsheaf. 1992.
Varian H. Price Discrimination and Social Welfare // American Economic Review. 1985. Vol. 75. P. 870-875.

«ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ДИАГНОСТИКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПРЕДПРИЯТИЯ: ПОДХОДЫ, МЕТОДИКИ, ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ МУП «ДОРСТРОЙМАТЕРИАЛ»)

Герасимова Ю. В.
Нижнекамский институт открытого образования

Антикризисное управление - это управление, которое направлено на предотвращение возможных серьезных осложнений в рыночной деятельности предприятия, обеспечения его стабильного, успешного хозяйствования с ориентацией расширенного воспроизводства на самой современной основе на собственные накопления. Огромный потенциал современного менеджмента, использованный творчески, с учетом особенностей России, позволяет успешно решать такие задачи [Таль 2004: 928].

Целью экономического и финансового анализа является изучение технического, экономического уровня работы предприятия и его подразделений, а также диагностика вероятности его банкротства. Антикризисное управление существенно отличается от обычных приемов, форм и технологий менеджмента. Это

объясняется следующим:

- главной целью его является обеспечение прочного положения на рынке и стабильно устойчивых финансов компании при любых экономических и социальных метаморфозах в стране;

- главное в антикризисном управлении – ускоренная и действенная реакция на существенные изменения внешней среды на основе заранее разработанной тайны альтернативных вариантов, предусматривающих различные трансформации в этой сфере в зависимости от ситуации;

- антикризисное управление нацелено на то, что даже в сложно ситуации, в которой оказалось предприятие (на грани банкротства), можно было ввести в действие такие управленческие и финансовые механизмы, которые позволили бы выбраться из трудностей с наименьшими для предприятия потерями [Уткин 1997: 400].

Актуальность работы заключается в том, что рассматриваются способы диагностики предприятия, в том числе, с помощью дискриминантных факторных моделей Альтмана, Лиса и Таффлера, которые позволяют менеджерам быстро и достаточно точно распознать надвигающийся кризис на предприятии.

В работе рассматриваются подходы, методики и практика реализации предупреждения и диагностирования несостоятельности (банкротства) предприятия с использованием методов финансового анализа для вскрытия неиспользованных возможностей и резервов производства, выявления причин отклонений от нормативов, установления влияния отдельных видов деятельности на общие результаты хозяйствования, прогнозирования ожидаемых результатов деятельности и подготовка данных для принятия управленческого решения.

Объектом исследования является хозяйственная деятельность МУП «Дорстройматериал», для определения фактов проблемности при диагностике финансового состояния предприятия и для оценки глубины финансового и экономического кризиса предприятия и разработки, эффективных мер по финансовому оздоровлению.

Проведем анализ с использованием дискриминантных факторных моделей Альтмана, Лиса и Таффлера для оценки риска банкротства на примере МУП «Дорстройматериал».

Виды деятельности предприятия: производство и реализация асфальта, других инертных асфальтовых материалов; строительство, реконструкция, капитальный и текущий ремонт дорог и объектов благоустройства города; реализация горюче-смазочных материалов и других нефтепродуктов на основе соответствующих лицензий; освоение, разработка месторождений местных карьеров карбонатных (известковых) пород и переработка их в дорожный щебень и минеральный порошок.

Баланс (форма № 1)							
Актив							
Актив	**Код**	**01.01.2004**	**31.12.2004**	**01.01.2005**	**31.12.2005**	**01.01.2006**	**31.12.2006**
I. Внеоборотные активы							
Нематериальные активы	110						
Основные средства	120	164	15 550	16 090	15 883	16 018	18 866
Незавершонное строительство	130	28 501	16 041	15 961	16 194	17 607	17 711
Доходные вложения в материальные ценности	135						
Долгосрочные финансовые вложения	140						
Отложенные налоговые активы	145					10	1 001
Прочие внеоборотные активы	150						
Итого по разделу I	**190**	**28 665**	**31 591**	**32 051**	**32 077**	**33 635**	**37 578**
II. Оборотные активы							
Запасы	210	2 133	5 186	2 880	3 422	1 902	2 303
НДС по приобретенным ценностям	220		4 631	1 773	1 993	1 836	1 522
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 мес.после отчетной даты)	230						
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течении 12 мес.после отчетной даты)	240	8 904	22 359	5 264	5 280	7 697	4 597
Краткосрочные финансовые вложения	250						
Денежные средства	260	706	776		13	371	33
Прочие оборотные активы	270						
Итого по разделу II	**290**	**11 743**	**32 952**	**9 917**	**10 708**	**11 806**	**8 455**
БАЛАНС (сумма строк 190+290)	**300**	**40 408**	**64 544**	**41 968**	**42 785**	**45 441**	**46 033**

Пассив

III. Капитал и резервы							
Уставный капитал	410	100	100	100	100	100	100
Собственные акции, выкупленные у акционеров							
Добавочный капитал	420	25 198	29 311	29 116	29 116	29 116	29 116
Резервный капитал	430	-	-	-	-	-	-
Резервы, образованные в соответствии с законодательством							
Резервы,образованнын в соответствии с учредительными документами							
Фонд социальной сферы	440						
Целевые финансирование и поступления	450						
Нераспределенная прибыль прошлых лет	460						
Непокрытый убыток прошлых лет	465				5 134	5 134	6 054
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	470		7 152	5 134	4 438	920	4 248
Итого по разделу III	**490**	**25 298**	**22 259**	**24 082**	**19 644**	**23 162**	**18 914**
IV. Долгосрочные обязательства							
Займы и кредиты	510	-	-	-	-	-	-
Отложенные налоговые обязательства	515					176	272
Прочие долгосрочные обязательства	520						
Итого по разделу IV	590					176	272
V. Краткосрочные обязательства							
Займы и кредиты	610	-	1 000	800	800	-	-
Кредиторская задолженность	620	15 110	41 285	17 086	22 341	22 103	23 409
Поставщики и подрядчики		12 630	31 433	11 879	15 089	14 322	12 762
Задолженность перед персоналом организации		792	1 835	725	1 232	-	982
Задолженность перед госуд. небюджетными фондами		216	749	645	1 302	1 594	2 536
Задолженность по налогам и сборам		1 251	3 046	2 505	3 444	4 621	5 789
Прочие кредиторы		221	4 222	1 332	1 274	1 566	1 340
Задолженность перед участниками по выплате доходов	630						
Доходы будущих периодов	640						2 856
Резервы предстоящих расходов	650						
Прочие краткосрочные обязательства	660						
Итого по разделу V	**690**	**15 110**	**42 285**	**17 886**	**23 141**	**22 103**	**26 265**
БАЛАНС (сумма строк 490+590+690)	**700**	**40 408**	**645 544**	**41 968**	**42 785**	**45 441**	**45 451**

Факторная модель западного экономиста Альтмана. В 1983 году Альтман получил модифицированный вариант своей формулы для компаний:

Z = 0,717X1+ 0,847X2+ 3,107X3 + 0,42X4 + 0,995X5, где X1 - собственный оборотный капитал/сумма активов; X2 - нераспределенная (реинвестированная) прибыль /сумма активов; X3 -прибыль до уплаты процентов / сумма активов; X4 -рыночная стоимость собственного капитала / заемный капитал; X5 - объем продаж (выручка) / сумма активов [Савицкая 2001: 688].

Результаты значений X1 - X5 приведены в таблице:

показатели	2004 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г.
x_1	0,290	0,510	0,236	0,250	0,259	0,183
x_2	0,017	-0,110	-0,122	-0,104	-0,020	-0,092
x_3	0,017	-0,110	-0,122	-0,104	-0.023	-0,117
x_4	1,674	0,357	1,059	0.657	1,006	0,558
x_5	1,087	0,636	1,394	0,352	0.516	0,097

Значения, подставленные в формулу:

Z2004г нач. = 0,717 * 0,290+0,847 * (-0,110)+3,107 * (-0,110)+0,42 * 1,674+0,995 1,087=1,558

Z2004г кон= 0,717 * 0,510+0,847 * (-0,110)+3,107 * (-0,110)+0,42 * 0,357+0,995 * 0,636 = 0,714

Z2005г нач. = 0,717 * 0,236+0,847 * (-0,122)+3,107 * (-0,122)+0,42 * 1,059+0,995*1,394 = 1,519

Z2005г.кон = 0,717 * 0,250+0,847 * (-0,104)+3,107 * (-0,104)+0,42 * 0,657+0,995*0,352 = 0,394

Z2006г нач = 0,717 * 0,259+0,847 * (-0,020)+3,107 * (-0,023)+0,42 * 0,006+0,995 *0,516 = 0,788

Z2006г.кон = 0,717 * 0,183+0,847 * (-0,092)+3,107 * (-0,117)+0,42 * 0,558+0,995 *0,097 = 0,02.

Факторная модель западного экономиста Лиса. В 1972 году Лис разработал формулу для Великобритании: Z = 0,063 X,+ 0,092X2+ 0,057Xз + 0,001X4,

где X1 - оборотный капитал / сумма активов; X2 - прибыль от реализации /сумма активов; X3 - нераспределенная прибыль / сумма активов; X4 - собственный капитал / заемный капитал [Савицкая 2001: 688].

В таблице приведены результаты расчетов по формуле Лиса по балансу МУП «Дорстройматериал»:

показатели	2004 г. начало	2004 г. конец	2005 г. начало	2005 г. конец	2006 г. начало	2006г. конец
X1	0,290	0,510	0,236	0,250	0,259	0,201
x_2	0,017	-0,110	-0,122	-0,103	0,023	-0,118
x_3	0,017	0,110	-0,122	-0,103	-0,020	-0,093
x_4	1,674	0,357	1,059	0,657	1,006	0,558

Значения подставлены в формулу и рассчитаны:

Z 2004 г. нач. = 0,063 * 0,290+0,092 * 0,017+0,057 * 0,017+0,001 * 1,674 = 0,022477

Z2004 г. кон = 0,063 * 0,510+0,092 * (-0,110)+0,057 * 0,110+0,001 * 0,357 = 0,028637

Z2005 г. нач. = 0,063 * 0,236+0,092 * (-0,122)+0,057 ,(-0,122) +0,001 * 1,059 =
= -0,002251

Z2005 г. кон. = 0,063 * 0,250+0,092 * (-0,103)+0,057 * (-0,103)+0,001 * 0,657 = 0,00106

Z2006 г. нач.= 0,063 * 0,259+0,092 * (-0,023)+0,057 *(-0,020) +0,001 * 1,006 = 0,014067

Z2006г. кон.=0,063 * 0,201+0,092 * (-0,118)+0,057 * (-0,093)+0,001 * 0,558 = -0,002936

Следовательно, по данным, полученным при расчетах по формуле Лиса, можно сделать заключение, что на данном предприятии есть вероятность банкротства.

Факторная модель экономиста Таффлера предложенная в 1997году.

Z = 0,53X1 + 0,13X2 + 0,18X3 + 0,16X4, где X1 - прибыль от реализации/краткосрочные обязательства; X2 - оборотные активы/ сумма обязательств; X3 — краткосрочные обязательства / сумма активов; X4 - выручка / сумма активов [Савицкая 2001: 688].

В таблице приведены результаты расчетов по формуле Таффлера по балансу МУП «Дорстройматериал» X1 - X4:

показатели	2004 г. начало	2004 г. конец	2005 г. начало	2005 г. конец	2006 г. начало	2006 г. конец
X1	0,047	-0,169	-0,287	-0,197	0,047	-0,205
x_2	0,777	0,779	0,554	0,462	0,529	0,344
x_3	0,373	0,655	0,426	0,540	0,486	0,577
x_4	1,087	0,636	1,393	0,352	0,516	0,099

Значения подставлены в формулу и рассчитаны:

Z 2004г. нач. = 0,53 * 0,047+0,13 * 0,777+0,18 * 0,373+0,16 * 1,087 = 0,36698

Z2004г. кон = 0,53 * (-0,169)+0,13 * 0,779+0,18 * 0,655+0,16 .0,363 = 0,23136

Z2005г. нач. = 0,53*(-0,287)+0,13 * 0,554+0,18 * 0,426+0,16 * 1,393 = 0,21947

Z2005г. кон = 0,53 * (-0,197)+0,13 *0,462+0,18 *0,540+0,16 *0,352 = 0,10917

Z2006г. нач. = 0,53 * 0,047 + 0,13 * 0,529 + 0,18 * 0,486 + 0,16 * 0,516 = 0,3574

Z2006г. кон = 0,53 * (-0,205)+0,13 * 0,344+0,18 * 0,577+0,16 * 0,099 = 0,05577.

Если величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

По данным, полученным при расчетах по формулам Альтмана, Лиса и Таффлера, можно сделать заключение, что на данном предприятии есть вероятность банкротства. Критерием восстановления платежеспособности МУП «Дорстройматериал» признается отсутствие у должника по окончании периода внешнего управления признаков банкротства, установленных ст.3 Закона о банкротстве [ФЗ РФ № 127-ФЗ 2004: 189].

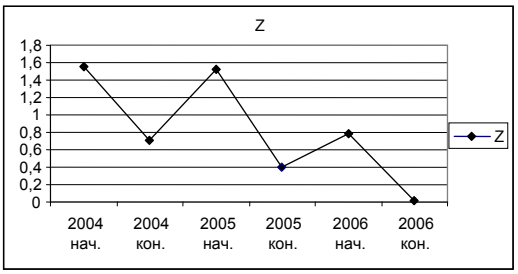

График Альтмана

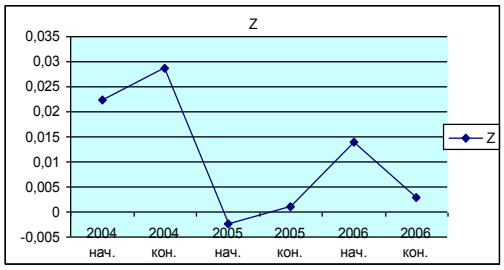

График Лиса

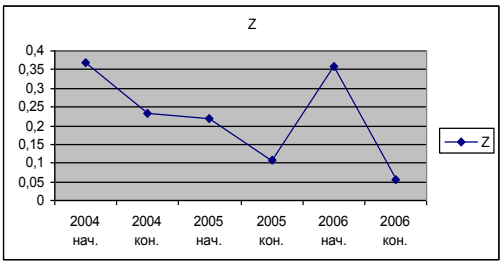

График Таффлера

графики кризисных ситуаций на предприятии МУП «Дорстройматериал»

Для восстановления платежеспособности предприятия необходимо не только увеличить объем оказываемых услуг, но и проводить мероприятия по снижению затрат, обеспечить закрытие нерентабельных видов деятельности, проводить усиленную работу по взысканию дебиторской задолженности.

Одним из основных и наиболее радикальных направлений финансового оздоровления предприятия является поиск внутренних резервов по увеличению прибыльности производства и достижению безубыточной работы за счет более полного использования производственной мощности предприятия, повышения качества и конкурентоспособности продукции, снижения ее себестоимости, рационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, сокращения непроизводительных расходов и потерь.

Как показал, анализ движения денежных средств основная деятельность предприятия не генерирует денежного потока, достаточного для нормального функционирования предприятия и выполнения обязательств перед кредиторами, приток денежных средств обеспечивается в основном за счет роста текущих обязательств.

Оценка рыночной стоимости активов предприятия не проводилась. Рыночная стоимость указанных активов может существенно отличаться от их стоимости по данным бухгалтерского учета.

Объем поступлений от продажи имущества и прав требования зависит от соотношения спроса и предложения и может значительно варьироваться.

Окончательная сумма поступлений будет определена по результатам реализации имущества и имущественных прав предприятия и зависит от конъюнктуры рынка.

Следует использовать сочетание различных моделей расчетов финансового состояния, включать в них расчеты с использованием дискриминантных факторных моделей Альтмана, Лиса и Таффлера, и принимать меры по финансовому оздоровлению с учетом обобщенных данных.

Список использованной литературы

Антикризисное управление: Учеб. пособие: В 2 т. Т. 1.: Правовые основы/отв. Ред. Г.К. Таль.- М.: ИНФРА - М, 2004. - 928 с.

О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Закон. - 2004. - С. 189.

Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности – Минск: ООО «Новое знание», 2001. - 688 с.

Уткин Э. А. Антикризисное управление – М.: Ассоциация авторов и издателей Тандем, ЭКМОС, 1997. - 400 с.