

Степанова Т. А., Казакова Ю. О.

**АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ЗЕРНА И ПУТИ ЕЁ СНИЖЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ СХА "ЛЕВАШОВКА" АННИНСКОГО РАЙОНА И ДРУГИХ ХОЗЯЙСТВ АННИНСКОГО И КАЛАЧЕЕВСКОГО РАЙОНОВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2007/4/62.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/4/62.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2007. № 4 (4). С. 170-171. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2007/4/](http://www.gramota.net/materials/1/2007/4/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

отдельных хозяйствах и незначительное улучшение структуры стада не смогли компенсировать отрицательное влияние первого фактора.

Следующим шагом исследования было выявление взаимосвязей методом аналитической группировки. При проведении анализа за группировочный признак был взят выход телят на 100 коров. В результате обработки данных, интервальный ряд распределения хозяйств анализируемых районов по выходу телят на 100 коров включает 4 группы хозяйств. Наиболее эффективно производство молока осуществляется хозяйствами IV группы, т.к. уровень рентабельности в них самый высокий – на 146,5% выше, чем в среднем по выборке. Однако, несмотря на то, что удой молока на 1 корову в этих хозяйствах выше на 0,92 ц по сравнению со средним значением по району, он ниже на 9,54 ц, чем в хозяйствах III группы.

Четвертым шагом работы стало построение многофакторной экономико-математической модели, которая характеризует наиболее важные свойства конкретного экономического процесса или явления, отвлекаясь от деталей и частных. При построении экономико-математической модели нами был использован такой прием как множественный корреляционно-регрессионный анализ, являющийся одним из наиболее распространенных и гибких при обработке статистических данных.

Корреляционно-регрессионный анализ показал, что удой молока от 1 коровы находится в зависимости от следующих факторов:

$$y_{x_1, x_2, x_8} = -117,36 + 0,18 \cdot x_1 + 1,48 \cdot x_2 + 0,02 \cdot x_8,$$

где  $x_1$  - расход кормов на 1 корову, ц к.ед.;

$x_2$  - выход телят на 100 коров, гол.;

$x_8$  - уровень концентрации, гол.

Коэффициент корреляции составил 93,82%, что свидетельствует о существенной связи между результативным и факторными признаками.

На основе полученной модели продуктивности коров были рассчитаны резервы увеличения удоя молока от 1 коровы и валового надоя молока. Если отстающие хозяйства достигнут уровня средних хозяйств то продуктивность коров увеличится на 9,32 ц или 35,77%, а если они достигнут уровня передовых хозяйств, то продуктивность коров увеличится на 20,90 ц или 80,24%.

Таким образом, в изучаемой совокупности хозяйств Семилукского, Бутурлиновского и Петропавловского районов Воронежской области также имеется резерв увеличения валового надоя молока равный 4035,80 ц. Это связано с тем, что 10 отстающих хозяйств не реализовали свои возможности использования имеющихся у них ресурсов, что привело к возникновению потерь валового надоя молока.

Поэтому можно предложить следующие направления увеличения удоя молока от 1 коровы и валового надоя молока:

- совершенствование технологии производства;
- широкое внедрение современного высокопроизводительного оборудования, перевод производства на индустриальную основу, вытеснение ручного труда;
- развитие систем нормирования и планирования;
- совершенствование систем управления качеством;
- поиск наиболее выгодных каналов реализации продукции.

#### АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ЗЕРНА И ПУТИ ЕЁ СНИЖЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ СХА «ЛЕВАШОВКА» АННИНСКОГО РАЙОНА И ДРУГИХ ХОЗЯЙСТВ АННИНСКОГО И КАЛАЧЕЕВСКОГО РАЙОНОВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

*Степанова Т. А., Казакова Ю. О.*

*ФГОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени К. Д. Глинки»*

Рынок зерна занимает ведущее место в экономике народного хозяйства и составляет основу растениеводства и всего сельскохозяйственного производства. Это определяется многосторонними связями зернового производства с сопредельными отраслями сельского хозяйства и промышленности.

Практика показывает, что без развитого зернового производства невозможно специализировать экономические районы на производство продукции животноводства, развивать производство технических культур и других отраслей сельского хозяйства. Зерно – это не только продукт питания для населения, но и незаменимый корм для скота и птицы. Зерно служит важным источником сырья для пивоваренной, спиртовой, комбикормовой промышленности.

В современных условиях остро стоит задача увеличения объемов экспорта зерна и повышения уровня защиты внутреннего рынка России от импорта. Решение этих проблем предполагает повышение конкурентоспособности российского производителя, и в частности снижение себестоимости отечественного зерна и повышение рентабельности его производства.

Цель данного исследования заключалась в выявлении резервов и факторов уменьшения величины производственных затрат и себестоимости 1 ц зерна в хозяйствах Аннинского и Калачеевского районов Воронежской области с помощью статистико-экономических методов.

Проанализировав динамику производственных затрат на производство зерна, можно сказать, что на протяжении 2000 – 2005 гг. она имеет тенденцию к росту (производственные затраты за изучаемый период в абсолютном выражении возросли на 1387 тыс. руб.). И не смотря на отрицательную динамику в отдельные годы (2002 г.) ежегодно в течение изучаемого периода производственные затраты увеличивались на 277 тыс. руб. или 14%. Это свидетельствует о том, что сельскохозяйственным предприятиям необходимо находить резервы снижения производственных затрат в отрасли растениеводства.

Одним из основных факторов, определяющих производственные затраты, является себестоимость 1 ц зерна, которая в свою очередь ежегодно в течение 1997 – 2005 гг. понижалась на 10 руб. или 8%. Для получения более объективных выводов мы провели аналитическое выравнивание, которое показало систематическое увеличение себестоимости 1 ц зерна с годовым повышением на 0,07 руб.

Индексный анализ также выявил основную проблему при производстве зерна – повышение себестоимости. Средняя себестоимость 1 ц зерна зависит от различных факторов, основным из которых является рост производственных затрат (на 23355 тыс. руб.). Величина затрат на производство зерна в свою очередь находится под влиянием таких факторов, как средняя себестоимость 1 ц зерна в отдельных хозяйствах, количество произведённого зерна и его структура. За счёт повышения средней себестоимости 1 ц зерна во всех анализируемых хозяйствах Воронежской области производственные затраты на зерно в 2004 г. увеличились на 42% или 26783 тыс. руб. За счёт уменьшения количества произведённого зерна на 46817 ц величина производственных затрат на данный вид продукции в 2004 г. уменьшилась на 7% или 4764 тыс. руб. Ухудшение структуры произведённого зерна, т.е. увеличение доли хозяйств с более высокой себестоимостью 1 ц зерна, в 2004 г. привело к увеличению величины производственных затрат на данный вид продукции в Воронежской области на 2% или 1333 тыс. руб.

Поэтому в каждом хозяйстве Воронежской области должны быть найдены резервы снижения себестоимости 1 ц зерна, что приведёт к улучшению финансового состояния не только отдельного предприятия, но в целом народного хозяйства.

Аналитическая группировка хозяйств Воронежской области по урожайности зерна предполагает выявление тенденции снижения себестоимости 1 ц зерна при увеличении урожайности зерновых культур. Однако, для рассматриваемой совокупности хозяйств это не подтверждается, что во многом обусловлено значительным увеличением производственных затрат на 1 га посева зерновых культур. Так в I группе хозяйств с урожайностью зерна 17,0 ц/га производственные затраты на 1 га посева зерновых культур составили 2335 руб., а во II группе с урожайностью 24,8 ц/га – 3988 руб. Кроме того, следует отметить, что рост себестоимости зерна в значительной мере обусловлен ростом трудоемкости 1 ц зерна (0,53 чел./час и 0,79 чел./час соответственно для I и II групп хозяйств). Необходимо отметить и такой показатель, как уровень рентабельности. Безусловно, положительным является то, что все анализируемые хозяйства рентабельны, и уровень рентабельности составляет около 44%.

Построение многофакторной корреляционной модели средней себестоимости 1 ц зерна было основано на различных факторах, из которых наибольшее влияние на среднюю себестоимость 1 ц зерна оказывали урожайность зерновых культур, уровень интенсификации и трудообеспеченность. При увеличении урожайности зерновых культур на 1 ц/га себестоимость 1 ц зерна будет уменьшаться на 9,11 руб. С повышением уровня интенсификации (производственных затрат на 1 га посева) на 1 руб. себестоимость 1 ц зерна будет повышаться на 0,04 руб. При увеличении трудообеспеченности (числа работников на 100 га пашни) на 1 чел. себестоимость 1 ц зерна будет повышаться на 1,99 руб.

Разработанная в процессе анализа экономико-математическая модель позволила выявить резервы снижения себестоимости 1 ц зерна и уменьшения величины производственных затрат на зерно.

Расчёты показали, что если отстающие хозяйства доведут уровень каждого фактора, заложенного в модель, до среднего уровня, то себестоимость 1 ц зерна в Воронежской области понизится на 99 руб. или 68%, а при доведении величины каждого фактора до уровня передовых хозяйств себестоимость 1 ц зерна в анализируемых районах понизится на 181 руб. или 125%.

Следовательно, если отстающие хозяйства доведут фактическую себестоимость до теоретической, то величина производственных затрат на зерно в хозяйствах Воронежской области уменьшится на 2951,59 тыс. руб., что несомненно должно благоприятно повлиять на финансовое состояние предприятий.

Таким образом, итогом данного исследования является выявление основных путей снижения себестоимости производства зерна. В первую очередь необходимо отметить экономию затрат труда и средств производства, что достигается путем применения рациональных форм организации производства и оплаты труда, прогрессивной технологии и механизации. Несомненно, для сельского хозяйства необходима и государственная поддержка. В сложившихся экономических условиях при высокой инфляции, диспаритете цен, неплатежеспособности многих сельскохозяйственных предприятий государство должно обеспечить компенсацию части затрат производителям зерна на приобретение минеральных удобрений, средств защиты растений, топлива и смазочных материалов, сельскохозяйственной техники и электроэнергии.

В основу государственного регулирования сельскохозяйственного производства должен быть положен принцип обеспечения доходности хозяйствам, достаточной для их нормального функционирования.