

Фоминых Е. В.

"НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ" ОБЩЕСТВА, ОСНОВАННОГО НА ЗНАНИЯХ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/5/109.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 5 (5). С. 237-240. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

В деятельности региональных органов власти по профилактике социального сиротства в 90-е годы XX века можно выделить три основных направления:

- оказание социальной помощи и поддержки семье, профилактика семейного неблагополучия;
- развитие форм семейного устройства и воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- укрепление системы интернатных учреждений.

Однако, государственная политика по социальной защите и воспитанию детей в детских домах и школах-интернатах в Хабаровском крае, как и в других регионах страны, нуждалась в государственной концепции предупреждения социального сиротства, разработке целостной программы государственной и общественной поддержки семьи.

«НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ» ОБЩЕСТВА, ОСНОВАННОГО НА ЗНАНИЯХ

Фоминых Е. В.

Тюменский государственный университет

Современное общество все чаще называют обществом, основанным на знаниях. Информационная революция создала предпосылки создания общества, которое формирует свою экономическую базу за счет производства и продажи нематериальных товаров и услуг. В социальной среде такого рода первостепенную важность приобретает наличие новейшей информации, знаний и навыков. Понятие «общество, основанное на знаниях» (*Knowledge society*), рассматривается в литературе как существующая реальность.

Целью данной статьи является попытка осмыслить противоречивость современного общественного уклада и перспективы его образовательных моделей.

С одной стороны, как считает директор Всемирного банка по России Джулиан Швайцер, правительства, которые вкладывают средства в высшее образование и дают своим гражданам возможность процветать благодаря росту квалификации, будут щедро вознаграждены выгодами, приносимыми основанной на знаниях глобальной экономикой. Но это станет возможным лишь после того, как университеты и другие высшие учебные заведения модернизируются при поддержке властей и частного сектора.

«Головокружительная скорость развития глобальной экономики показывает, что правительства должны постоянно способствовать обновлению образовательных систем, чтобы они оставались актуальными для детей и молодых людей, которым, в конечном счете, предстоит работать на рынке, определяемом уровнем развития технологии и вознаграждающим их за способность к самостоятельному мышлению и открытость к восприятию новых идей, - отмечает Швайцер. - В этих условиях процветают те университеты, которые сделали свой научный потенциал незаменимым для правительств и частного сектора и обладают достаточной свободой маневра для того, чтобы уметь адаптироваться к меняющемуся ландшафту современного образования» /7/.

Как показывает анализ литературы, современное производство уже в большей степени зависимо от наличия высококлассных специалистов в области цифрового проектирования, информационных технологий и коммуникаций, компьютеризированных и оснащенных роботами систем контроля, нежели от физического и ручного труда. Данные технологии быстро развиваются и требуют наличия комплексных знаний, навыков и компетенций, которые необходимо постоянно обновлять.

С другой стороны, например, по данным Всемирного банка, в 1973 г. разрыв в доходах между самыми богатыми и самыми бедными странами определялся соотношением 44:1, а уже в начале XXI века этот показатель увеличился до 72:1. Увеличивается разрыв между развитыми странами и остальным миром, между разными слоями населения внутри стран - богатыми и бедными, молодыми и людьми преклонного возраста, здоровыми и инвалидами и т.д. Причем неравенство проявляется в виде как экономического, так и неравенства знаний.

Если учесть стратегическую перспективу тенденций современного общественного развития, то можно сказать, что в ближайшее время определенная группа стран ощутимо усилит свою роль в мировых процессах за счет приоритетного производства и использования новейших знаний, повысив тем самым качество и безопасность жизни своих граждан. Остальные же страны, не овладевшие этими знаниями и инструментами, станут более зависимыми от первой группы и будут рассчитывать с ней за блага цивилизации дешевой рабочей силой, природными ресурсами, экологическими квотами и другими составляющими своей национальной безопасности.

В лекции Л.И. Гурджиева «В поисках чудесного» автор рассказывает, почему знание не может принадлежать всем, не может даже принадлежать многим. Во-первых, знание - материально, а это означает, «оно обладает всеми характерными признаками материальности. Один из главных признаков материальности - это то, что материя всегда имеет предел, т. е. количество материи в данном месте и при данных условиях ограничено... Материя знания обладает совершенно разными качествами в зависимости от того, берётся ли она в малых или в больших количествах. Воспринятое в большом количестве в данном месте, скажем, одним человеком, знание даёт прекрасные результаты; но взятое в малом количестве (т. е. каждым человеком из большого числа людей), оно или совсем не даст никаких результатов, или, против ожидания, может принести даже отрицательные результаты...». Во-вторых, исходя из первого тезиса, «если некоторое количе-

ство знания распределить между миллионами людей, каждый индивид получит очень немного, и это небольшое количество знания ничего не переменит ни в его жизни, ни в его понимании вещей. И сколько бы людей ни получило это небольшое количество знания, в их жизни ничего не изменится, разве только она, может быть, станет более трудной...». Наоборот, в-третьих, если «большие количества знания сосредоточить в малом количестве людей, тогда знание даст очень значительные результаты...» /6/.

Л.И. Гурджиев пишет о «несправедливости» общества знаний с той точки зрения, что несправедливости в распределении знания нет. «Фактически», - пишет автор, - «огромное большинство людей не желает никакого знания; эти люди отказываются от своей доли и не берут даже ту его часть, которая приходится на них в общем распределении для нужд повседневной жизни. Это особенно очевидно во времена массовых безумств, таких, как войны, революции... когда люди как будто теряют даже и ту малую крупицу здравого смысла, которой они обладали, и превращаются в совершенных автоматов, огромными массами отдаваясь полному уничтожению, теряя даже инстинкт самосохранения. Вследствие этого громадные количества знания остаются, так сказать, невостребованными и могут быть распределены среди тех, кто понимает их ценность» /6/.

Далее остановимся на основных характеристиках общества, основанного на знаниях. Анализ литературы по данной проблеме позволил выделить основные признаки такого общества:

1. человечество овладело средствами преобразования информации в цифровую форму, создало гигантские хранилища для ее хранения (базы данных и базы знаний), освоило передачу ее на расстояния, создало глобальную компьютерную сеть Интернет, что привело к принципиально новому взаимодействию между людьми;

2. начиная со второй половины 90-х годов прошлого века, информация начала играть роль товара, но вместе с тем она еще не стала достаточным знанием для гармонического развития общества, а только подобно «сырью» обрабатывалась перед использованием;

3. первоначальное накопление капитала в вещественной и денежной форме уступает место накоплению и освоению информации;

4. главное измерение такого общества - технологическое, обеспечивающее массовую выработку информации и знаний типа «как действовать» в пределах так называемой «экономики знаний»;

5. целью экономики знаний стало использование новейших знаний и компьютерных технологий для создания новых технологических инноваций, конвертирования их в новые товары и услуги и в целом повышения их добавочной стоимости на всей экономической цепочке - «от идей до товара или услуги»;

6. стержнем нового общественного уклада выступает интеллектуальная деятельность, оттесняющая на второй план инструментальное и машинное производство материальных благ и услуг.

Общество такого типа характеризуется новыми измерениями: кроме технологического, появилось социальное, этническое и политическое. Неотъемлемыми его компонентами стали новые междисциплинарные знания, генерирующие научными и социальными институтами, подготовка высококачественного человеческого капитала, которую осуществляет образование, создание дополнительных богатств экономикой знаний и формирование на этой основе интегрального вектора развития общества, сориентированного на повышение качества и безопасности жизни всех его членов.

Массовое производство и рыночное использование новых знаний в этом цикле приобрело самостоятельное и очень важное значение. Начали изменяться национальные и международные институты социальной защиты, гражданского общества, защиты интеллектуальной собственности. Это общество начало существенно изменять структуру труда, трудовых отношений, социальной защиты людей, занятости населения. Появилось новое социальное окружение, в котором, наряду с материей и энергией, важными производственными факторами стали информация и научное знание. Сформировался четкий политический вектор общества, основанного на знаниях, направленный на достижение высокого уровня качества и безопасности жизни людей, как в национальных, так и в глобальном масштабах.

Информационная революция, по сути, не затронула систему образования, внеся только поверхностные изменения в образовательный процесс. Вместе с тем в последние 10-15 лет в мире все настойчивее дают о себе знать проблемы, которые не удастся разрешить в рамках реформ, т.е. в рамках традиционных методических подходов, и все чаще говорят о всемирном кризисе образования. Сложившиеся образовательные системы не выполняют своей функции - формировать созидательную силу, созидательные силы общества. В 1968 г. американский ученый и деятель просвещения Ф.Г. Кумбс, пожалуй, впервые дал анализ нерешенных проблем образования: «В зависимости от условий, сложившихся в различных странах, кризис проявляется в разной форме, сильнее или слабее. Но его внутренние пружины в одинаковой мере проступают во всех странах - развитых и развивающихся, богатых и бедных, издавна славящихся своими учебными заведениями или с великим трудом создающих их сейчас» /7/. Почти через 20 лет в новой книге «Взгляд из 80-х годов» он же делает вывод об обострении кризиса образования и о том, что общая ситуация в сфере образования стала еще тревожнее.

Новые средства обработки, пересылки информации, распределенные информационные сети сделали рутинными многие процедуры, которые были в принципе невозможными еще 20-30 лет назад. По мнению П. Друкера, знания, относительно обособляясь от своего носителя-человека, стали быстро превращаться в один из самостоятельных факторов производства, дополняя капитал и рабочую силу. Суть мирового кризиса видится, прежде всего, в обращении сложившейся системы образования в прошлое, ориентированности ее на

прошлый опыт, отсутствии ориентации на будущее /7/. Решение же проблем декларируемого общества, основанного на знаниях, несомненно, должно опираться на серьезные изменения в системе образования.

Достаточно динамично требованиям времени отвечает Европейское сообщество. Понятие «Европа знаний» рассматривается на разных уровнях согласования процессов единого развития. Потребность в построении и усилении интеллектуальной, культурной, социальной и технической базы Европейского континента нашла отражение в ряде шагов, подчеркивающих особую переломную роль университетов в успешном дальнейшем развитии.

К документам, имеющим преобразовательный характер для системы образования в целом, относятся:

1. Совместная декларация о гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования четырех министров, представляющих Великобританию, Германию, Италию и Францию (Сорбонна, 25 мая 1998 года) /8/.

Joint Declaration on Harmonisation of the Architecture of the European Higher Education System by the four Ministers in charge for France, Germany, Italy and the United Kingdom.

2. Зона европейского высшего образования: Совместное заявление европейских министров образования (Болонья, 18-19 июня 1999 года) /4/.

The European Higher Education Area: Joint Declaration of the European Ministers of Education.

3. Формирование будущего (Саламанка, 29-30 марта 2001 года) /9/.

Shaping the future.

4. К Зоне европейского высшего образования: Коммюнике встречи европейских министров, отвечающих за высшее образование (Прага, 18-19 мая 2001 года) /5/.

Towards The European Higher Education Area: Communique of the meeting of European Ministers in charge of Higher Education.

Сегодня Европа переживает перемены сравнимые разве что с промышленной революцией. Цифровые технологии, биотехнологии, развитие коммуникационных сетей, расширение торговли - все это дает больше возможностей для развития личности, но и содержит огромный риск. У людей появляется больше свободы в формировании своего образа жизни, однако, это налагает на них все большую ответственность за свою собственную жизнь. Все сильнее увеличивается разрыв между теми, кто преуспевают на рынке труда, постоянно поддерживая и обновляя свои навыки, и теми, кто безнадежно отстают, не поспевая за стремительно растущими профессиональными требованиями. Все эти перемены можно в сумме описать как переход к «обществу, основанному на знании» или информационному обществу, т.е. такому, где основу экономики составляют нематериальные товары и услуги и где знания и умения приобретают первостепенное значение. В таком обществе люди сами ответственны за свой успех, они должны стать хозяевами своей судьбы и активными гражданами общества.

Еще рано говорить о результатах, проводимых европейских реформ, но обращают на себя особое внимание направленность на решение проблем и четкая их формулировка. В частности, в Саламанке рассматривались следующие ключевые вопросы:

1. Качество как фундаментальный камень образования. Качество - основное условие для доверия, уместности, мобильности, совместности и привлекательности в Зоне европейского высшего образования.

2. Формирование доверия. Путь в будущее будет состоять в разработке на европейском уровне механизмов для взаимного принятия результатов обеспечения качества, с «аккредитацией» как одной из возможных форм.

3. Совместимость. Совместимость с европейским рынком труда должна различным образом отражаться в программах, в зависимости от того, когда были приобретены знания, умения и навыки, необходимые для работы.

4. Мобильность. Свободная мобильность учащихся, персонала и выпускников является необходимым условием существования Зоны европейского высшего образования.

5. Совместимые квалификации на постепенном и послестепенном уровнях.

6. Привлекательность. Европейские высшие учебные заведения хотят стать привлекательными для талантливой молодежи всех континентов. Европейские высшие учебные заведения признают, что их учащиеся нуждаются и требуют квалификаций, которые они могут эффективно использовать для своего обучения и карьеры по всей Европе. Институты, их сети и организации подтверждают свою роль и ответственность в этом отношении, и свидетельствуют о своей готовности должным образом организовать себя в рамках автономии.

Для этого необходимо:

- провести переоценку высшего образования и научных исследований для всей Европы;
- реорганизовать и омолодить программы и высшее образование в целом;
- развивать и базировать высшее образование на основе научных исследованиях;
- принимать взаимоприемлемые механизмы для оценки, гарантии и подтверждения качества;
- полагаться на общие термины европейского измерения и обеспечивать совместимость разных институтов, программ и степеней;
- содействовать мобильности учащихся, персонала и возможности трудоустройства выпускников в Европе;

- поддерживать усилия по модернизации университетов в странах, где существуют большие проблемы вхождения в Зону европейского высшего образования;
 - продолжать считать необходимым, чтобы высшее образование было ответственно перед обществом.
- В заключении отметим, что в обществе и экономике, основанных на знаниях, полноценное использование человеческого фактора становится залогом конкурентоспособности и успеха.

Список использованной литературы

1. **Болонский процесс в документах и статьях** (Сорбонна-Болонья-Саламанка-Прага) // Составитель Е.В. Шевченко. - shevchenko@imop.spbstu.ru. - 70 с.
2. **Болонский процесс в документах** // <http://www.rumi.ru>
3. **Ван дер Венде М.К.** Болонская декларация: расширение доступности и повышение конкурентоспособности высшего образования в Европе // Высшее образование в Европе. - 2000. - № 3. - Том XXV.
4. **Зона европейского высшего образования:** Совместное заявление европейских министров образования (Болонья, 18-19 июня 1999 года) // The European Higher Education Area: Joint Declaration of the European Ministers of Education. - 5 с.
5. **К Зоне европейского высшего образования:** Коммюнике встречи европейских министров, отвечающих за высшее образование (Прага, 18-19 мая 2001 года) // Towards The European Higher Education Area: Communiqué of the meeting of European Ministers in charge of Higher Education. - 5 с.
6. **Лекция Георгия Ивановича Гурджиева,** записанная Петром Демьяновичем Успенским ("В поисках чудесного"). Перевод Н.В. фон Бока.
7. **Петровский В.Ф.** Возможно ли общество знаний в России? // По материалам выступления на форуме «Интеллектуальная Россия» в Дубне. 18 февраля 2005 года. - <http://www.novopol.ru/material1873.html>
8. **Совместная декларация о гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования четырех министров, представляющих Великобританию, Германию, Италию и Францию** (Сорбонна, 25 мая 1998 года) // Joint Declaration on Harmonisation of the Architecture of the European Higher Education System by the four Ministers in charge for France, Germany, Italy and the United Kingdom. - 3 с.
9. **Формирование будущего** (Саламанка, 29-30 марта 2001 года) // Shaping the future. - 5 с.

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЙ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА КАЧЕСТВО ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ РАЗЛИЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Ходак Н. А.

Филиал ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» в г. Сатка

В настоящее время изучение психофизиологических функций проводится в различных направлениях: в области мыслительной, речевой деятельности, физиологических механизмах психических процессов, переработки информации, сенсорной физиологии и моделировании психических процессов (А.А. Ухтомский, 2002, Т.М. Марютина, Е.Л. Григоренко, 1999, Н.Н. Данилова, А.Л. Крылова, 1999, В.О. Недоспасов, 2006, О.Ю. Ермолаев, 1997).

Проблема изучения особенностей развития нейродинамических процессов, лежащих в основе психофизиологических функций и их влияние на качество обучения студентов различных специальностей - одна из кардинальных и недостаточно изученных проблем в системе психологических знаний. В последние годы интерес к проблемам изучения психофизиологических функций в период обучения студентов в условиях ВУЗа заметно возрос (Б.Б. Коссов, 2003).

В данной статье нам необходимо отразить современные исследования, проводимые разного рода специалистами в области изучения психических познавательных функций, психомоторных реакций и их связь с показателями тестов интеллекта, индивидуальными особенностями и психофизиологическими функциями, которые, по мнению, Б.Б. Коссова лежат в основе различимости объектов индивида [Коссов 2003: 1]. Учитывая вышесказанное, внесем некоторые ограничения, обусловленные нашей тематикой исследовательской работы, а именно, изучение психофизиологических функций (внимания, памяти, интеллекта), нейродинамических процессов (скорости сложных сенсомоторных реакций, силы, функциональной подвижности, выносливости динамической работоспособности нервных процессов) и их влияние на качество обучения студентов различных специальностей. Таким образом, мы не можем не затронуть проблему функционирования и развития образования обусловленное всеми условиями (экономическими, политическими, социально-культурными) его существования в целом. Образование переживает наряду с другими формами социальной действительности (культура, наука, религия) сложные, неоднозначные времена. Кризисные явления отражаются, в первую очередь, в сфере образования. В то же время общество предъявляет более высокие требования к образованию, выполняющему его социальный заказ в подготовке специалистов, обладающих глубокими устойчивыми знаниями в своей профессиональной деятельности. Следовательно, вместе с этим повышаются и требования к особенностям психофизиологических функций коренным образом влияющих на качество обучения студентов различных специальностей [Столяренко 2002: 5].

Проблема интеллекта и его развития, несмотря на солидное количество теоретических концепций, и моделей, обилия диагностических методик, является одновременно и разработанной, и во многом еще загадочной областью психологического знания.