

Новикова А. П.

РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ОДАРЕННЫХ ДЕТЕЙ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/5/71.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 5 (5). С. 160-161. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

1. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. - М., 1986.
2. Зимняя И.А. Педагогическая психология: Учебник для вузов. Изд. второе, доп., исп. и перераб. - М.: Логос, 2005. – 384 с.
3. Ковалевская Н.Г. Формирование у старшеклассников готовности к самообразованию: Автореф. дисс. канд. пед. наук. - Минск, 1973. – 19 с.
4. Кругликов Г.И. Методика преподавания технологии с практикумом: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 480 с.
5. Леви В. Искусство быть другим. - М., 1980.
6. Матяш Н.В. Проектная деятельность школьников. Монография. - М.: Высшая школа, 2000. – 306 с.
7. Пидкасистый П.И., Воробьева Н.А. Подготовка студентов к творческой педагогической деятельности. - М.: Педагогическое общество России, 2007. – 192 с.
8. Симоненко В.Д., Мелихова М.И. Подготовка будущего учителя технологии к учебно-предпринимательской деятельности: монография. - Брянск: Изд-во БГУ, 2004. – 136 с.
9. Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Мищенко А.И., Шиянов Е.Н. Педагогика: Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений. М.: Школа-Пресс, 1998. – 512 с.

РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ОДАРЕННЫХ ДЕТЕЙ

Новикова А. П.

Сибирский федеральный университет

Способность к творчеству в той или иной мере присуща каждому человеку. Поскольку креативный индивид наиболее подготовлен к динамике жизни, вопрос о развитии этих конструктивных навыков особенно остро стоит перед родителями и учителями. В связи с различием уровня способности к той или иной науке или искусству актуальной становится проблема обучения детей с неординарными способностями. Они, как показывают исследования, более креативны, более интеллектуальны [Ландау 2002]. Существенным показателем для определения уровня креативности является готовность ребенка участвовать в оценочной актуализации тех или иных событий или явлений действительности. Таким образом, перед преподавателем стоит задача развития у учащихся способности к аналитическому мышлению через осознание им какого-либо объекта действительности как совокупности достоинств и недостатков.

Ниже речь пойдет о детях, одаренных в области живописи, рисунка и графики, получившими начальное образование в школе искусств и продолжающими обучение в художественном училище.

Образовательное пространство и познавательная деятельность таких учащихся максимально связаны с эстетическими категориями. В связи с этим ими актуализируется категория прекрасного, которая распространяется не только на мастерство художников-живописцев, но и на все элементы окружающего мира. Так происходит всеобщая объективно-субъективная эстетизация, которая может проявляться в любой деятельности, например, в создании текста на уроках русского языка и/или литературы. Одаренные дети более свободны не только в плане интерпретации предоставляемой информации, но и в креативном продуцировании новой. Проявление категории прекрасного осуществляется ими в пространстве оценочных координат: «хорошо-плохо», «истинно-ложно», «важно-неважно». Наиболее часто дети используют градацию «красиво-некрасиво», но в отличие от сверстников, они более сознательны и фундаментальны в номинации какого-либо объекта как «красивого». Для таких учащихся становятся актуальными эмоциональная и эстетико-рациональная оценки, менее всего представлена социальная. Возможно, причина такого положения дел кроется в изначальной общественной маргинальности профессии художника и самоощущении ребенка как не вполне востребованного и понятого обывательским социумом.

Ниже предложены элементы креативного урока, направленные на развитие комплексного критического подхода. Цель такого урока: создание оценочных текстов - рецензий. Объекты критики - документальный фильм и художественный текст - должны отличаться острой социальной проблематикой. Безусловно, в зависимости от учебной ситуации, допускается формальное и семантическое варьирование тех или иных дидактических компонентов, которые представляют собой набор рекомендаций для учителя и ученика. Например, возможно синтезировать элементы патриотического воспитания, литературоведческого и лингвистического восприятий, предложив учащимся для анализа текст регионального автора. Предложенный материал апробирован; практическая работа над продуцированием текста проводилась в два этапа:

1. написание рецензии на документальный фильм (просмотр, обсуждение фильма, написание на него рецензии проводились в классе; 2 часа);

2. написание рецензии на художественный текст самостоятельно (домашняя работа; 2 часа).

После вводного теоретического урока учащиеся оценивают документальный фильм В. Покровского «А вы проверялись на СПИД?». Продолжительность постановки - 20 минут - позволяет познакомиться с ней в классе. Просмотр рекомендуется проводить с параллельным ведением записей в тетради, отмечая положительные и отрицательные характеристики объекта рецензии. Далее преподаватель и ученики анализируют тематику и проблематику фильма.

Фрагменты лекционного материала предполагают вводное слово учителя, беседу с учащимися о видах критики, определение понятий *критика*, *рецензия*, *клише*, знакомство с особенностями жанра в форме пись-

менной справочной информации, например: «Научная рецензия выполняет функции репрезентации научного произведения, его оценки и осмысления в общем пространстве научного знания. Рецензия - давно сложившийся жанр научной литературы с высокой степенью стандартизации на всех уровнях построения текста. Ее отличают особый словарь (прежде всего оценочная лексика) и типовые грамматические структуры, посредством которых актуализируется диалогическая природа этого жанра.

Основные функции рецензии - информирующая и оценочная <...> Л.В. Красильникова выделяет четыре типа оценок научного произведения в целом и его отдельных аспектов: 1) общая аксиологическая оценка (*высокий уровень, хороший образец, блестящая идея*); 2) ментальная оценка, включающая в себя психолого-интеллектуальную (*важный вклад, основополагающий метод, серьезная попытка* и др.) и эмоционально-интеллектуальную (*остроумная идея, рациональный подход, тонкий анализ*) оценки; 3) практическая оценка, основывающаяся на отношении к норме, стандарту, традиции, актуальности, эффективности и т.д. (*идеальная классификация, академический труд, своевременная постановка проблемы*); 4) эмоциональная оценка, обозначающая различные психологические состояния и реакции (*сильное впечатление, неожиданные выводы, поразительные результаты*). Оценка лица, упоминаемого в рецензии, включает в себя общую оценку мастерства (*большой ученый*), профессиональную оценку (*высококвалифицированный специалист*), этико-психологическую оценку (*смелое решение*)» [Стилистический энциклопедический словарь русского языка 2003:62-63].

В условиях практического применения данный текст информативной справки адаптируется согласно уровню подготовки учащихся.

Для непосредственно практической работы над критическим текстом учащимся предлагается набор клише для написания рецензии:

1. Предмет анализа (*Объектом анализа является... В работе автора... В рецензируемой работе...*).
2. Актуальность темы (*Работа посвящена актуальной теме... Актуальность темы обусловлена...*).
3. Формулировка основного тезиса (*Центральным вопросом работы является... На первый план выдвигается вопрос...*).
4. Краткое содержание работы.
5. Общая оценка. Поиск положительных моментов (*Оценивая работу в целом... Работа открывает...*).
6. Поиск недостатков (*К недостаткам работы следует отнести... Существенным недостатком работы является... Отмеченные недочеты работы не снижают ее высокого уровня, их, скорее, можно считать пожеланиями к дальнейшей работе автора... Упомянутые недостатки связаны с...*).
7. Выводы (*Работа в целом представляет собой...*).

В условиях самостоятельной работы учащиеся могут обратиться к рекомендациям [см. также: Власенков, Рыбченкова 2000]:

I. Общие (для любого объекта критики)

1. Объем рецензии 1,5-2 страницы.
2. Оценка должна быть аргументированной, проиллюстрированной примерами.
3. Использование клише необязательно.
4. Допускается использование формулировок от первого лица и включение в текст эмоциональных слов и выражений.
5. Высказывайте свое мнение, рассуждайте, анализируйте, не подменяйте пересказом содержание.

II. Для написания рецензии на художественный текст

1. Внимательно прочитайте (и перечитайте) рецензируемый текст.
2. Укажите, когда и где был опубликован текст, его предполагаемого адресата.
3. Как книга вами читалась? Какие эмоции вызвала?
4. Укажите тему текста, идею. Как автор раскрывает их в этом произведении?
5. Дайте краткую характеристику действующим лицам. Какое отношение они вызывают у читателя? Найдите в тексте главных, второстепенных персонажей, героя-резонёра (выразителя авторской позиции), определите их смысловую роль в произведении.
6. В чём художественное своеобразие книги, языка произведения (лексический набор, особенности синтаксиса и пр.)? Какими средствами автор достигает выразительности?
7. В самой краткой форме отразите содержание книги.
8. Определите философию автора, его отношение к ситуации, описанной в тексте. Что, по вашему мнению, написано хорошо, а что, может быть, недостаточно убедительно, не совсем удачно; что излишне детализировано, а что недостаточно широко раскрыто.
9. Дайте общую оценку прочитанного.

Список использованной литературы

1. **Власенков А.И., Рыбченкова Л.М.** Русский язык: Грамматика. Текст. Стили речи: Учеб. пособие для 10-11 кл. общеобразовательных учреждений. М., 2000.
2. **Ландау Э.** Одаренность требует мужества. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. - 144 с.
3. **Стилистический энциклопедический словарь русского языка** / Под ред. М.Н. Кожинной. М., 2003. С. 62-63.