

Малькевич А. А.

**ПОВЫШЕНИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/45.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. II. С. 108-112. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ПОВЫШЕНИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Малькевич А. А.
Северо-Западная академия государственной службы

Политика была, есть и будет важнейшей сферой социальной жизни общества, и степень включенности или невключенности молодежи в политические процессы во многом определяет и общую политическую ситуацию в стране.

Российский опыт последних лет показал, что одной из причин кризисного развития общества является узость социальной базы при осуществлении реформ, в том числе – отторжение от их реализации значительной части молодежи.

Между тем, молодое поколение неизбежно должно рассматриваться как стратегический ресурс общества, как носитель будущего и фактор перемен, как главная ценность социума, стремящаяся к самоопределению, самоутверждению, саморазвитию и самореализации. Именно поэтому исследование различных аспектов активного «включения» молодежи в решение сложных социально-экономических проблем российского общества представляется весьма важной задачей...

Если говорить о важнейших факторах, определяющих политическое поведение населения (в том числе и молодежи) в современной России, то это, прежде всего, экономическая и политическая нестабильность, массовая бедность, резкое социальное расслоение, слабость власти и затянувшиеся поиски выхода из кризиса. На политическую деятельность населения, безусловно, оказывает влияние состояние экономики.

Политическая активность молодежи также обусловлена экономическими условиями жизни, которые формируют потребности и интересы молодых людей. Исследования подтверждают, что на электоральное поведение оказывает влияние восприятие молодежью личных проблем. Большая часть молодежи готова принять идею активного участия в выборах при условии улучшения своей жизненной ситуации.

Однако политическому участию противостоит такой тип политического поведения, как **абсентеизм** – т.е. уклонение от участия в политической жизни. Абсентеистский тип поведения существует в любом обществе, однако его рост, равно как и доля апатичных людей, свидетельствует о серьезном кризисе легитимности политической системы, глубоком кризисе её норм и ценностей.

Тенденция снижения активности избирателей сейчас отмечается во всём мире. Невозможно говорить о «всенародном избрании», если за кандидата голосует лишь несколько процентов избирателей, то есть уменьшается степень легитимности власти, победившей по итогам выборов. Выборы перестают быть средством достижения консенсуса в обществе.

Во всем мире *наибольшее число абсентеистов насчитывается среди беднейших слоев населения*. Если в России более 40% населения, согласно официальной статистике, имеют уровень дохода ниже прожиточного минимума, то становится понятным, почему этих людей не интересует в жизни практически ничего, кроме проблем собственно физического выживания. Доведённых до отчаяния людей можно привлечь на выборы, купив их голоса, но считать их поведение участием в демократических выборах нельзя.

Вторая, не менее важная, причина абсентеизма российского избирателя – это распад социальных связей и отчуждение от политики. По данным ряда исследований, свыше 50% взрослого населения не доверяют ни одному из общественных институтов и считают, что ни один из них не выражает их интересов.

На политическую апатию может влиять чувство собственной беспомощности перед лицом сложных проблем, недоверие к политическим институтам, ощущение невозможности хоть как-то повлиять на процесс выработки и принятия решений. Абсентеизм может быть обусловлен отсутствием представлений о связи политики с частной жизнью и в большей степени наблюдается у молодежи, представителей различных субкультур, лиц с низким уровнем образования.

Поведение российского избирателя в этом отношении отчасти идентично поведению избирателей других стран и укладывается в рамки существующих теорий и концепции. Так же, как и в абсолютном большинстве других стран, молодёжь и женщины в России проявляют меньше интереса к выборам, чем мужчины, лица более зрелого возраста.

Конечно, абсентеизм является важным индикатором общественного настроения и уровня доверия к политической системе. В нем находят выражение политическая апатия и отсутствие всякого интереса к выборам одних граждан и своеобразный протест других. В последнем случае это своеобразная демонстрация недовольства политической официальной власти и сомнения в эффективности института выборов.

Однако, роль абсентеизма в современном российском обществе неоднозначна. С одной стороны, именно абсентеизм является чуть ли не единственным стабилизирующим фактором в обществе, в котором отсутствуют эффективные механизмы мирного разрешения социальных и политических конфликтов. С другой – существует опасность, что при определённых условиях возможен резкий переход от абсентеизма к радикальным формам политического поведения. Именно поэтому в России актуальной остаётся проблема приобщения большей части населения к политике через институализированные формы участия.

Особая роль в переходном процессе развития российского общества принадлежит молодому поколению, которое в ближайшем будущем способно сменить существующую ныне политическую элиту страны. Боль-

шинство молодого поколения России характеризуется низким уровнем доверия к политике и власти, а также высоким процентом политических абсентеистов, что ставит под сомнение легитимность существующей политической системы и возможность становления гражданского общества в нашем современном государстве.

Государство не способствует вовлечению молодых людей в политическую жизнь общества через систему образования и СМИ. Оно должно формировать в обществе систему позитивных социальных ценностей для создания благоприятной морально-психологической атмосферы. **Современный молодежный электорат через несколько лет будет определять политический процесс в России.** От того, какие именно ценностные ориентации будут осваиваться молодым поколением, во многом будет зависеть направленность развития самого общества и успех демократических преобразований в стране.

Задача повышения электоральной активности молодежи предполагает систематическое политическое воспитание молодежи [Малькевич 2006: 31-33]. Необходимо усвоение молодыми людьми общественно-политических знаний о государственном устройстве, системе выборов, правах и обязанностях гражданина, овладение навыками политического действия и поведения

Проблему политического абсентеизма молодежи России изучали многие ученые, такие как Ю.Г. Волков, В.И. Добренков, И.М. Ильинский, Ю.А. Зубок, В.И. Чупров и др.

Общим для большинства российских аналитиков является суждение о том, что политическому участию молодого поколения присущ несколько «более экстремистский», по сравнению с традиционными стереотипами участия, свойственными старшим возрастным группам, характер.

Отчужденность молодежи от политики в российском обществе, а также политический абсентеизм ученые объясняют следующими факторами:

- 1) общество само является причиной снижения деятельностной активности молодого поколения и развития политического отчуждения в молодежной среде;
- 2) интересы молодежи сосредоточены, в настоящее время, на проблемах поддержания своего существования и выживания в современных условиях;
- 3) молодежь, с одной стороны, не видит необходимости что-либо кардинально менять в сложившемся укладе жизни, а с другой – не рассматривает политическую деятельность в качестве значимой для себя, находя более перспективные способы и сферы самоутверждения и личной самореализации;
- 4) в последнее время отмечается усиление принципиальной несовместимости интересов, потребностей и ценностных ориентаций молодежи с политикой, а также тенденции усиливающегося отчуждения от органов государственной власти на всех уровнях, общественных и государственных структур и институтов.

Избирательная активность молодежи снижалась в первой половине 90-х годов XX века, а затем несколько выросла в 1996-2000 годах. Численность молодых депутатов в органах законодательной власти всех уровней, молодых руководителей в структурах исполнительной власти крайне незначительна. Низким остается уровень доверия к Государственной Думе РФ. Примерно на том же уровне оценивается молодежью деятельность Правительства РФ [Зубок, Чупров 2000: 46].

По сути, молодежь не реализовывает себя в политической жизни современного общества. Эту проблему можно рассматривать как результат системного кризиса, пересмотра системы политических ценностей, формирования новых политических институтов (с середины 90-х годов социологами и политологами фиксировалось устойчивое снижение среди молодежи общего уровня доверия ко всем политическим институтам), отсутствие сложившихся структур гражданского общества.

В то же время исследования последних лет показывают, что в сознании молодежи возрастает значимость общечеловеческих ценностей. Складывается благоприятная обстановка для формирования культуры политического участия молодежи. Сегодня назрела необходимость в повышении политической культуры общества в целом, в том числе и молодого поколения. Политически грамотного, культурного человека надо воспитывать. Современная политическая культура формируется в рамках концепции гражданского общества. Демократические ориентации, которые сегодня преобладают в сознании современной российской молодежи, создают основания формирования гражданской культуры.

Рассматривая проблему политического участия молодежи в современной России необходимо отметить, что представители молодого поколения демонстрируют по сравнению с другими социальными группами более низкие показатели политической активности во всех формах: электоральном участии, организационной и протестной деятельности. Это свидетельствует об ослаблении её влияния в политической сфере по сравнению с другими возрастными группами, хотя избирательное право в России имеют около 25 млн. молодых людей в возрасте от 18 до 29 лет, а это составляет 23% от числа всех избирателей РФ.

В постсоветской России показатели реализации активного избирательного права гражданами в возрасте 18-29 лет были стабильно ниже аналогичных показателей в других возрастных категориях. Необходимо учитывать, что различные возрастные категории молодежи имеют неодинаковые ресурсы политического участия (образование, свободное время, деньги, членство в партии или организации), а также неодинаковые желания участвовать в политической жизни общества.

Молодежь сегодня в большинстве своем является наблюдателем политических процессов в обществе. Причиной этого является недостаточно эффективная государственная молодежная политика. Необходима выработка механизмов воздействия на молодежь, для её активного участия в политической жизни страны.

Политический абсентеизм молодежи, впрочем, является проблемой не только российского общества. В большинстве развитых стран мира интенсивность участия молодых людей в политических процессах (преж-

де всего – электоральных), устойчиво ниже аналогичных показателей у представителей других возрастных групп. В настоящее время примерно в двух третях стран мира активным избирательным правом обладают граждане при достижении 18 лет, а в некоторых странах (Бразилия, Иран, Куба) – даже с 16 лет. При этом, например, в США возрастной ценз был снижен с 21 года до 18 лет относительно недавно – в 1971 г., в Дании – с 20 лет до 18 – в 1978 году.

Для пассивного избирательного права возрастной ценз выше. Например, в Италии, чтобы быть избранным в Палату депутатов, гражданин должен достигнуть возраста 25 лет, в Сенат Республики – 40 лет, президентом – 50 лет.

Но это – в странах так сказать «устоявшейся демократии». Устранение же молодежи от участия в выборах в странах с модернизирующейся политической системой вызывает особые опасения. Следует согласиться с российским социологом и политологом В.С. Комаровским, утверждающим, что «... по мере уменьшения количества голосующих, уменьшается и легитимность новой власти... Выборы перестают быть средством для нахождения консенсуса в обществе... Дело в том, что социальная структура голосующих далеко не адекватна структуре избирателей в целом... Некоторые группы населения приходят к урнам в день голосования реже, чем средний избиратель... В результате их интересы оказываются не представленными в органах власти... Фактически это ведет к дискредитации определенных групп общества и никак не может расцениваться как проявление демократии» [Комаровский 1996: 23].

Молодежь признает электоральное участие в качестве основного канала влияния на власть. Но при этом – демонстрирует низкую вовлеченность в другие формы политического участия, которые требуют большей активности. Низкое доверие к политическим партиям, их слабость и отсутствие эффективных механизмов взаимодействия с органами государственной власти является одной из причин, по которой молодые люди не стремятся в них вступать. По официальным данным, участие в политических организациях признает менее 7% молодых россиян.

Большое значение для различных политических сил имеет вовлечение молодежи в процесс борьбы за власть, поскольку от ее поддержки зависит успех той или иной партии, движения. Все политические партии независимо от своей идеологической направленности и от того, какие взгляды объединяют их членов, одинаково стараются завоевать доверие молодого поколения, рассматривая его как реальную силу в ходе выборов.

Большой остроты на сегодняшний день достигает борьба политических партий в ходе избирательных компаний за привлечение голосов молодых избирателей. Молодежь становится привлекательным объектом удовлетворения партийных интересов, ибо она больше других групп поддается воздействию политических манипуляций, особенно если они построены на конкретных нуждах молодых людей.

По заданию Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК РФ группой специалистов социологического факультета МГУ было проведено социологическое исследование «Молодежь и выборы». По его итогам было выведено несколько моделей негативного электорального поведения молодых людей.

И, говоря об особенностях политического абсентеизма в молодежной среде, назову следующие основные модели пассивного электорального поведения молодежи:

1. *«На выборы не хожу, потому что никому не верю».* Эта модель голосования объясняет неучастие молодежи в выборах, исходя из общего неприятия действующей власти и института выборов. Выборы – это циничный процесс, их механизм, как полагают молодые избиратели, хорошо известен. За деньги кандидат нанимает команду, ему пишут речи, выпускают листовки, учат подстраиваться под избирателей – и победа обеспечена. Он много обещает, но ничего не делает. Молодые люди не хотят быть пешками в чужой игре и поэтому отказываются в ней участвовать. Негативная тенденция состоит в том, что приверженцев этой модели электорального поведения среди молодежи становится все больше и больше, что является важной угрозой для дальнейшего развития демократии в стране.

2. *«На выборы не хожу, потому что мой голос ничего не изменит».* Исходя из этой модели неучастие молодежи в выборах объясняется тем обстоятельством, что на политической сцене отсутствуют политические силы, способные артикулировать и агрегировать интересы молодежи, что неизбежно ведет к неверию молодых людей в собственные силы. С одной стороны, эта часть молодежи считает, что на выборы ходить бессмысленно, поскольку уже все давно решено, с другой стороны, молодые люди уверены, что один голос – это всего лишь капля в море, и их неявка никак не отразится на результате голосования. Молодежь не видит своего места в политике и не осознает возможность получения результатов от своего политического участия. Широкое распространение этой позиции объясняется отсутствием на политической сцене серьезных молодежных организаций и лидеров, готовых отстаивать их интересы.

3. *«На выборы не хожу, потому что мне это вообще неинтересно».* Эта модель характерна для значительной части молодежи, которая занята своими собственными делами и для которой политическая жизнь вообще не представляет никакого интереса. Такое электоральное поведение демонстрируют не только различного рода неформалы и радикалы, но и часть студенческой и рабочей молодежи, которая поглощена проблемами исключительно личного характера. К сожалению, число молодых людей, придерживающихся данной позиции, постепенно возрастает.

Таким образом, **одной из важнейших задач российского государства должно стать преодоление абсентеизма.** Для этого необходимо постепенно внедрять в сознание молодежи установки ответственности

граждан за происходящее в стране. Противовесом указанным тенденциям могла бы стать (хотя бы в качестве временной меры) конституционная норма, устанавливающая обязательное участие в голосовании для граждан.

Парадокс: в некоторых современных государствах голосование – это не только право, но и обязанность, за невыполнение которой полагается наказание: в Бельгии, Нидерландах, Австралии – штраф, в Пакистане – даже тюремное заключение...

Повышение уровня активности избирателей подразумевает создание политических, организационных, социально-политических условий для самореализации граждан в ходе выборов. Одним из главных факторов является разработка и совершенствование социально-психологических методов и технологий повышения активности избирателей, обеспечивающих реализацию потребности граждан в активном участии в общественной жизни. Современная российская молодежь почти не вовлечена в социально значимые проекты федерального, регионального и местных уровней. Следовательно, у неё мало возможностей для формирования навыков социальной активности.

Решающее значение для политической активности и компетентности имеет образование. Статистические данные подтверждают, что более образованные люди активны и в политическом отношении. Влияние фактора образования выше, чем уровень доходов или профессия. Это объясняется тем, что образование играет первостепенную роль в процессе политической социализации личности. Для осознанного политического участия необходим определенный уровень политической подготовленности, что обеспечивается в процессе образования.

Практически во всех странах мира система образования становится важным каналом продвижения к вершинам политической карьеры. Во Франции поступление в Национальную школу администрации является гарантией успешной политической или государственной карьеры. В Великобритании так называемые публичные школы – Итон, Винчестер, Харроу – служат основными центрами подготовки политической элиты. Известно, что из стен одного только Итона вышло 18 премьер-министров. Во многих исламских странах церковь является важным институтом, влияющим на формирование карьеры политических лидеров. Религиозные лидеры исламских стран часто становятся влиятельными политиками. В странах Латинской Америки достаточно часто началом успешной политической карьеры становится служба в армии. В Бразилии, Перу, Аргентине именно военные составляют основу политической элиты общества. Работа в системе государственного управления имеет серьезное значение для политической карьеры в Германии, Японии и России.

В современной России молодежь составляет 1/5 населения страны. В условиях постсоветского периода она оказалась отчужденной от принятия политических решений. В последнее десятилетие происходит сворачивание реального участия молодежи в политике, в управлении делами государства и общества. Участие молодежи в политической жизни страны составляет одно из важнейших направлений интеграции молодежи в общественные отношения.

Низкий уровень электоральной активности молодежи является вполне закономерным результатом двух процессов. Первый – дистанцирование государства от молодежи и от решения ее проблем. Второй – использование молодежи в электоральном процессе более сильными социальными группами как средства достижения своих групповых целей.

Государство не способствует включению молодежи в социально-политические институты через школы и СМИ, а неопытная молодежь легко становится объектом манипулирования нечисто плотных политиков. В результате молодежь чувствует себя обманутой и повторять свой опыт политической участия особого желания не испытывает. Это является основным психологическим механизмом блокировки политической активности молодежи.

Задача повышения электоральной активности молодежи не может быть решена только конкретными PR-акциями в период избирательной кампании. Она требует систематического политического воспитания молодежи, начиная со школьной скамьи. Это предполагает не только усвоение общественно-политических знаний о государственном устройстве, системе выборов, правах и обязанностях гражданина, но и овладение навыками политического действия и поведения.

Государственные инвестиции в политическое воспитание – это вложение средств в укрепление политического режима. Они наиболее эффективны, так как исправление аномального политического и электорального поведения требует гораздо больших финансовых и организационных затрат.

Политическое воспитание школьников должно быть продолжено и после окончания школы. Современная российская молодежь почти не вовлечена в социально значимые проекты федерального, регионального и местного уровней. Следовательно, у нее мало возможностей для формирования навыков социальной активности.

Так, в США, например, широко распространена практика волонтерства, т.е. добровольное и бескорыстное участие молодежи в различного рода общественных проектах. В России государственные, политические, общественные организации пока не смогли перенять этот опыт, поэтому значительная часть молодежи относится к политике очень поверхностно. В результате социальная энергия части молодежи находит выход в антиобщественных формах. Та же часть молодежи, у которой сформированы навыки общественной деятельности, вятно демонстрирует интерес к политике и высокий уровень электоральной активности. Но, к сожалению, подобных молодых людей у нас еще крайне мало...

Сегодняшний российский избиратель стареет; молодежь, в свою очередь, трудно «привести на выборы». Как научить молодых людей бережно относиться к этому драгоценному «праву голоса»?..

Депутат Московской городской Думы О.Е. Бочаров считает, что эффективным в этом направлении было бы ведение института заявительности для молодых избирателей. Получив право голосовать по достижению 18 лет, гражданин бы фиксировал свое желание участвовать в выборах, заявлял бы, что он этим правом воспользуется: «Тогда в стране сложилась бы система ответственных выборщиков, и неявка на выборы, допустим трехкратная, приводила бы к приостановлению их участия в голосовании» [Бочаров 2006].

Вместе с тем, в европейских странах с молодежью политики пытаются разговаривать не только с позиции «кнута» (мол, «Отберем право голоса»), но и пряника – то есть сделать выборы... интересными для молодых людей.

Например, еще три года назад на майских выборах в местные органы власти в Великобритании было решено провести эксперимент: в 18 избирательных округах (для полутора миллионов человек!) были организованы... электронные выборы. Избиратели получили возможность проголосовать с помощью текстового сообщения, Интернета или по каналам цифрового телевидения (в этом случае каждому избирателю выдавали уникальный PIN-код и подробную инструкцию с описанием системы).

Согласно опубликованному отчету Избирательной комиссии Великобритании применение новых технологий в избирательной системе позволяет привлечь к выборам половину молодых избирателей в возрасте от 18 до 24 лет, поскольку именно эта группа избирателей игнорирует выборы. Как показал опрос, проведенный Избирательной комиссией среди молодежи, трое из четырех опрошенных заявили, что готовы голосовать через Интернет или цифровое телевидение, поскольку это не занимает столько времени, как поход в избирательные участки.

Кстати, впервые подобные технологии использовались в Великобритании еще в 2002 году на выборах городского совета города Суиндон – и они показали увеличение активности электората на 3,6%. Правительство Великобритании считает, что уже к концу 2006 года электронное голосование должно вытеснить традиционные формы выборов. Между прочим, по данным социологического опроса, 60% населения Великобритании согласились бы принять участие в местных выборах, если бы можно было отдать свой голос в электронном виде...

Список литературы

- Бочаров О. Е.** Государство должно заинтересовать молодежь политикой / Информационное агентство «Росбалт». - 24 марта 2006 года. – <http://www.rosbalt.ru/2006/03/24/248142.html>
- Волков Ю. Г., Добренков В. И., Нечипуренко В. Н., Попов А. В.** Социология. – М.: Гардарики, 2000. – 512 с.
- Ильинский И. М.** Молодежь и молодежная политика. – М.: Голос, 2001. – 696 с.
- Карпенко О., Ламанов И.** Молодежь в современном политическом процессе в России. – М.: Современный гуманитарный университет, 2006. – 560 с.
- Комаровский В. С.** Демократия и выборы в России: теория и история вопроса // Социологические исследования, 1996. – № 5.
- Малькевич А. А.** Проблемы повышения электоральной активности молодежи: опыт избирательных кампаний последних лет // Проблемы развития политических коммуникаций в условиях демократизации и глобализации общества. Материалы межвузовской научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во МИЭП, 2006. – С. 31-33.
- Малькевич А. А.** Роль молодежи в современном политическом и избирательном процессе в России // Гражданские свободы и образование на рубеже веков и континентов. Материалы международной конференции. – Екатеринбург: ЕОМА «Профессионалы за сотрудничество», 2000. – С. 150-159.
- Чупров В. И., Зубок Ю. А.** Методология целостного подхода в социологии молодежи // Россия: новые цели и приоритеты / Под редакцией Г.В. Осипова, В.Н. Кузнецова, В.В. Локосова. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006. – 408 с.
- Чупров В. И., Зубок Ю. А.** Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и пережитки. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2000. – 116 с.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКОГО РАССМОТРЕНИЯ НАУКИ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

*Мартиросян С. А.
Южный федеральный университет*

В последнее время под термином «конфликтология» чаще всего подразумевают сложившуюся в середине 70-х годов на стыке социологии, социальной психологии, менеджмента, социальной работы и политологии относительно автономную отрасль знания о социальных конфликтах, их причинах и следствиях, механизмах формирования, проистекания и разрешения, способах и методах их оптимизации. Поскольку она дает знание об общих и специфических закономерностях разнообразных конфликтов в обществе, начиная от внутриличностных конфликтов и диадных ссор и кончая революциями и войнами государств, постольку она представляет интерес для всех специалистов, работающих с людьми и участвующих в регулировании социальных отношений, в том числе и социальных работников.