

Цымрина Т. В.

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ДЕКАБРИСТОВ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/75.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/75.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. II. С. 170-171. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2007/7-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

дискуссионных вопросов.

От академической, фундаментальной науки техническое знание отличается появлением нового класса задач, не входящих в корпус фундаментального знания, - это цели и ценности практической деятельности, соответствующие определенным интересам.

В свое время Б. И. Козловым была предложена следующая структура научно-технического знания:

- 1) общетехнические теории... ориентированные на предельно широкий круг задач;
- 2) теоретическое знание, ориентированное на определенные классы технических средств или задач;
- 3) инженерно-методические знания;
- 4) нормативно-технические знания [Абрамова 1984: 7].

Такая структура вполне обоснована, поскольку техническое знание как тип мышления тоже, видимо, стоит перед вызовом нового отношения к технике, нового типа антропо-техничко-социальных систем, новых подходов к пониманию сути и роли техники.

В современное время в период всеобщей информатизации и глобализации техническое знание неотделимо от информационного пространства. Феномен информации необходим для того, чтобы знание могло бы быть социологизировано.

Информационное пространство - область функционирования информационных реалий, их протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие; не готовая, законченная, статистическая, физическая среда; в нем продолжается и развивается творческий информационно-коммуникативный процесс через человека, в связи с чем оно - ментальное, идеальное, интеллектуальное динамическое сооружение из связей, в качестве синонимов (с оттенками) которого выступают: культурное, языковое, логическое, смысловое, знаковое, символическое.

Информационное пространство тождественно понятиям инфосферы, ноосферы, семиосферы, техносферы, с акцентуацией на феномены: информацию (инфосфера), рациональность (ноосфера), знаковость, значение, смысл (семиосфера), знание - *téchne* (техносфера).

Знание - *téchne* (имеющий частный характер) - алгоритмизированный интегральный инструмент знания-*episteme* (имеющего общий характер) информационного моделирования.

Достижения науки и техники XX - XXI вв. (в области генетики, искусственного интеллекта, радиокосмической технологии, ЭВМ и т. д.) являются предпосылкой для порождения информационной картины, обращенной и в будущее, указывающей на перспективу развития материи и сознания.

На сегодня можно с уверенностью утверждать, что техника образует условие развития общества, опосредует его отношение к природе, является средством разрешения противоречий между человеком и природой. Такая связь технического объекта с человеком детерминирует интенсификацию социальных отношений (производственно-технических, транспортных, коммуникативных, территориальных и пр.), а также их упорядочивание, достижение социально-политических целей.

Что наиболее важно, что коммуникативная, социальная природа техники видится только феноменологически, техника не есть средство общения, т.е. не опосредует отношение человека к человеку.

#### *Список литературы*

- Абрамова Н. Т.** Интегративные тенденции в современной науке и техническое знание / Н. Т. Абрамова // *Философские вопросы технического знания: Сб. ст. - М.: Наука, 1984. - С. 7 - 15.*
- Иоселиани А. Д.** Техносфера в контексте глобализации / А. Д. Иоселиани // *Социально-гуманитарные знания. 2002. - № 1. - С. 246 - 256.*
- Мамфорд Л.** Миф машины. Техника и развитие человечества / Л. Мамфорд; пер. с англ. Т. Азаркович, Б. Скуратова. - М.: Логос, 2001. - 408 с.
- Степин В. С.** Теоретическое знание: структура, историческая эволюция / В. С. Степин - М.: Прогресс-Традиция, 2000. - 743 с.
- Степин В. С.** Философия науки и техники: учебное пособие для вузов / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. - М.: Контакт-Альфа, 1995. - 384 с.
- Юнгер Ф. Г.** Совершенство техники / Ф. Г. Юнгер. - СПб.: Фонд «Университет», 2003. - 560 с.

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ДЕКАБРИСТОВ

*Цырина Т. В.*

*Таганрогский технологический институт Южного федерального университета*

В последнее время экологические проблемы приобрели особую актуальность. Однако возникли они не сегодня. В России вопрос об отношении человека к природе одними из первых поставили декабристы. Первоначально они рассматривали вопросы охраны природы с экономической и военной точки зрения. П.И. Пестель объяснял уничтожение лесов развитием земледелия и предполагал, что научное лесоводство начнётся тогда, когда лес будет приносить такой же доход, как пашня: «Леса некогда покрывали всю земную поверхность. По мере того, как вводилась обработка земли в какой-либо местности, леса превращались

в пашни, и это уничтожение лесов продолжается до тех пор, пока лес не приносит ту же ренту, тот же капитал, ту же заработную плату для рабочих, как и хлебное поле, занимающее такую же площадь. Тогда начинается научное лесоводство на земле, пригодной для земледелия, так как в климате, который не способствует земледелию, леса будут сохранены для того, чтобы они принесли хоть какой-нибудь доход»<sup>1</sup>. Необходимость охраны леса П.И. Пестель обосновывал соображениями государственной безопасности: «Большие леса дают ещё материал, необходимый для охраны государства, для флота, артиллерии, крепостей. Правительство должно пожертвовать частным интересом ради интереса общественной безопасности и запретить вырубку лесов, необходимых для снабжения армии лесом. Кроме того, урон леса бывает гораздо больше при непроизводительном его использовании, нежели в результате расширения площади земледелия. Правительство должно приостановить такое бесполезное уничтожение лесов. Наконец, для восстановления уничтоженных лесов необходимы целые века. Встречаются даже такие местности и такой климат, где это совершенно невозможно; в таких случаях правительство должно принять меры к тому, чтобы запретить уничтожать ту часть леса, которую оно считает необходимой для удовлетворения нужд страны. В таких случаях правительство не должно дожидаться, когда лес будет приносить такой же доход, как и хлебное поле, а должно предупредить наступление этого срока установлением правил лесничества»<sup>2</sup>. Как видим, П.И. Пестель предвидел возможность противоречия между частными и общественными интересами и, будучи сторонником свободы предпринимательской деятельности, предлагал ограничить её определёнными рамками ради сохранения природных ресурсов и обороноспособности страны. Главную роль в охране природы он отводил государству и стремился чётко разделить сферы деятельности государства и частных лиц в этой области, точно определить меру государственного принуждения и найти оптимальное соотношение частных и общественных интересов. К.Ф. Рылеев доказывал необходимость охраны природы русских колоний в Северной Америке с точки зрения экономических интересов Российско-американской компании: «Ныне Компания, одна имеющая исключительное право пользоваться пушным промыслом, соблюдая собственные выгоды, производит оный с надлежащею умеренностью, чтобы дорогие породы зверей были сбережены надолго и чтобы существенный источник благосостояния Компании не иссякнул преждевременно»<sup>3</sup>. Он категорически возражал против допуска иностранцев на Аляску, так как, по его мнению, они нанесут России значительный экономический ущерб. Н.А. Бестужев осуждал массовую вырубку лесов и считал их охрану одной из главных заслуг Петра I: «За триста лет перед сим Россия покрыта была лесами, особенно северная её часть; остатки же истреблённых лесов в средней и южной служат свидетельством, что и сии части были лесисты. Но скотоводство южных народов, истреблявших леса для удобнейших пастбищ, и земледелие жителей средней части, считавших до времени Петра Великого за полезное высекать и выжигать рощи для пашен, оставили нам только печальные памятники обширных лесов на обнажённых долинах, чувствующих великие недостатки в сем необходимом произведении»<sup>4</sup>. Таким образом, Н.А. Бестужев рассматривал природу как среду обитания человека. И.Д. Якушкин рассматривал отношение человека к природе с философской точки зрения, доказывал, что человек – часть природы, и считал изучение природы одной из главных задач человека, так как без этого человек не сможет понять свою сущность: «После многих тревожений человек должен был убедиться, что, не бывши альфой и омегой мироздания, он составляет только звено бесконечной цепи творений и что ему не суждено оглашать одному Вселенную своим однозвучным пением, но что его голос должен сливаться с голосами всех прочих существ и всего сущего в многозвучную и вечно стройную песнь; что, бывши в непрерывных сношениях с природой, дело его разума – неослабно следить за всеми проявлениями в природе и, беспрестанно поверяя свои понятия одни другими, приводить их всё более и более в согласие между собой; изучая же проявления в природе, стараться определить их взаимные отношения, отношения их к человеку и отношения человека к природе и таким способом всё более и более уяснять человеку, что такое человек»<sup>5</sup>. И.Д. Якушкин опровергал взгляд на природу как на средство удовлетворения потребностей человека. Таким образом, экологические воззрения декабристов прошли эволюцию от практического подхода к природе как к источнику ресурсов для хозяйственной деятельности до взгляда на природу как на среду обитания человека, как на самостоятельную ценность, а на человека как на часть природы.

<sup>1</sup> Пестель П.И. Практические начала политической экономии. // Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. - М., 1951. - Т. 2. - С. 25 – 26.

<sup>2</sup> Там же. С. 26.

<sup>3</sup> Рылеев К.Ф. Записка о недопущении иностранных купцов и промышленников на территорию, находящуюся в ведении Российско-Американской компании // Рылеев К.Ф. Стихотворения. Статьи. Очерки. Докладные записки. Письма. - М., 1956. - С. 293.

<sup>4</sup> Бестужев Н.А. Опыт истории российского флота. - М., 1961. - С. 56.

<sup>5</sup> Якушкин И.Д. Что такое жизнь? // Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. - М., 1951. - Т. 1. - С. 156.