

Прокопьев А. Н.

ВЫСОТА МЕЖМЫШЕЦЕЛКОВОГО ВОЗВЫШЕНИЯ БОЛЬШЕБЕРЦОВОЙ КОСТИ МУЖЧИН ПЕРИОДА ВТОРОГО ЗРЕЛОГО ВОЗРАСТА РАЗНЫХ СОМАТОТИПОВ ПРИ ЕЁ ДИАФИЗАРНЫХ ПЕРЕЛОМАХ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/11/36.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 11 (18). С. 100-101. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ВЫСОТА МЕЖМЫШЦЕЛКОВОГО ВОЗВЫШЕНИЯ БОЛЬШЕБЕРЦОВОЙ КОСТИ МУЖЧИН ПЕРИОДА ВТОРОГО ЗРЕЛОГО ВОЗРАСТА РАЗНЫХ СОМАТОТИПОВ ПРИ ЕЁ ДИАФИЗАРНЫХ ПЕРЕЛОМАХ

Прокопьев А. Н.

Тюменская областная клиническая больница № 2, г. Тюмень

Актуальность исследования. Если состояние костной и мягких тканей области перелома костей голени находится под пристальным вниманием врача, то коленный сустав нередко выпадает из его поля зрения. Многолетний практический опыт работы позволяет утверждать, что перелом диафизарной части костей голени может сопровождаться и внутренними повреждениями коленного сустава. В практической деятельности не является редкостью, когда в первые несколько дней после имевшей место травмы перелом костей голени является доминирующим, причем на нем сосредоточено все внимание врача, в то время как внутренние повреждения коленного сустава на фоне перелома отходят как бы на второй план и остаются в тени. Только через несколько дней или недель после травмы патология коленного сустава может себя проявлять, однако время для проведения реабилитационных мероприятий может быть упущено. Для практических врачей патология коленного сустава в связи с его анатомическими особенностями всегда была сложной и трудной для диагностики. По этому поводу выдающийся английский ортопед Р. Джонс говорил «Коленный сустав также полон загадок, как и брюшная полость».

На сегодняшний день обойдено вниманием морфологов и травматологов межмышцелковое возвышение большой берцовой кости при её переломах. Имеющиеся исследования [Сак 1980: 1; Никитюк 1999: 2] затрагивают внутреннее состояние сустав формирующих образований у спортсменов и не касаются пострадавших с диафизарными переломами костей голени.

Цель исследования: установить, влияет ли перелом диафизарной части большой берцовой кости у мужчин периода второго зрелого возраста различных типов конституции на высоту межмышцелкового возвышения.

Материал и методы исследования. В сроки 6-8 месяцев от момента получения травмы у 28 (42,9±2,5 лет) мужчин периода второго зрелого возраста с закрытыми диафизарными переломами костей голени (основная группа - ОГ) изучена высота межмышцелкового возвышения большой берцовой кости. В качестве контроля обследованы 22 (44,1±2,7 лет) мужчины (контрольная группа - КГ), не имевшие травм.

Высота (мм) межмышцелкового возвышения большой берцовой кости определялась по рентгенограммам с помощью компьютера. Рассмотрены мужчины нормостенического, астенического и гиперстенического типов конституции по методике Черноуцкого [Черноуцкий 1927: 3]. Материал исследования обработан статистически с использованием программных пакетов STATISTIKA 6.0.

Исследования соответствовали этическим стандартам комитетов по биомедицинской этике, разработанной в соответствии с Хельсинской декларацией принятой ВМА, а также Приказу МЗ РФ за № 226 от 19.06.2003 года «Правила клинической практики в РФ».

Результаты исследования и их обсуждение.

Основная группа. Установлено (Табл. 1), что высота межмышцелкового возвышения большой берцовой кости мужчин периода второго зрелого возраста различных соматотипов была различной. Компьютерная диагностика высотных характеристик межмышцелкового возвышения свидетельствовала о том, что в абсолютных значениях оно у мужчин гиперстенического типа конституции выше на 0,12 мм, чем у представителей нормостенического типа конституции, и на 0,21 мм больше, чем у мужчин астенического типа конституции.

Табл. 1. Высота межмышцелкового возвышения большой берцовой кости мужчин периода второго зрелого возраста (M±m)

Группа	Тип конституции		
	Нормостенический	Астенический	Гиперстенический
ОГ	10,39±0,18	10,30±0,15	10,51±0,16
КГ	10,41±0,17	10,29±0,16	10,53±0,14

Контрольная группа. Измерения высоты межмышцелкового возвышения большой берцовой кости свидетельствовали о том, что у мужчин периода второго зрелого возраста гиперстенического типа конституции в абсолютных значениях оно на 0,12 мм больше, чем лиц нормостенического и на 0,24 мм астенического типов телосложения. Если сравнивать высоту межмышцелкового возвышения у мужчин ОГ и КГ нормостенического, астенического и гиперстенического типа конституции, то достоверных различий в ее значениях нет (p>0,05).

Выводы:

1. Перелом диафизарной части костей голени и вынужденное при лечении различное по времени обездвиживание травмированной конечности не оказывают влияния на размеры межмышцелкового возвышения большой берцовой кости у мужчин периода второго зрелого возраста.

2. У мужчин гиперстенического типа конституции высота межмышечкового возвышения большой берцовой кости в абсолютных значениях больше, чем у мужчин периода второго зрелого возраста нормостенического и астенического типа конституции.

Список использованной литературы

1. **Никитюк Б. А.** Интегративные подходы в возрастной и спортивной антропологии. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1999. - 224 с.
2. **Сак Н. Н.** Изменения суставного хряща в условиях длительных физических нагрузок // Антропогенетика, антропология и спорт: Матер. 2-го Всесоюз. симпоз. - Винница, 1980. - Т. 2. - С. 284-186.
3. **Черноруцкий М. В.** Несколько слов о конституции, конституциональной классификации и конституциональной корреляции // Терапевтический архив. - М.: Главнаука, 1927. - Т. 5. - Вып. 5. - С. 431-433.

РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ГАРМОНИИ И ЗОЛОТОЙ ПРОПОРЦИИ

Прокопьев А. Н., Игнатова В. А.

*Тюменская областная клиническая больница № 2
ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»*

Понятие «гармония» (греч. harmonia - связь, стройность, соразмерность) принадлежит античным философам [Лосев 1964]. История учения о гармонии гораздо старше даже тех старых литературных источников, на которые, как на своеобразные точки отсчета ссылаются некоторые авторы [Шестаков 1973]. В основе мотивов лежат, прежде всего, интересы социальной практики, находящие свое идеальное выражение в дифференцированном подходе к окружающему миру. Греки считали, что мир есть гармония и ритмика. Даже такое понятие, как «космос», у них одновременно означало порядок и красоту [Лосев 1964]. Гармония в те далекие времена понималась как всеобщий закон природы. Такая дифференциация в своей первоначальной форме была, по-видимому, обусловлена необходимостью найти более или менее общие критерии, с помощью которых человек мог бы отличать благоприятные для него явления от неблагоприятных. Социальная практика не могла не привлечь внимание людей и к анализу свойств самого человека, субъекта этой практики, с целью выяснения, какие из этих свойств более всего отвечают потребностям их образа жизни [Абрамова 1984].

Умение древнего человека дифференцированно характеризовать мир неизбежно приводило его к идее о лучшем мире, о лучшем человеке. Имеющиеся в распоряжении современной исторической науки данные дают основание предположить, что даже в эпоху палеолита едва ли можно считать началом истории представлений о гармонии, поскольку, как свидетельствуют памятники палеолитического искусства, к этому времени уже произошло размежевание между двумя подходами к пониманию того, как может быть реализована сама идея гармонии. Тогда же были развиты и математические идеи гармонии: симметрия, средние пропорциональные, например арифметическое, геометрическое, гармоническое, а также золотое сечение. Но уровень знаний ни тогда, ни в более позднее время не позволял дать точную формулировку закона.

Проблема гармонии интересовала многих ученых. Не прошли мимо этого такие ученые, как Кеплер, Ньютон, Гельмгольц, Эйнштейн. Изучению гармонии посвящена многочисленная литература. Ее авторами являются философы, художники, математики, естествоиспытатели - Поликлет, Витрувий, Виньола, Альберти, Дюрер, Хогарт, Пачиоли, Рамо, Хембидж, Цейзинг, Гримм, Сабанеев, Гика, Леонардо да Винчи, Кеплер, Кант, Гегель. Они создали целую отрасль знания - науку о пропорциях. И хотя проблематика этой науки основывается на анализе произведений искусства и отчасти биологии и ботаники, она является общей проблематикой и не относится к какой-либо специальной отрасли знания. Как ни печально, но в большинстве своем специалисты различных наук не знакомы с ней [Марутаев 1978; Шевелев 1986, 1995, 1990].

В настоящее время интуитивно считается, что поскольку гармония и единство - два понятия, тесно переплетающиеся между собой, то познание единства и есть познание гармонии. Однако два слова «гармония» и «единство» не всегда следует отождествлять [Марутаев 1978]. Относительно единства, надо сказать, что оно существует столько, сколько существует познание. Прогресс науки в том и состоит, чтобы в изменяющейся картине мира найти некоторые сохраняющиеся отношения, называемые законами. Закон всегда есть отыскание единства в многообразии. Но ни один из открытых законов мы не называем гармонией, так как ни один из них не связан с искусством, а произведения искусства, несомненно, являются выражением гармонии и красоты. Закон, который будет связывать в единое целое всю природу - живую, искусство и не живую - будет действительно всеобщим [Марутаев 1978]. Гармония - это особое, целостное единство, охватывающее абсолютно все сущее как материальное, так и идеальное. По выражению И. Кеплера [Кеплер 1971, 1982] «...гармония - это единство». Гармония - закон именно такого единства, закон целого. Гармония есть связь различных частей в единое целое. Эта связь сложнейшая, тончайшая, многообразнейшая. Понимание гармонии, как связи частей в целое исходит от искусства. Так, например, говорят: одно и то же произведение искусства одному нравится, другому не нравится, следовательно, все субъективно, никакой гармонии нет [Герднер 1978]. Но анализ законов восприятия показывает, что это не так. Сегодня сущность гармонии невозможно выявить ни в биологии, ни в искусстве, ни в абстрактно-математических построениях, если рассматривать их раздельно, - здесь можно лишь наблюдать и осмысливать ее проявления. Гармония может