

Гончарова Е. В.

ТЕХНОПАРК КАК СПОСОБ УСИЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И НАУКИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/3/18.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 3 (10). С. 50-52. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

А. Иоффе обратил внимание на принципиальный момент: «На самом деле не существует одного или двух-трех эффективных механизмов поддержки малого бизнеса – в зависимости от специфики страны все механизмы хороши, только они могут быть использованы в разных пропорциях» [Иоффе 2004].

На наш взгляд базовыми элементами инфраструктурного обеспечения поддержки малого предпринимательства в России должны стать:

- орган государственной власти, который должен обеспечивать управление и контроль, разработку и применение рациональных механизмов использования бюджетных средств, выделенных на поддержку малого бизнеса. Данный орган власти также будет являться государственным заказчиком комплексных (федеральных, территориальных, отраслевых и т.д.) программ развития и поддержки малого предпринимательства - министерство, департамент, комитет (в зависимости от уровня государственной власти);

- специализированные организации поддержки и развития малого предпринимательства (фонды, кредитные, страховые, гарантийные и лизинговые учреждения; технологические парки, бизнес-инкубаторы, инновационные и сервисные центры, промышленные зоны и полигоны; учебные, консультационные, информационные и другие обслуживающие структуры);

- общественные объединения предпринимателей (советы по малому предпринимательству из представителей предпринимательской общественности при исполнительных и законодательных органах власти Российской Федерации, регионов и территориальных образований страны, отраслевые и территориальные объединения предпринимателей, торгово-промышленные палаты).

Только совокупность этих базовых структурных элементов может обеспечить формирование полноценной, многоуровневой инфраструктуры поддержки и развития малого предпринимательства в Российской Федерации.

Таким образом, целью инфраструктурного обеспечения малого бизнеса является поддержка субъектов малого предпринимательства, что предполагает организацию доступа к различного рода услугам и формам поддержки, содействие в организационном оформлении заявляемых ими бизнес-инициатив, отборе для дальнейшего сопровождения и финансовой поддержки, с тем чтобы обеспечить рациональное распределение финансовых ресурсов и максимальную отдачу от реализации заявленных проектов. Важной функцией местных органов самоуправления при этом должна являться — разработка и реализация региональных программ поддержки и развития малого предпринимательства.

Итак, комплексная и эффективно функционирующая инфраструктурная среда выступает одной из главных доминант развития малого предпринимательства, а также осуществления результативных мер его поддержки на государственном и муниципальном уровнях. Малое предпринимательство успешно развивается, если в регионах страны создана и функционирует действенная инфраструктура.

Список литературы

- Инфраструктурное обеспечение МБ** [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://biz-biz.org/marketing/>
- Предпринимателям нужна хорошая инфраструктура поддержки малого бизнеса:** По материалам V Всероссийской конференции представителей малых предприятий. – М., 2004.
- Суслова, Ю. Ю.** Разработка инфраструктурного стандарта как инструмента стратегического управления / Ю. Ю. Суслова // Российское предпринимательство. - 2007. – № 9 (1). - С. 23-25.

ТЕХНОПАРК КАК СПОСОБ УСИЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И НАУКИ

Гончарова Е. В.

Волжский политехнический институт (филиал) ВолГТУ

Необходимость создания технопарка на базе вуза региона обусловлена различными факторами. Одним из главных аспектов выступает научно-исследовательская работа молодых ученых, которая имеет важное значение для развития производственного и экономического потенциала области. В вузах при осуществлении научно-исследовательской деятельности преподавателей и студентов возникает немало интересных идей. С точки зрения реализации молодежных идей и проектов представляет особую важность продвижение разработок в городском и региональном масштабе. Экспортировать НИОКР на зарубежные рынки не всегда целесообразно. Более выгодно – доработать инновационные проекты в России и запустить их в производство.

Для осуществления возможностей доработки инновационных проектов молодых ученых и запуска их в производство надо создать определенную структуру, отвечающую за решение этих задач.

Причины неблагополучия в сфере НИОКР можно дифференцировать по двум направлениям: материально-финансовый аспект – недостаточный по среднемировым нормам объем финансирования и нерациональное использование выделяемых средств; кадровый аспект – чрезмерный количественный рост персонала и недостаточное качественное использование. Основным и главным параметром позитивного развития в сфере НИОКР является увеличение числа успешных продвижений отечественных технологий на российский и зарубежные рынки, а также рост продаж и лицензий на отечественные разработки. С этой позиции финансирование в НИОКР не приводит к улучшению состояния в целом.

В рамках рекомендаций Международного академического совета согласно усредненным данным финансирование НИОКР должно составлять не менее 1,5% от ВВП. В Российской Федерации этот показатель на протяжении ряда лет сохраняется на уровне 0,25-1,28% [2, с. 118]. По данным, представленным Д. Медведевым на саммите в Давосе, по итогам 2006 года Россия стала десятой страной в мире, ВВП которой, рассчитанный по текущему курсу, превысил один триллион долларов.

Отмечается сокращение числа созданных технологий в последние 10-15 лет. При этом принципиально новых технологий всего 70, что составляет менее 10%. Доля России на мировом рынке технологий мала и составляет менее 1%.

Важная составляющая успешного развития НИОКР – наличие у работников данной сферы стойкой позитивной мотивации к научной деятельности, которая должна формироваться и стимулироваться уже на уровне вуза. В этом аспекте речь идет об инновационной активности персонала, для оценки которой предлагается методический подход, содержащий следующие этапы: анкетирование; количественный анализ полученной информации; эмпирическая оценка; идеальная оценка; расчет на основе полученных оценок индекса инновационной восприимчивости; графоаналитический метод для обработки результатов.

На первом этапе составляется анкета, в которой работникам предлагается оценить определенный перечень утверждений, касающихся планируемых перемен и инновационной стороны деятельности организации. Анкеты раздаются респондентам для получения информации, в результате обработки которой можно судить об их инновационной активности в организации. Количественный анализ этой информации предполагает получение оценочных характеристик. Для дальнейшей реализации алгоритма необходимо рассмотреть значимость каждого показателя в рамках предприятия.

Эмпирическая оценка (Q_e) является произведением результата значимости фактора на его важность для предприятия в целом:

$$Q_e = \bar{B}_i \cdot V_i, \quad (1)$$

где V_i - важность фактора (степень значимости показателей).

Идеальная оценка (Q_{id}) определяется как произведение максимально возможной (идеальной) балльной его оценки, задаваемой работниками на важность фактора:

$$Q_{id} = \bar{B}_{id} \cdot V_i, \quad (2)$$

где \bar{B}_{id} - идеальная балльная оценка утверждения.

На последнем этапе определяем индекс инновационной восприимчивости ($I_{ИВ}$ - индекс готовности к принятию инновационной стратегии), как отношение эмпирической оценки, полученной в результате опроса, к идеальной оценке:

$$I_{ИВ} = \frac{\sum Q_e}{\sum Q_{id}}. \quad (3)$$

Индекс инновационной восприимчивости, определяемый путем соотношения сумм оценок, показывает, насколько эмпирическая оценка отличается от идеальной. Данный индекс характеризует, сколь легко сотрудники предприятия воспримут предполагаемые изменения на предприятии.

В соответствии с предложенным автором подходом был определен $I_{ИВ}$ для ВПИ (филиал) ВолГТУ, который составил 0,79. Можно сделать вывод, что показатель индекса сравнимый с единицей, говорит о положительных тенденциях инновационной активности персонала в ВПИ.

Данный метод позволяет оценить активность участия сотрудников предприятия в инновационном процессе, определить инновационный потенциал предприятия. В соответствии с выявленным инновационным потенциалом можно сформировать более эффективную маркетинговую стратегию.

Одним из ключевых моментов маркетингового развития НИОКР должна стать организация информационного взаимодействия научных школ и предприятий для усиления интеграции. Наиболее перспективные формы стимулирования данного инновационного направления основаны на коммерциализации науки.

В качестве решения проблематики сферы НИОКР можно предложить создание определенной организационной структуры. Процесс интеграции предприятий и вузов можно усилить посредством создания такой инновационной структуры как технопарк.

Технопарк станет плацдармом для развития малых инновационных предприятий. Кроме того, реализация этой задачи будет способствовать формированию системы подготовки высших научных и управленческих кадров для промышленных отраслей.

Предлагается создание технопарка на базе вузов региона как объединения организаций, заинтересованных в инновационном развитии региона, а также технических и технологических вузов, заинтересованных в реализации собственных инноваций. Технопарк как самостоятельная финансовая структура будет ориентирован на решение следующих важных задач: получение инноваций, организация технологического трансфера и коммерциализация результатов исследования. Главная цель создания такой структуры заключается в

сохранении научного потенциала региона, обеспечения комплексного развития наукоемких отраслей и повышения конкурентоспособности промышленных предприятий.

Создание технопарка на базе вуза будет не только способствовать усилению интеграции вузов и предприятий региона, но и сделать Волгоградскую область экономически намного привлекательней.

По своему геополитическому расположению наш регион обладает важными свойствами: Волгоградская область входит в состав ЮФО и граничит с Казахстаном, Саратовской, Ростовской, Воронежской областями и республикой Калмыкия, обладает высоким экономическим и кадровым потенциалом, а также является наиболее оптимальной для инфраструктурной организации транспортных потоков и их координации с последующим продвижением на Казахстан и Китай.

Создание технопарка обуславливает возникновение ряда преимуществ, которые имеют большое значение для экономики региона: разумное вложение средств, предусмотренных областной властью на развитие предпринимательства; появление новых рабочих мест, объединение в одной инфраструктуре нескольких технологий бизнеса, и, наконец, упорядочивание транспортных потоков. Важным следствием создания технопарка является симбиоз нескольких технологий в звенья одной экономической цепочки: научная разработка, реализация опытных образцов, кооперация малого, крупного и среднего бизнеса, маркетинговые исследования, экспозиционно-выставочные возможности и потенциальная реализация.

Подобная концентрация различных технологий в одном месте упрощает транспортные и межбизнесные коммуникации. Будет задействован человеческий ресурс, так что косвенный эффект может оказаться выше, чем даже прямой экономический. Главный положительный аспект создания технопарка заключается в повышении экономической и инвестиционной привлекательности региона.

Список литературы

1. Патентный закон Российской Федерации ФЗ в ред. от 07.02.2003 № 22-ФЗ, с изм., от 27.12.2000 № 150-ФЗ, от 30.12.2001 № 194-ФЗ, от 24.12.2002 № 176-ФЗ.
2. Сазонова Н. С. Симбиоз нескольких технологий // Газета СПП ВО (Союз промышленников и предпринимателей Волгоградской области). – 2006. – № 3. – С. 3 – 9.
3. Лиманский Г. В. Генплан на самом деле уже существует... // Недвижимость. – Волга-Инфо, 2005.12.06.
4. Ларичева Е. А. Управление персоналом на инновационном предприятии в машиностроении // Менеджмент в России и за рубежом. - 2005. - № 3. - С. 102 – 111.

ЕЩЕ РАЗ О «ЧУВСТВЕННО-СВЕРХЧУВСТВЕННОЙ ПРЕДМЕТНОСТИ» – В ЭКОНОМИКЕ И НЕ ТОЛЬКО

Гребнев Л. С.
Московский государственный индустриальный университет

1867 год: рождение термина «сверхчувственная предметность»?

В 1993 году мне уже доводилось публиковать статью, посвященную теме «чувственно-сверхчувственная предметность»¹. Еще раз вынести в название публикации этот термин именно сейчас представляется уместным в связи с отмечаемым совсем недавно 140-летием выхода в свет 1 тома «Капитала» К. Маркса. Выражение «чувственно-сверхчувственная предметность» в этом произведении встречается уже в 1 главе. Особенно хорошо оно смотрится в самом начале параграфа «Товарный фетишизм и его тайна». Вот как это выглядит в русскоязычной версии: «Но как только он [стол] делается товаром, он превращается в чувственно-сверхчувственную вещь»². Такой перевод гораздо ближе к оригиналу, чем англоязычный, в котором как раз двойная предметность («вещность»³) любого товара отсутствует (Ср.: "Aber sobald er als Ware auftritt, verwandelt er sich in ein sinnlich *übersinnliches Ding*" и "But, so soon as it steps forth as a commodity, it is changed into something *transcendent*" (обе цитаты взяты из интернет-изданий "Капитала").

Но ведь как раз эта двойность вещи, предметности – неотъемлемая черта институциональной реальности, которую скрупулезно пытается описывать, например, Дж. Сёрл. Вот только одно его характерное высказывание в статье, опубликованной на русском языке в журнале «Вопросы экономики» в прошлом году: «Дабы увидеть, что человек забил гол, что он президент или что перед нами банкнота, мы должны мыслить на двух различных уровнях одновременно» [Сёрл 2007: 17]. В каком-то смысле ему вторит Дж. Ходжсон: «Дж. Коммонс заметил, что «иногда институт кажется похожим на здание, на некую конструкцию из законов и регламентов, в рамках которых индивиды действуют как заключенные. Иногда же он кажется «поведением» самих заключенных»... Чтобы получить полную картину событий, всегда необходимо учитывать оба аспекта» [Ходжсон 2007: 37]. Наконец, в завершающей подборку «Современная теория институтов: предмет и метод» статье В.М. Ефимова «Предмет и метод интерпретативной институциональной экономики» также говорится о многоуровневой предметности (вещности): «Для обсуждения предмета интерпретативной институциональной экономики целесообразно выделить в социально-экономической реальности, то есть в потоке экономической деятельности, следующие четыре уровня: когнитивный, институциональный, организационный и ресурсно-технологический (самый низкий уровень)» [Ефимов 2007: 63].