

Горячева М. А.

**[ДИАСПОРА КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛИНГВИСТИКИ: ГЛАВНЫЕ ВЕКТОРЫ ИЗУЧЕНИЯ](#)**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/25.html](http://www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/25.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**[Альманах современной науки и образования](#)**

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. I. С. 59-61. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/](http://www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/)

**[© Издательство "Грамота"](#)**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

В группе познавательных мотивов наибольший вес имеют мотивы "самообразования" и "ориентация на новые знания". Причем, учитывая преобладание значимости у студентов мотивов "стремление расширить кругозор и эрудицию" и "потребность в постоянном интеллектуальном росте" в сочетании со значимостью для них мотивов "самообразование" и "ориентация на новые знания", следует отметить, что студенты разных сроков обучения осознают необходимость учиться всю жизнь.

В блоке опосредованных мотивов у студентов наибольший вес имеет группа мотивов достижения. В этой группе выделяются мотивы "лучше подготовиться к профессиональной деятельности", "получить высокооплачиваемую работу", т.е. студенты отчетливо понимают, что успешная учеба в вузе будет являться основой их становления как настоящих специалистов, а также, что знания пригодятся для достижения материального благополучия.

Результаты исследования показывают, что мотивы социальной идентичности (желание занять определенное положение в группе, одобрение преподавателей) не имеют значения для мотивации учебной деятельности студентов.

Результаты исследования подтвердили, что мотивационная структура студентов имеет положительное влияние на творческий, активный образ жизни, на формирование компонентов познавательной активности и на показатели учебной работы. В процессе обучения в СИНГ действует в основном внешняя мотивация, но не игнорируется и внутренняя, комплекс непосредственных и опосредованных мотивов студентов отличается широтой и согласованностью.

В заключение отметим, что исследование мотивационных особенностей студентов СИНГ может служить исходным основанием для дальнейшего поиска и совершенствования организационных форм, способов, средств учебного процесса.

#### Список использованной литературы

1. Зимняя И. А. Педагогическая психология / И. А. Зимняя. - Ростов н/Д.: «Феникс», 1997. - 477 с.
2. Малинаускас Р. К. Мотивация студентов различных периодов обучения // Социол. исслед. - 2005. - № 2. - С. 134-138.
3. Маркова А. К. Формирование мотивации учения: Книга для учителя / А. К. Маркова. - М., 1990. - 192 с.
4. Рогов М. Мотивация учебной и коммерческой деятельности студентов // Высшее образование в России. - 1998. - № 1. - С. 90-99.

## ДИАСПОРА КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛИНГВИСТИКИ: ГЛАВНЫЕ ВЕКТОРЫ ИЗУЧЕНИЯ

Горячева М. А.  
Институт языкознания РАН

Данная статья направлена на разработку проблемы, которую можно сформулировать как «национальная идентичность и ее взаимосвязь с генетическим типом культурного и языкового окружения». Эта проблема является настолько сложной и многоаспектной, что для полноценного ее изучения необходимо провести не одно монографическое исследование. Главная задача статьи - подробное описание проблемы и рассмотрение путей ее решения.

Базовыми понятиями данной проблемы являются понятия *диаспора* и *национальная идентичность*. Диаспора определяется как «Совокупность лиц определенной этнической принадлежности, проживающая за пределами основного традиционного места расселения этого народа, объединенная общим этническим самосознанием и, как правило, сохраняющая свой этнический язык в качестве одного из средств общения» [ССТ 2006: 57]. Понятно, что у разных диаспор выделенные признаки могут проявляться в разной степени выраженности. Перед исследователем как конкретной диаспоры, так и теоретической проблематики феномена диаспоры в целом стоят, в общем-то, сходные задачи: выявление уровня сохранности этих признаков, попытка объяснить причины данной ситуации и в той или иной мере осуществить прогнозирование ее развития. Термин *диаспора* также соотносится с термином *этническая группа* в его втором значении [ССТ 2006: 245]. Социолингвистическое определение диаспоры невозможно без учета такого базового понятия, как национальная идентичность. *Идентичность* (идентификация) определяется как «Психологическое соотнесение индивида с социальной группой или этносоциальной общностью, с которой он разделяет определенные нормы, ценности, групповые установки» [ССТ 2006: 72] и в свернутом виде может быть передана через дихотомию «свой-чужой». Обо всей сложности этого понятия много писали такие замечательные исследователи, как Н. Б. Вахтин и В. М. Алпатов, а также многие другие ученые. Феномен диаспоры состоит, прежде всего, в том, что ее существование является пересечением социального, культурного, политического и экономического факторов, а также огромного числа второстепенных аспектов. Поэтому в изучении диаспоры именно эти аспекты следует рассматривать как те главные полюсы, на которые необходимо направить основное внимание.

Методы исследования диаспор разнообразны, что обусловлено сложностью и многогранностью самого явления. Каждая наука применяет при их изучении свой методологический аппарат. В социолингвистике на первый план выходит метод анкетирования. Однако, прежде чем разрабатывать анкету, исследователь проводит большую работу по сбору и осмыслению самой разноплановой информации, и на этом этапе важную

роль играют особые методические приемы работы с фактологическими и статистическими параметрами. Мы предлагаем на рассмотрение читателей следующий, если можно так назвать, «алгоритм» работы с информацией при изучении проблематики «национальная идентичность и ее взаимосвязь с генетическим типом культурного и языкового окружения».

1. Выбор изучаемой диаспоры. Для этого необходимо провести сопоставление структурно-типологических характеристик языков диаспор - возможных кандидатов для изучения, и языков этносов, составляющих их окружение. Следует рассмотреть их место в генетической классификации (языковая семья, ветвь внутри семьи и группа), типологическую характеристику, важнейшие грамматические характеристики. Представляется, что наиболее информативным является выбор пары родственных и пары неродственных языков. Так, показательным будет параллельное изучение, например, армянской и украинской диаспор в России, или русской диаспоры в Украине и Прибалтике. Следует, однако, заранее учитывать действие политического фактора: национальная политика в выбираемых для изучения государствах должна быть типологически сходной. Можно воспользоваться типологией языковой политики государств, предлагаемой [Мечковская: 207]. На этом же этапе определяется и место проведения анкетирования, т.е. та часть диаспоры, которая была бы достаточно «типичной».

2. После того, как исследователь определится с выбором изучаемого объекта, необходимо провести исторический экскурс и найти ответы на следующие вопросы: а) начало миграции этноса в страну, б) его периодизация; в) динамика объема миграционного потока; г) главные причины миграции: физическое выживание этноса (например, во враждебном иноконфессиональном окружении, угроза геноцида, политическая и экономическая блокада, войны и т.д., стихийные бедствия), или чисто социально-экономические причины (регулярная миграция наиболее социально активной части этноса в целях улучшения материального положения семьи, поисках социальной перспективы для себя и своих детей, и т.д.).

3. Общественно-политический фактор:

3.1. Периодизация и основные тенденции политических отношений между двумя странами.

3.2. Отношения между диаспорой и страной ее происхождения (равнодушные; интенсивные контакты; материальная заинтересованность; политическая заинтересованность и т.д.).

3.3. Отношение принимающей страны к данной диаспоре на фоне ее общей миграционной политики, в том числе наличие специальных документов, регламентирующих те или иные аспекты жизни диаспоры.

3.4. Наличие и социальная активность объединений, союзов и других общественных организаций, целью которых является единение диаспоры, отстаивание и расширение ее прав, проведение культурных мероприятий и т.п.

4. Современное состояние диаспоры:

4.1. Величина диаспоры: а) численность в стране; б) процент по отношению: к общему числу этноса в мире; в стране преимущественного проживания; к наиболее крупным диаспорам в других странах; в) величина диаспоры по отношению к другим диаспорам в стране.

4.2. Социально-экономические факторы: а) основные сферы деятельности представителей диаспоры; б) их материальное положение на фоне общего уровня материального положения жителей страны и т.д.

4.3. Социолингвистические параметры:

а) число представителей диаспоры, назвавших свой язык родным и вторым (по переписи 1989 г.) и число говорящих на языке (по переписи 2002 г.);

б) число назвавших русский язык родным и вторым (по переписи 1989 г.) и число говорящих на русском языке (по переписи 2002 г.);

в) коммуникативная мощь языка диаспоры в стране: в сфере образования; в сфере СМИ; в сфере книгоиздания, и т.д., желательно, в динамике.

Рассмотрение этих аспектов даст возможность исследователю составить предварительную картину жизни изучаемой диаспоры, после чего можно переходить к следующему этапу исследования - составлению анкеты и проведения анкетирования.

Анкета (вопросник) в социолингвистике - «Список вопросов, предназначенных для изучения социально обусловленных особенностей использования языка» [ССТ 2006: 23] Несомненно, содержание анкеты напрямую зависит от специфики выбранного контингента опрашиваемых, однако, некоторые общие принципы можно сформулировать.

В данном случае, как нам представляется, анкета должна состоять минимум из двух блоков. Несмотря на вполне допустимую анонимность анкеты, в первом, «паспортном», блоке, необходимы вопросы о поле, возрасте, национальности опрашиваемого, его профессии, образовании, ряд вопросов, которые дадут представление о национальной принадлежности ближайших родственников (отца, матери, жены / мужа), а также вопросы о давности пребывания в стране, наличии / отсутствии контактов с родиной, степени их регулярности и т.д. Второй блок, собственно социолингвистический, должен быть построен с максимальным уровнем подробности вопросов. Так, он обязательно должен включать: а) ряд вопросов, показывающих «языковую биографию» опрашиваемого; б) ряд вопросов, показывающих его современные языковые предпочтения, с обязательной градацией по сферам общения (семья, работа, деловые партнеры, друзья, и т.д.). Чем детальнее будет разработан этот ряд вопросов, тем более объективную картину получит исследователь. Так, например, раздел «семья» может показать, на каком языке опрашиваемый говорит с женой / мужем, с детьми, с родителями, с другими родственниками. Все разделы должны быть рубрицированы по уровню интенсивности

использования языка (например, градация от 1 до 5, где 1 означает «вообще не использую», 5 - «использую только свой язык»; в) вопрос «На каком языке Вы обычно думаете?»; г) детализация использования языка (песни, в т.ч. колыбельные, пословицы, образные выражения, ругательства и т.д.); д) ряд вопросов, отражающих потребность использования своего языка в получении информационных и эстетических впечатлений (чтение книг, газет, журналов, посещение сайтов, слушание песен и т.д.); е) вопросы, отражающие уровень приверженности к национальной культуре, ее прошлому и настоящему (готовят ли национальные блюда, отмечают ли национальные праздники и памятные даты, насколько интересуются жизнью диаспоры, следят ли за политическими и культурными событиями в своей стране, и т.д.); ж) ряд вопросов, показывающих, насколько опрашиваемые ценят свой язык и культуру (хотят ли, чтоб дети знали и любили родной язык и культуру, и что конкретно готовы для этого сделать).

Только в результате проведения анкетирования по детально разработанному вопроснику исследователь получит репрезентативный материал, с высоким уровнем объективности отражающий социолингвистические аспекты жизни выбранной части диаспоры. Материалы подобной анкеты, обработанные с учетом широкого фона накопленного до этапа анкетирования материала, позволят сделать правильные выводы о взаимосвязи уровня национальной идентичности с генетическим типом культурного и языкового окружения.

Итак, в данной статье намечены основные пути социолингвистического изучения феномена диаспоры, в контексте широкой научной и общественной перспективы данной проблематики.

#### *Список использованной литературы*

1. Алпатов В. М. 150 языков и политика: 1917-2000. - М., 2001.
2. Вахтин Н. Б. Языки народов Севера в XX веке. - СПб., 2001.
3. Мечковская Н. Б. Общее языкознание. Структурная и социальная типология языков. - М., 2003.
4. Словарь социолингвистических терминов. - М., 2006.

## СИСТЕМА РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЯ УРОВНЯ УСВОЕНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

*Гузеев В. В, Фаустова И. Л.*

*Северская государственная технологическая академия*

Рейтинговая система оценки знаний существует уже давно и применяется во многих вузах нашей страны. Это объясняется тем, что в настоящее время система контроля знаний в вузах вступает в противоречие с современными требованиями к подготовке квалифицированных специалистов. К сожалению, большая часть дисциплин для студентов проходит по принципу: сдал - забыл. Нельзя исключить и субъективность преподавателя, и элемент случайности. Очевиден основной недостаток существующей системы контроля - она не способствует активной и планомерной самостоятельной работе студентов. Рейтинговая система не должна отменять существующую систему оценки знаний студентов, она является ее важным дополнением и инструментом совершенствования организации образовательного процесса. Рейтинговая система оценки может приниматься во внимание при начислении премий и назначении студентов на именные стипендии, при подготовке рекомендаций для прохождения стажировок и участия в конкурсах, при распределении студентов по базам производственной практики и т.д.

Система рейтинг-контроля уровня усвоения знаний студентов по дисциплине, на наш взгляд, эффективна в следующем: она учитывает текущую успеваемость студента, объективно и более точно оценивает знания студента за счет использования 100-бальной шкалы оценок; позволяет получать подробную информацию о выполнении каждым студентом графика самостоятельной работы, создает основу для дифференциации студентов. В рейтинговой системе не существует "отличников", "хорошистов" и т. д., а есть первый, второй, десятый, сотый студент по уровню достигнутых учебных результатов. Для удобства сравнения рейтинги рассчитываются по 100-бальной шкале, что соответствует 100% усвоения учебной программы по дисциплине. Для перевода рейтинга в четырех балльную оценку предлагается следующая шкала: от 1 до 49 - неудовлетворительно (2), от 50 до 65 - удовлетворительно (3), от 66 до 85 - хорошо (4), от 86 до 100 - отлично (5). Система рейтинг-контроля уровня усвоения знаний студентов по дисциплине должна включать следующие разделы:

- 1) теоретический материал, проверяемый через конспект лекций, проведением коллоквиумов и зачетов;
- 2) практический материал, проверяемый через контрольные, самостоятельные и лабораторные работы;
- 3) активность работы студента в течение семестра, которая оценивается выходом к доске, выступлением на семинаре;
- 4) самостоятельная работа, которая оценивается выполнением индивидуальных домашних заданий, написанием рефератов, самостоятельной подготовкой некоторых теоретических вопросов, выносимых на экзамен.

Предлагается такую рейтинговую систему применять только для текущего контроля, экзамен должен сдаваться в традиционной форме, что способствует плавному вхождению рейтинговой системы в учебный процесс и только дополняет существующую систему оценки знаний студентов, а не изменяет ее коренным образом.