

Паначев В. Д.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИУМЕ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/54.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. I. С. 128-129. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

1. Волкова Е. В. Формирование когнитивных репрезентативных структур в процессе изучения школьного курса химии: Дис. ... канд. психол. наук. – М., 2002. – 202 с.
2. Доманова Е. Е. Специальные способности в структуре интегральной индивидуальности учителей биологии и химии: Дис. ... канд. психол. наук. – Пермь, 1999. – 205 с.
3. Крутецкий В. А. Психология математических способностей школьников. – М.: «Просвещение», 1968. – 432 с.
4. Кузнецова Н. Е., Самородникова Ж. Л. Система профессиональной работы по химии. – Л., 1976. – 144 с.
5. Кулиев С. И., Степанова Н. А. Развитие химических способностей при использовании экспериментальных заданий // Химия в школе. – 2005 - № 10. – С. 64- 70.
6. Чернобильская Г. М. Основы методики обучения химии: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. 2122 «Химия». – М.: «Просвещение», 1987. – 256 с.
7. Эпштейн Д. А. Формирование химических способностей учащихся // Вопросы психологии. – 1963. – № 6. – С. 106-116.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИУМЕ

Паначев В. Д.

Пермский государственный технический университет

Процесс естественно-исторического воспроизводства общества с полным основанием может быть отнесен к числу наиболее фундаментальных общесоциологических (общейсторических) законов развития, ибо, с одной стороны, ему присущи все признаки общественного закона, с другой - он играет интегрирующую роль в системе более частных общественных (социологических) законов [Уледов 1975: 288]. К числу последних, например, относятся: закон общественного прогресса, закон исторической преемственности в развитии культуры, взаимоотношения общества и личности и другие.

Основополагающим в понимании истории человеческого общества, первой его предпосылкой была и остаётся непрерывность существования сообществ живых человеческих индивидов. Это существование обеспечивалось постоянным воспроизводством двух основных сторон их жизненного процесса: с одной стороны, за счёт производства «средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища и необходимых для этого орудий; с другой - производства самого человека, продолжение рода» [Маркс, Энгельс: 23-26].

И ещё одно важное для нашего анализа методологическое положение: поступательное, прогрессивное развитие общества неразрывно связано, обусловлено постоянным развитием, наращиванием производительной силы совокупного субъекта истории [Маркс, Энгельс: 25].

В современной социологической литературе, достаточно широкое применение получило понятие «воспроизводство», который в словаре С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой трактуется как «непрерывно возобновляющийся в последовательно сменяющихся стадиях процесс общественного производства... простое воспроизводство (возобновляющееся в прежних размерах). Расширенное воспроизводство (возобновляющееся в возрастающих размерах) [Ожегов, Шведова 1994: 95].

Может показаться, на первый взгляд, странным, что при раскрытии сущности двух основополагающих сторон общественного производства из поля зрения выпадает, пожалуй, самый его существенный компонент: производство самого человека, главного агента как материального, так и духовного производства. Именно производство и воспроизводство индивидов в их взаимоотношениях, что, в свою очередь, неотделимо от созидания людьми материальных и духовных условий своей жизнедеятельности, и составляет основное содержание производства, если рассматривать его применительно к обществу в целом» [Духовное производство 1981: 77-78]. Но как при этом представляется производство указанного выше «конечного продукта» при членении всего общественного производства на две ее основные составляющие стороны: материальную и духовную?

Небесспорным, например, является и само отнесение институтов по воспитанию и обучению молодого поколения исключительно лишь к сфере духовной деятельности общества. Как известно, важнейшим продуктом воспитания и обучения индивида являются его способности к труду (рабочая сила), которые выступают в виде совокупности его физических и духовных способностей. В число физических способностей работника входят такие, как мускульная сила, ловкость, верность глаза, виртуозность и т.п., являющиеся в свою очередь не только следствием природных биологических задатков, но и результатом последующего развития (в онтогенезе) дремлющих сущностных сил человека, подчинения игры «этих сил своей собственной власти» [Маркс, Энгельс: 188-189]. Такое подчинение идет не только посредством самоактивности формирующейся личности, но и при участии труда воспитателя, педагога (в широком, а не в профессиональном смысле этих понятий). Подобный аспект физического (материального) воздействия воспитателя мы находим в воссоздании других (помимо трудовых) качеств человеческой личности.

Главными средствами физического воздействия в педагогическом процессе являются, с одной стороны, наглядный показ физического действия, приема, с другой - физическая идентификация, подражание менее опытного более опытному. При этом каждый индивид объективизируется посредством органического взаимопереплетения своей телесной и духовной организации, становится субъектом деятельности посредством совокупности физических и духовных усилий. Добавим к этому: как и по отношению к духовному производству, материальное производство является основой детерминантой, обуславливающей производство че-

ловеческого капитала современного социума. Это проявляется в том, что уровень развития производительных сил общества детерминирует формы общения людей, организацию их жизнедеятельности и в первую очередь форму гендерного общения полов с целью воспроизводства потомства.

В урезанном виде в имеющихся концепциях выступает и та часть производства человеческого капитала, которая относится к сфере духовной. В процессе социализации молодых поколений (подразумевается в первую очередь допрофессиональный период их взросления) они являются, главным образом, объектом духовного влияния общественных институтов, относимых к сфере духовного производства. К нему как к особому подразделению общественного производства относят не всю сферу производства сознания, «а лишь ту ее часть, которая осуществляется особыми группами людей, специально занятыми духовным трудом ...» [Маркс, Энгельс: 26]. Применительно к воздействию на молодое поколение в число людей включаются, прежде всего, работники сферы обучения, образования, воспитания и просвещения населения. В связи с этим, правомерен вопрос: можно ли считать, что духовное становление молодого поколения идет лишь в рамках специализированных общественных институтов воспитания и обучения и в процессе развиваемых в них отношений? Очевидно, нет. Огромное, непреходящее влияние на формирование личности (особенно на этапе социализации) имеет среда ближайшего окружения, в первую очередь, - семья - первичная социально-бытовая ячейка общества для развития социума.

Таким образом, главная цель и субъект целостного общественного производства есть человек. Выделяя в общественном производстве его основные две стороны, подразумевая под ними выполнение основных общественных функций, в том числе по производству самого человека и общества в целом, мы, очевидно, должны обеспечить хотя и подразделенный, но в своей совокупности целостный процесс воспроизводства главного носителя общественных отношений. Было бы, по крайней мере, некорректным утверждать, что «производство человека» в качестве самостоятельной категории, самостоятельной сферы жизнедеятельности общества до нас не выделялось в работах социологов. Анализ имеющейся литературы позволяет говорить о двух основных подходах к определению и оценке компонентов общественного производства, направленных на производство самого человека. Первый из них носит открытый (идентификация сферы производства человека с инфраструктурой) или завуалированный экономический характер. Сам факт выделения авторами «Немецкой идеологии» триады производств в совокупном процессе воспроизводства общественной жизни косвенно подтверждается ими в «Немецкой идеологии». В первом варианте рукописи, подчеркивая адекватное отражение в сознании людей их деятельности в различных сферах путем создания представлений, они писали: «Представления, которые создают себе эти индивиды, суть представления либо об их отношении к природе (основа материального производства - В.П.), либо об их отношениях между собой (общение, духовное производство - В. П.), либо об их собственной телесной организации (производство человеческого капитала социума - В. П.)» [Маркс, Энгельс. Соч., т. 3: 24].

Между тем материалистическое понимание сущности семьи, выработанное марксизмом, вошло в мировую социологическую науку еще в середине XIX в. Определение семьи, вошедшее во все отечественные учебники социологии без ссылки на авторов, было дано К. Марксом и Ф. Энгельсом в совместном труде «Немецкая идеология»: семья - это отношение между мужем и женой, родителями и детьми [Черняк 2003: 14-15].

Ни у кого не вызывает сомнения то обстоятельство, что современный человек (*Homo sapiens*), представляя собой «совокупность всех общественных отношений», но при этом не утратил своего биологического происхождения и, естественно, является носителем телесной организации, которая обуславливает его отношение к другой природе. Возможность жить подразумевает в качестве непреложного первоначального акта - факт зачатия и рождения новой жизни, которые происходят в человеческом обществе не в процессе спонтанного гендерного общения полов, а в исторически сложившихся и регламентированных обществом формах их взаимоотношений для будущего воспроизводства человеческого капитала более высокой степени развития социума.

Список использованной литературы

1. Духовное производство // Социально-философский аспект духовной деятельности. - М.: Наука, 1981. - С. 77-78.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Т. 3. - С. 23-26.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Т. 23. С. 188-189.
4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. - М.: АЗЪ, 1994. - С. 95.
5. Черняк Е. М. Социология семьи: Учеб. пособие. - М.: Изд-во «Дашков и К^о», 2003. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - С. 14-15.
6. Уледов А. К. Социологические законы. - М.: Мысль, 1975. - С. 188.

ДЕТСКАЯ БЕЗНАДЗОРНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

*Петровская Ю. А.
Петрозаводский государственный университет*

Актуальность проблемы детской безнадзорности в России напрямую связана с происходящими изменениями в различных сферах общественной жизни, обострением социальных проблем.