Шибанова Е. К.

САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ ИЛИ "МАХРОВЫЕ ПОСИДЕЛКИ" С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ?

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/118.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. II. С. 267-269. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ ИЛИ «МАХРОВЫЕ ПОСИДЕЛКИ» С ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ?

Шибанова Е. К.
Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Современные геополитические и социокультурные реалии характеризуются нарастающими тенденциями глобализации и интеграции, что выдвигает перед человечеством ряд наиважнейших проблем - выживание, толерантное сосуществование, переосмысление ценностей, самостоятельное решение проблем.

Сегодня очевидно, что наше будущее станет во многом определяться уровнем образования и профессиональной подготовки современного молодого человека, его мировоззренческой позицией, желанием и умением активно участвовать в преобразовании мира. Все это актуализирует значимость самостоятельности личности во всех элементах общественной жизни, остро ставит перед подрастающим поколением проблему адекватной оценки своих поступков, результатов деятельности и ответственности за уровень обучения.

Проблема самостоятельности студентов всегда являлась «наболевшей». На современном этапе образования ее значимость не уменьшилась. Многие проблемы, которые привели к серьезному разложению общества: увеличение роста алкоголизма, наркомании, преступности среди молодежи, - возможно и связаны с утратой основ самостоятельности, воли, самосознания.

Теоретический анализ педагогической литературы показывает, что многие исследователи (Н. Г. Дайри, Б. П. Есипов, Г. Е. Ковалева, Л. М. Пименова, Я. А. Пономарев и др.) выделяют в качестве этой основы такую черту личности, как самостоятельность. Современный словарь по педагогике трактует самостоятельность как умение поставить определенную цель, настойчиво добиваться ее выполнения собственными силами, ответственно относиться к своей деятельности, действовать при этом сознательно и инициативно не только в знакомой ситуации и в новых условиях, требующих принятия нестандартных решений [Рапацевич 2001: 4]. Самостоятельность формируется по мере взросления человека и на каждом возрастном этапе имеет свои особенности. По мнению Н. Г. Дайри, можно выделить несколько ступеней самостоятельности, проявляемой обучающимися при выполнении менее сложных и более сложных видов самостоятельной работы [Дайри 1997: 2]. Соотношение этих ступеней самостоятельности рассмотрены Н. Г. Дайри, как критерий классификации видов самостоятельной работы. По словам Г. Е. Ковалевой, самостоятельность - это, прежде всего, самостоятельность действий, мышления [Ковалева 1995: 3].

Итак, можно заключить, что самостоятельность лежит в основе самостоятельной познавательной деятельности. Самостоятельность студентов в процессе обучения необходима, поскольку призвана обеспечить осуществление одного из важнейших принципов педагогики высшей школы - принципа сознательности.

Представляя собой важнейшее требование учебной деятельности, самостоятельность обусловливается индивидуально-психологическими и личностными особенностям студента как ее субъекта. В целях развития самостоятельности у студентов должна быть сформирована целостная система представлений о своих возможностях и умениях их реализовать, в том числе возможностях целеобразования и целеудержания. Студенту важно не только понимать предложенные преподавателем цели, но и формировать их самому, удерживать до реализации, не позволяя вытеснить их другими, также представляющими интерес. Студент должен уметь моделировать собственную деятельность. Самостоятельность при этом предполагает умение программировать собственную деятельность, осуществлять выбор способа преобразования заданных условий, отбор средств для этого преобразования и т.п. Важным проявлением самостоятельности служит умение оценивать конечные и промежуточные результаты своих действий, способность проектировать свои действия, т.е. представлять, как можно изменить их, чтобы результат соответствовал предъявленным требованиям. Умения самостоятельности могут быть сформированы достаточно быстро, если они выступают предметом целенаправленных действий педагога и самого обучающегося. Изучение психологической характеристики самостоятельности как основы учебной деятельности, позволяет дать полное описание этого явления с позиции самого субъекта деятельности. С этой точки зрения, самостоятельность может быть определена как целенаправленная, внутренне мотивированная, структурированная субъектом в совокупности выполняемых действий и корректируемая им по процессу и результату деятельность [Голант 1999: 1].

Попытаемся разобраться, каким образом обучение в вузе способствует развитию самостоятельности личности. Так, по учебным планам на самостоятельное обучение отводиться до 50% времени, а знает ли об этом студент?

Для того чтобы ответить на этот и другие вопросы мы провели пилотажное исследование на базе факультета сервиса и легкой промышленности Южно-Уральского государственного университета в период с марта по май 2006 г. Было опрошено 64 студента 4 курса и 59 - 3 курса.

Целью исследования было выявление трех вопросов:

1) хотел бы студент обучаться полностью самостоятельно без преподавателя;
2) что мешает качественной подготовке к самостоятельному изучению материала;
3) знаком ли студент с какими-либо программами, методами и др. по самостоятельной подготовке, в том числе и за рубежом.

Ситуация складывается следующим образом. По первому вопросу только 9% студентов хотели бы заниматься самостоятельно без преподавателя, остальные 91% категорически заявили о его обязательности. Данные (91%) показывают, что современный студент не только не хочет, а пожалуй, «катастрофически»

боится самостоятельно добывать знания и без преподавателя он даже не представляет дальнейшего обучения. Поэтому встает вопрос о современных методах, приемах, проектах, способах подачи информации, о доли самостоятельности ее получения. Наиболее действенными, по нашему мнению, являются активные методы обучения, которые позволяют повысить ответственность каждого участника за его личное образование, сделать процесс обучения более индивидуально-ориентированным. В ходе их проведения студент не только усваивает уже имеющуюся информацию, но и получает новые знания, самостоятельно решает предлагаемые задания, развивает логическое мышление и практические навыки, формирует готовность к будущей практической деятельности.

Отсюда был проведен опрос о необходимости применения некоторых активных методов, повышающих уровень самостоятельной деятельности в обучении, а именно: метод кейсов, мозговой штурм, метод проектов и др. или сохранение традиционных методов обучения: лекция, семинар. Результаты отражены в Табл. 1.

Табл. 1. *Мнение студентов по применению традиционного и инновационного обучения*

Курс	Традиционное обучение (%)	Инновационное обучение (%)
3	70	30
4	80	20

Результаты свидетельствуют о том, что студенты стремятся к академическим знаниям, а вопросы творческого, самостоятельного характера остаются проблемными. Во многом это объясняется тем, что студент еще со школьной скамьи привык к вопросно-ответной форме и какие-либо творческие задания, а тем более самостоятельное решение профессиональных проблем вызывает, мягко сказать, непонимание и, как следствие, невыполнение. А если это работа в группе или групповая защита проекта, то выполняется более сильными учениками, а остальные лишь «довес».

По второму вопросу мнения студентов отражены в Табл. 2. Они также подтверждают предшествующие данные.

Табл. 2. *Причины, которые мешают студенту качественно подготовиться к самостоятельному изучению материала*

Причины	%
Лень	37
Работа во время обучения	29
Не интересно	8
Большая загруженность	19
Не знаю	7

Вызывает некоторое удивление ответ по первой позиции (37%). Сегодняшний студент, имея целый арсенал средств - компьютер, Интернет, ноутбук, принтер, сканер и другие «премудрости» современной оргтехники, консультации преподавателей (существует большой выбор фирм по предоставлению таких услуг), и, наконец, выбор преподавателя и др. открыто заявляет о собственной лености (37%), безинициативности. Остальные причины, указанные студентами 3 и 4 курсов также не вызывают сочувствия со стороны преподавателя.

Мы предположили, что, возможно, не желание самостоятельной деятельности связано с отсутствием интереса, как основного показателя активности человека. Поэтому с помощью следующего вопроса, в этой же категории, мы попытались выяснить причины, которые вызывают интерес студентов к проявлению самостоятельности в образовательном процессе. Результаты анкетирования студентов 3 и 4 курсов представлены в Табл. 3.

Табл. 3. *Результаты анкетирования студентов 3 и 4 курсов о причинах интереса к проявлению самостоятельности в образовательном процессе*

п/п	Варианты ответов	3 курс %	4 курс %
1.	Тем, как его преподает преподаватель	58	57,3
2.	Своим научным содержанием	57	44,2
3.	Люблю выполнять самостоятельные задания по этому предмету	39	29,2
4.	Нравятся практические занятия	30	24,2
5.	Легко учиться	23	25,8
6.	Интересно наблюдать строгую логику предмета	17	26,9

Как видно из Таблицы, данные студентов 3 и 4 курсов почти совпадают, отличие составляет только два пункта: по логике предмета студенты 3 курса предпочитают практические работы и облегченность восприятия. Необходимо отметить, что студенты первостепенным по важности считают мастерство преподавателя. Этот фактор остается определяющим в выработке отношения к предметам у большинства опрошенных (58% и 57,3%). И только после этого в глазах студентов 3 и 4 курсов свою значимость обретает собственно научное содержание дисциплины (57% - 3 курс и 44,2% - 4 курс). Почти у трети студентов 4 курса (29,2%) и более трети у студентов 3 курса (39%) отношение к предметам определяется выполнением самостоятельных заданий. Другими словами, для студентов 3 и 4 курсов важна связь изучаемого материала с практикой, возможность увидеть все своими глазами, и самостоятельно поэкспериментировать. Разрыв теории с практикой вызывает сложность в усвоении предметов.

Обобщив результаты, мы получили, что интерес студентов к самостоятельному поиску больше всего зависит от того, как его преподносит преподаватель (57,6%) и каково само научное содержание предмета (49,8%).

Следующий вопрос был рассчитан на выявление наиболее привлекательного рода деятельности в обучении. Результаты анкетирования по этому вопросу представлены в Табл. 4.

Табл. 4. *Результаты анкетирования о степени привлекательности самостоятельной деятельности*

п/п	Варианты ответов	3 курс %	4 курс %
1.	Обсуждение вопросов преподавателем вместе со студентами	63	63,8
2.	Объяснение преподавателя	57	46,5
3.	Практические занятия	35	37,7
4.	Ответы товарищей	26	15,0
5.	Работа с научной литературой	18	19,6
6.	Самостоятельное выполнение заданий	6	13,8

Таблица показывает, что на первое и второе места студенты 3 и 4 курсов выдвинули мастерство преподавателя, его умение объяснять материал, организовать дискуссию. Это еще раз подчеркивает, что диалог является наиболее эффективной формой в процессе обучения. Практическую реализацию теоретических знаний студенты 3 и 4 курсов ставят на 3-е место. Мало привлекательны на семинарских занятиях для студентов 3 курса ответы товарищей (4-я позиция), а для студентов 4 курса рейтинг этого пункта еще ниже (5-я позиция). Ответам товарищей студенты 4 курса предпочитают работу с научной литературой, ставя ее на 4-е место, тогда как студенты 3 курса отводят этому пункту предпоследнее место. Очевидно, что такой вид работы для них не по душе. И совершенно непривлекательным видом на занятиях для всех опрашиваемых является самостоятельное выполнение заданий.

Анализ данных показывает, что для студентов преподаватель играет главенствующую роль в процессе обучения, они же не хотят, а, скорее всего, неспособны самостоятельно добывать знания в полном смысле этого понятия.

Вместе с тем, весьма интересным остается тот факт, что студенты, имеющие высокие показатели обученности затрачивают на 40-45% времени больше при самостоятельной подготовке, чем отстающие. В исследовании была выявлена прямая зависимость между ростом успеваемости и затратами времени на самостоятельную работу. Так, по данным, отличники и имеющие характерную успеваемость на самостоятельную работу затрачивают 3 -4,5 часа в сутки, в то время как учащиеся, обучающиеся удовлетворительно и неудовлетворительно - соответственно 1,42 и 1,26 часа.

Подводя итог исследованию самостоятельности студентов, напрашивается вывод о том, что те нововведения, те активные методы, которые разрабатывают и вводят в образовательную систему вузов, нужны лишь для преподавателей. Несмотря на то, что многие полученные данные носят неоднозначное трактование, тем не менее, современный студент тяготится своей самостоятельностью, ждет готовых знаний и его вполне устраивают «посиделки» с преподавателем, подчас переходящих в повторное изложение лекции.

Список использованной литературы

1. **Голант Е. Я.** О развитии самостоятельности и творческой активности учащихся в процессе обучения / Е. Я. Голант. - Казань: Азбука, 1999. - С. 36.
2. **Дайри Н. Г.** Обучение истории в старших классах / Н. Г. Дайри. - М.: Просвещение, 1997. - С. 42.
3. **Ковалева Г. Е.** Организация самостоятельной работы студентов на основе деятельностной теории учения / Г. Е. Ковалева. - СПб.: Питер, 1995. - С. 3.
4. **Современный словарь по педагогике** / Сост. Е. С. Рапацевич. - М.: Современное слово, 2001. - С. 689.