

Васюра С. А.

**КОММУНИКАТИВНЫЙ МИР ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/18.html](http://www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/18.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. II. С. 50-52. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

4. **Becker H.** Through Values to Social Interpretation. - N.Y.: Greenwood Press, 1968. - P. 127.
5. **Goode W. J.** A Note on the Ideal Type // ASR. - 1947. - Vol. 12 (August). - P. 473-474.
6. **Lazarsfeld P.** Some Remarks on the Typological Procedures in Social Research // «Zeitschrift für Sozialforschung». - 1937. - Vol. 6. - P. 119-139.
7. **Loomis C. P.** The Nature of Rural Social Systems: A Typological Analysis // RS. - 1950. - Vol. 15 (June). - P. 156-174.
8. **McKinney J. C.** The Role of Constructive Typology in Scientific Sociological Analysis // SF. - 1950. - Vol. 28 (March). - P. 235-240.
9. **Redfield R.** The Folk Culture of Yucation. - Chicago, 1941.
10. **Rose A.** A Deductive Ideal-Type Method // AJS. - 1950. - Vol. 56 (July). - P. 35-42.
11. **Sorokin P.** Social and Cultural Dynamics. - N.Y.: Bedminster Press, 1962.
12. **Weber M.** Die «Objektivität» sozialwissenschaftlicher Erkenntnis // Soziologie, Weltgeschichtliche Analysen, Politik. - Stuttgart, 1956.
13. **Weber M.** Wirtschaft und Gesellschaft. - Köln; Berlin, 1964.
14. **Winch R. F.** Heuristic and Empirical Typologies // ASR. - 1947. - Vol. 12 (February). - P. 68-75.

## КОММУНИКАТИВНЫЙ МИР ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

*Васюра С. А.  
Удмуртский государственный университет*

В психологии в последние годы проблема активности человека в общении высвечивается разными гранями, ее отдельные аспекты изучаются, возникают все новые вопросы. Раскрытие сущностного смысла, детерминант, возможностей развития коммуникативной активности человека становится все более актуальной задачей. Разработаны различные теории, концептуальные модели в своей совокупности позволяющие раскрыть психологическую природу коммуникативной активности.

В отечественной психологии значительный вклад в разработку этой проблемы внесла общепсихологическая теория общения Б. Ф. Ломова (1984), базирующаяся на принципах системного подхода. Он рассматривал общение как особый вид человеческой активности, как систему субъект-субъектных отношений. Деятельностный подход к изучению общения осуществляют А. А. Леонтьев, Г. М. Андреева. Существенное место в изучении коммуникативной активности человека занимают теория отношений (В. Н. Мясищев, А. А. Бодалев); учение об индивидуальных стилях общения (В. С. Мерлин); теория онтогенеза общения (М. И. Лисина); концепция трудностей межличностного общения (В. Н. Куницына), теория внутреннего диалога (Г. М. Кучинский), теоретический анализ аутокоммуникации (Л. П. Гримак). Среди зарубежных теорий следует отметить теорию интерперсональных отношений (Г. Салливан), теорию трансактного анализа (Э. Берн), теорию интерперсонального поведения (В. Шутц), теорию межличностных отношений (К. Роджерс), концепцию коммуникации (Д. Анзье, Ж. Мартэн), теорию социального взаимодействия (К. Джордж).

Предпринимаются попытки выделить виды и формы коммуникативной активности, так, например В. Л. Хайкин (2000) дифференцирует непосредственную и косвенную (опосредованную). Выявляются ее структурно-содержательные характеристики (Крупнов А. И. 1995; Решетова Т. Я. 2003 и др.). Б. Ф. Ломов обозначает функции общения, которые правомерно рассматривать как составляющие коммуникативной активности - информационно-коммуникативную, регуляционно-коммуникативную, аффективно-коммуникативную.

О многогранности коммуникативной активности человека можно судить на основании содержательного богатства феномена общения (А. А. Бодалев 1996; М. С. Каган, А. М. Эткинд 1991 и др.). Как отмечает авторитетнейший специалист в области психологии общения А. А. Бодалев (1996), человек может общаться не только с реальным партнером, но и с воображаемым (в ходе мысленной полемики с оппонентом, например), с значимыми людьми, которые ушли из жизни, с героями произведений всех видов искусства, с природой, с животными, с техникой, с Богом, с самим собой.

А. А. Бодалев утверждает, что «оно пронизывает все сферы жизни людей, выступая условием и средством формирования систем отношений общества и самого человека» [Бодалев 1996: 5]. Исходя из этого, можно заключить, что применительно к проблеме коммуникативной активности возможен интерактивный подход, который предполагает в качестве взаимодействующих систем выступают человек и человек, человек и общество. В методологическом плане наиболее адекватным для изучения коммуникативной активности индивидуальности является, на наш взгляд, системный подход (в отечественной психологии принцип системности прошел естественный отбор временем, радикальным изменением идеологического контекста (Юревич А. В. 2005)), реализуемый в пермской психологической школе, основанной В. С. Мерлиным. Теория интегральной индивидуальности, разработанная В. С. Мерлиным (1986) и концепция метаиндивидуального мира Л. Я. Дорфмана (1993) являются теоретико-методологической основой изучения коммуникативной активности целостной индивидуальности человека.

Согласно теории В. С. Мерлина, интегральная индивидуальность человека - это большая саморегулируемая система, состоящая из относительно замкнутых иерархических уровней, соответствующих разным ступеням развития материи - биохимического, общесоматического, нейродинамического, личностного, социально-психологического. Интегральная индивидуальность представляет собой «особый, выражающий индивидуальное своеобразие характер связей между всеми свойствами человека» [Мерлин 1986: 19]. Индивидуальные свойства, относящиеся к одному иерархическому уровню индивидуальности связаны между собой

однозначно (взаимно-однозначные, одно-многозначные, много-однозначные связи), а разноуровневые свойства - много-многозначно, т.е. свойство одного уровня связано с совокупностью свойств другого уровня, и наоборот. Разноуровневые связи могут возникать разновеероятно за счет опосредующих звеньев, выполняющих системообразующую функцию в структуре интегральной индивидуальности. В качестве таковых наряду с индивидуальными стилями деятельности и общения, традиционно рассматриваемыми пермскими психологами применительно к разным сферам деятельности человека (индивидуальные стили общения воспитателей дошкольных учреждений, учителей) можно назвать индивидуальные стили активности (Б. А. Вяткин 1991, 2005). В исследованиях, выполненных под руководством Б. А. Вяткина показано, что стиль активности (особенно ведущей) в структуре интегральной индивидуальности может выполнять системообразующую роль (Е. И. Праведникова 1991; Ю. Я. Горбунов 1991; П. В. Токарев 1991; В. И. Шмыков 1994; А. А. Волочков 1997; Н. А. Кирилова 1997; С. А. Васюра 2006 и др.).

Концепция метаиндивидуального мира Л. Я. Дорфмана (1993) является логическим продолжением учения В. С. Мерлина и позволяет по-новому взглянуть на активность индивидуальности. Метаиндивидуальный мир - полисистема, которая складывается из двоякого рода взаимодействующих между собой систем. Первой системой является собственно ИИ. В качестве другой системы (других систем) выступает мир ИИ и его объекты [Дорфман 1993: 440].

Л. Я. Дорфман рассматривает взаимодействия индивидуальности и мира, предлагает оригинальную типологию видов человеческой активности. Он отмечает, что интегральная индивидуальность реализует себя как система через формы активности, которые имеют внутренние источники детерминации. Кроме того, объекты и субъекты мира индивидуальности воспроизводят некоторые способы своего существования как систем через особые формы активности под влиянием внешних источников детерминации.

Основываясь на позициях теории интегральной индивидуальности (о системном строении индивидуальности человека, об иерархическом принципе ее структурирования), концепции метаиндивидуального мира (принцип двойственности качественной определенности) представим модель коммуникативного мира индивидуальности и коммуникативной активности как ее неотъемлемого атрибута. Существование, реализация, актуализация и развитие общения как многогранного психологического феномена, затрагивающего индивидуальное (неповторимое, особенное) и социально-типичное (например, социальные роли, определяемые демографическими характеристиками человека - полом и возрастом, а также задаваемые профессиональной деятельностью) могут быть описаны с помощью *модели*: коммуникативный мир индивидуальности - коммуникативная активность - интегральная индивидуальность. При этом коммуникативную активность правомерно рассматривать как опосредующее звено между интегральной индивидуальностью и коммуникативным миром. Коммуникативная активность полидетерминирована. «Любой психологический феномен имеет разные уровни детерминации - феноменологический, физический, биологический и социальный, требует объяснения на каждом из этих несводимых друг к другу уровней, именно сочетание слоев всегда будет придавать психологическому «пирог» его своеобразный вкус. Наиболее же эвристичной методологической установкой является нацеленность не на поглощение уровнями друг друга, а на поиск «переходов» между ними - тех «зазоров» между различными уровнями психологической реальности, из которой можно извлечь знание, недостающее для его связной системы» [Юревич 2005: 270-271].

Коммуникативный мир индивидуальности может быть описан с помощью разных понятий: круг общения, партнер по общению, субъект и объект общения, значимый другой, межличностные отношения, контактная группа и др. Но коммуникативный мир индивидуальности значительно многообразнее, этих понятий недостаточно для его описания, кроме того, на наш взгляд, он не имеет статичных границ и может развиваться, расширяться. Так, круг общения создает уникальную форму бытия индивидуальности, уникальное пространство ее отношений. В коммуникативном мире индивидуальности мы можем выделить разные измерения ее отношений к объектам (субъектам) мира. В качестве таковых можно назвать интенсивность, устойчивость, широту, модальность.

Индивидуальность и мир ее общения необходимо рассматривать в единстве. Это не означает, что единство сводится только к встречной коммуникативной активности людей (соактивности), характерной, например, для актов межличностного общения. Единство коммуникативного мира - это включенность в него помимо индивидуальности других субъектов и объектов, которые являются актуальными или потенциальными участниками общения.

Коммуникативный мир индивидуальности - это сфера отношений между человеком (как интегральной индивидуальностью) и субъектами, объектами, характеризующихся процессами реализации коммуникативной активности и/или возможностью общения между ними. Несмотря на то, что мы вводим понятие коммуникативный мир индивидуальности, мы не провозглашаем тем самым центром этого мира индивидуальность. Наша исследовательская позиция не моноцентрична, а полицентрична, ведущим принципом является принцип двойственности качественной определенности, согласно которому интегральную индивидуальность и ее мир можно рассматривать как самостоятельные системы и как подсистемы друг друга (концепт коммуникативного мира индивидуальности нельзя отождествлять с понятием коммуникативного мира личности, сформулированным В. И. Кабриным, 2005, которое было построено на иной теоретической основе). Итак, элементами коммуникативного мира индивидуальности являются человек (как интегральная индивидуальность), другие люди, группы. Это взаимопроникающие системы, подчиняющиеся разным закономерностям - психологическим, социально-психологическим, социальным. Люди, группы, общности существуют

в определенных социальных, экономических, культурных условиях, и проявления коммуникативной активности человека небезразличны к этим условиям.

Благодаря коммуникативной активности, проявляемой индивидуальностью коммуникативный мир конструируется, поддерживается, расширяется. В целом коммуникативный мир индивидуальности можно рассматривать в качестве одного из исследовательских срезов метаиндивидуального мира, в онтологическом плане в качестве одного из его модусов.

#### *Список использованной литературы*

1. **Бодалев А. А.** О содержательном богатстве феномена общения и его вариативности // Мир психологии. - 1996. - № 3 (8). - С. 5-11.
2. **Бодалев А. А.** Психология общения. - М.: Изд-во «Ин-т практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. - 256 с.
3. **Васюра С. А.** Психология коммуникативной активности человека. - Ижевск: Изд. дом «Удмуртский университет», 2006. - 299 с.
4. **Вяткин Б. А.** Избранные психологические исследования индивидуальности: теория, эксперимент, практика. - Пермь: Перм. гос. пед. ун-т., 2005. - 392 с.
5. **Дорфман Л. Я.** Метаиндивидуальный мир: методологические и теоретические проблемы. - М.: Смысл, 1993. - 456 с.
6. **Кабрин В. И.** Коммуникативный мир и транскомуникативный потенциал жизни личности: теория, методы, исследования. - М.: Смысл, 2005. - 248 с.
7. **Ломов Б. Ф.** Методологические и теоретические проблемы психологии. - М.: Наука, 1984. - 445 с.
8. **Мерлин В. С.** Очерк интегрального исследования индивидуальности. - М.: Педагогика, 1986. - 254 с.
9. **Хайкин В. Л.** Активность (характеристики и развитие). - М.: Моск. психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2000. - 448 с.
10. **Юревич А. В.** Психология и методология. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. - 312 с.

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ЗДОРОВЬЕ СПЕЦИАЛИСТА

*Вербина Г. Г.*

*ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова»*

В последние годы разрабатывается проблема сохранения профессионального здоровья, уделяется большое внимание методам коррекции психофизических отклонений, резервам повышения резистентности организма и устойчивости психики, нервной системы, активизации защитных механизмов организма, повышению работоспособности, профилактике вредных привычек.

Все вышесказанное позволяет определить профессиональное здоровье специалиста как способность организма сохранять и активизировать компенсаторные, защитные, регуляторные механизмы, сохраняющие работоспособность, эффективность и развитие его личности во всех условиях протекания профессиональной деятельности. В современных исследованиях описание динамики работоспособности основывается на фиксировании изменений показателей производительности и характеристик адаптационных возможностей различных психофизиологических систем человека. При определенном росте интенсивности и сложности деятельности оптимальный уровень функционирования перестает обеспечиваться. Происходит своеобразная перестройка работы функциональных систем: мобилизация наиболее специфически важных функций поддерживается за счет ослабления контроля за менее важными функциями.

Ухудшение основных показателей работы не столько происходит в связи с истощением резервной работоспособности, сколько вызвано чрезмерным эмоциональным возбуждением. Это состояние характеризуется такой степенью эмоционального реагирования, которая определяет временное понижение устойчивости специфических психических процессов и профессиональной работоспособности, и такой степенью, которая способствует возникновению фазы срыва.

Крупнейший специалист в области исследования психических состояний Н. Д. Левитов определял состояния как целостную характеристику психической деятельности и поведения человека за определенный период времени, показывающую своеобразие психических процессов в зависимости от отражаемых предметов и явлений действительности, предшествующих состояний и свойств личности. Различные формы поведения и деятельности человека протекают на фоне некоторой совокупности состояний, которые могут оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на адекватность и успешность поведения и деятельности в целом.

Усталость от работы (имеется в виду как физическая, так и психологическая) вызывает ряд соматических симптомов, оказывает негативное влияние на качество профессиональной деятельности и психическую жизнь самого профессионала. Профессиональная позиция строится, прежде всего, на отношении профессионала к жизни вообще - позитивном (жизнеутверждающем) или негативном (жизнеотрицающем), к себе и другим людям. Думается, что именно отношение к себе, умение ставить перед собой цели достижения определенного уровня профессионального и личностного совершенствования, нравственная зрелость личности позволяют не только успешно осуществлять профессиональную деятельность, но и избегать состояния «утраты себя».