

Пинаев Д. Н.

**ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ
ПЕРЕСТРОЕЧНЫХ ПРОЦЕССОВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/76.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. II. С. 177-179. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

1. Газман О. С. Неклассическое воспитание: От авторитарной педагогики к педагогике свободы [Текст] / О. С. Газман. - М.: МИРОС, 2002. - 296 с.
2. Золотарёва А. В. Современные тенденции развития учреждений детского образования детей [Текст] / А. В. Золотарёва // Наука и практика воспитания и дополнительного образования. - 2006. - № 4. - С. 29-32.
3. Иванова Е. О. Актуальные проблемы инновационного содержания общественного среднего образования [Текст] / Е. О. Иванова // Инновации в образовании. - 2006. - № 4. - С. 19-22.
4. Мудрик А. В. Общение в процессе воспитания [Текст]: Учебное пособие / А. В. Мудрик. - М: Педагогическое общество России, 2001. - 320 с.
5. Рожков М. И. Организация воспитательного процесса в школе [Текст]: Учебное пособие для вузов / М. И. Рожков. - М.: Владос, 2001. - 253 с.
6. Ясницкая В. Р. Социальное воспитание в классе [Текст]: теория и методика: Учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. Р. Ясницкая / Под ред. А. В. Мудрика. - М.: Академия, 2004. - 352 с.

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕСТРОЕЧНЫХ ПРОЦЕССОВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Пинаев Д. Н.

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

Изучение российской молодежи, ее реальных проблем как самостоятельной социально-политической доминанты представляет научный интерес для будущего России. Такие проблемы, как формирование политической идентичности молодых поколений, нахождение ими своего места и роли в политической системе современного общества, а также разработка инновационной молодежной политики, становится одним из ведущих направлений в теории и практике политической модернизации в нашей стране. Поэтому современные представления о молодежи и ее роли в политическом процессе России требуют новых исследовательских парадигм с учетом новых жизненных реалий, тенденций общественного и социокультурного развития, а также личностных особенностей и ценностных приоритетов в российской молодежной среде.

Научный анализ проблемы политической идентичности молодежи в отечественной литературе позволяет сделать ряд выводов:

Во-первых, идентичность представляет собой феномен, который возникает из диалектической взаимосвязи индивида и общества и осуществляется в ходе социализации личности. Поэтому обычно принято говорить прежде всего о двух видах идентичности - *личностной* и *социальной*. *Первый* - это представление индивида о самом себе, *второй* - представление о себе и о группе, к которой он принадлежит. По мнению Г. М. Андреевой «социальная идентичность - это скорее то, что индивид делает со своей позицией в социальной структуре, которая определяет его идентичность, чем то, что он думает о своем месте в этой структуре» [1]. То есть здесь объектом идентификации выступает индивид, а субъектом - другие люди, которые генерируют ожидания относительно того, как должен вести себя индивид, принадлежащий к данной социальной группе [2].

Однако сегодня выделяется и *третий* вид идентичности - коллективные идентичности - когда объектом идентификации являются не индивиды, а группы, организации, классы, культуры, как например - национально-государственная идентичность, когда объектом идентификации выступает государство, а субъектом выступают граждане этого государства. В результате формируется групповое чувство «мы» (переживание своей принадлежности к группе и единение с группой), когда говорят о себе - «мы - русские», «мы - россияне», «Мы - единая нация» и т.п., или, напротив, идентифицируют себя за рамками этой государственной системы [3]. На наш взгляд, политическая идентичность должна рассматриваться как разновидность коллективной идентичности, когда объектом идентификации выступают не индивиды, а политические группы, организации, государство как политический субъект.

Во-вторых, *политическая идентичность* может рассматриваться как связующий (универсальный) тип идентичности - объединяющий индивидуальную, социальную и коллективную идентичность, а также все прочие формы идентичности - личностную, социальную, социокультурную, этническую, профессиональную и т.д. При важности иных форм идентичности современного человека *это тот уровень соподчиненности собственных интересов интересам своего государства, когда чувство ответственности за собственную жизнь поднимается до уровня ответственности за жизнь своего народа, своего государства, его обычаи, традиции, культуру*. Поэтому политическая идентичность молодежи всегда, так или иначе, реализуется в формате отношений «власть - личность», «общество-государство», «государство-государство».

В-третьих, политическая идентичность в современном мире больше не направляется внешними структурами общества, а представляет собой самостоятельный выбор ее «обладателя» [4]. Как отмечают авторы, это особенно важно для понимания политической идентичности: мы действительно *выбираем* партию, политические идеи, которые нам ближе. И далее, «можно говорить о существовании определенных традиций - политических, культурных, семейных - в формировании политической идентичности, но их влияние не абсолютно и предполагает выбор» [5].

Тем не менее, проблема формирования политической идентичности собственно российской молодежи сегодня обострилась в силу действия двух взаимоисключающих тенденций. *С одной стороны*, традиционно

сложившаяся в советские годы система социализирующих факторов (семья, школа, вуз, трудовые коллективы, общественно-политические организации, СМИ) хотя и была нацелена на формирование личности молодого человека социалистического типа, по-прежнему востребована и в новых условиях, если иметь ввиду представления о «первородной» соподчиненности индивидов нормам и приоритетам социальной системы, государственной идеологии, существующему политическому курсу. С другой стороны, политические трансформации меняют идентификационные возможности будущих поколений, артикулируя тенденцию к изменению, самостоятельному выбору, самоопределению. Неслучайно последние исследования проблемы идентичности преимущественно представлены в контексте изменений, происходящих в современной России и в мире [6].

Как считает А. Г. Смирнова и И. Ю. Киселев «фактически речь идет о смене первородной концепции идентичности конструктивистской. То есть конструктивизм и выбор, а не происходящее и наследственность являются сейчас фабулой теории идентичности [7]. Поэтому в научном сообществе все больше согласия относительно того, что идентичность «не наследуется, как цвет кожи ..., а конструируется как любой искусственный объект» [8].

Какие факторы в первую очередь конструируют политическую идентичность молодежи?

На наш взгляд, тенденция к политической интеграции молодежи может рассматриваться в контексте усиления собственной уникальной идентичности. От того, насколько молодежь готова к самореализации и интеграции с национально-государственными формами Мы - идентичности и зависит ее политический статус в обществе, ее политическая активность, политическая лояльность и терпимость к существующей политической системе. Поэтому правомерно выделить два фактора.

1. Изменение самих молодых людей (личностные аспекты). Современная молодежь формируется под влиянием двух взаимодополняющих тенденций: это процесс акселерации (ускоренное половое созревание) и, в силу этого, ранний уход из детства, и процесс затяжной социализации (удлинения сроков учебы, усложнения сроков и этапов воспитания и образования, отодвижения сроков вступления в профессиональную и семейную жизнь и пр.). Современная молодежь знаменует собой борьбу с авторитетами, традициями, опытом «отцов», семейного контроля. Вектор этой борьбы - потребление любой доступной информации, «ускоренное освоения новейшей профессиональной, научно-технической, социально-культурной (интеллектуальной) и территориальной среды» [9] (А. С. Панарин), поиск своего места в мире взрослых поколений. Социальная динамика молодежи в 5 раз выше других возрастных групп населения. Именно в этот период между взрослым и молодым поколениями возникают качественные отличия друг от друга, которые позиционируют как различные поколенческие культуры. От молодежи требуется быть мобильным, уметь сотрудничать, проявлять инициативу, самостоятельно принимать решения в ситуации выбора, обладать чувством ответственности за судьбу страны, овладевать правовой культурой и т.д. Расширение информационной среды, глубокие изменения в мире труда, смена человеком в течение жизни нескольких специальностей и т.д. Молодежь оказывается наиболее активным потребителем не только новейшего научного знания, но и политического. Возрастает общественно-политическая активность молодежи и ее роль в процессе реформирования общества.

Для более зрелых поколений стоит иная задача: культивировать, сохранять, передавать и обучать, оказывая культурную поддержку идентификации молодых поколений. Однако именно здесь и возникает водораздел между молодым и старшим поколением. Например, представители старшего поколения россиян, которые родились в эпоху Сталина - Брежнева, испытывают трудности в адаптации к новому порядку вещей. Воспитанные в тоталитарной политической культуре, воспитавшие в себе определенные для той эпохи ценности, представления и привычки, они испытывают психологические трудности с выбором меняющейся идентичности, вступая в конфликт поколений или превращаясь в потерянное поколение.

В современных демократических условиях избирательный подход молодежи к факторам, влияющим на ее политическую идентичность позволяет говорить о преобладающей роли идентичности индивидуальной в сравнении с идентичностью социальной и коллективной, то есть отношение индивида к другим людям, группам, а также партиям, власти, государству в большей степени будет зависеть от того, как он понимает свое место в социуме, какова его самооценка, его мироощущение.

Однако в последнее время эта точка зрения дискутируется в контексте идеи множественности идентичностей. В контексте идеи множественности идентичностей, когда «каждый индивид несет в себе практически неограниченный набор идентификационных возможностей» [10], которым он отдает предпочтение в зависимости от обстоятельств, ролевых отношений и прочих факторов.

2. Ценностные изменения в молодежной среде. В современной России наблюдается кризис социокультурной идентичности российской молодежи. Мир взрослеющего человека, основан на приоритете принципа личной безопасности и собственного благополучия, а потому и права на достоинство своего «Я», преимущества своей личности здесь тесно переплетаются с правами на самоопределение, саморазвитие и свободы в пространстве своего личного бытия. Такие витальные ценности, как собственная жизнь, собственная безопасность, собственная свобода, собственный выбор и достижения, личная собственность и личное счастье остаются единственным биологическим наследием, которое сопровождает ее индивидуальное развитие как личности, призванной в одиночку искать выход из затруднительного положения.

Становится очевидным, что не общечеловеческие ценности, а те, что определяют выживаемость «вида» и являются в ситуации социокультурных разломов, пожалуй, единственными слагаемыми жизни, из которых

молодежь желает построить свой собственный мир, не думая о дилемме материального и духовного, личного и общественного, высокого и низкого.

Кризисная реальность сама понимает вопрос: чего желает молодой человек, предоставленный самому себе? И получает ответ: единственное, чтобы ему не мешали жить. В такой ситуации протестные отношения, направленные на власть и ее реформы, становятся вызовом ее существованию, каждое неверное действие с ее стороны с неизбежностью ведут к закреплению недоверия в поведении индивида, даже если ее действия как отрицательные были случайными. Напрашивается вывод: разнообразие альтернатив выбора и свобода выбора в решении собственных проблем выживания, а также публичность осуществляемого политического курса, открытость и доступность информации о его целях и реальном положении дел в обществе со стороны самой власти - это те необходимые условия сохранения основ доверия, которые и должны в первую очередь оказаться в фокусе внимания современных российских политиков в условиях кризиса политической легитимности, если они всерьез хотят сделать молодежь своим союзником и преемником.

Другими словами, должна меняться сама идеология современной молодежной политики: ее содержание требует учитывать как личностные, так и общественные проблемы во всех сферах совместной деятельности различных поколенческих групп общества. А с воспитательной точки зрения необходимо, использовать те формы и средства влияния на молодежь, которые способствуют решению значимых для нее проблем, позволяют увидеть, осмыслить проблему, подталкивают ее к решению, заставляют ее действовать, анализировать, оценивать и выражать свое отношение к происходящим политическим событиям.

Список использованной литературы

1. **Психология социального познания:** Учебное пособие для студентов вузов. - М.: Аспект Пресс, 2000. - С. 181.
2. **Смирнова А. Г., Киселев И. Ю.** Идентичность в меняющемся мире: Учебное пособие. - Ярославль, 2002. - С. 23.
3. **Там же.** - С. 24.
4. **Смирнова А. Г., Киселев И. Ю.** Идентичность в меняющемся мире. - М., 2002. - С. 35.
5. **Там же.** - С. 35.
6. **Мигранян А.** Россия в поисках идентичности (1985-1995). - М., 2000.
7. **Смирнова А. Г., Киселев И. Ю.** Идентичность в меняющемся мире. - М., 2002. - С. 6.
8. **Там же.** - С. 18-19.
9. **Панарин А. С.** Философия политики. - М., 1996. - С. 358-370.
10. **Смирнова А. Г., Киселев И. Ю.** Идентичность в меняющемся мире. - М., 2002. - С. 30-31.

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ В ВОСПИТАНИИ СУБЪЕКТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Плотникова Е. Б.

ГОУ ВПО «Магнитогорский государственный университет»

Постановка вопроса о национальной идее в воспитании субъекта интеллектуальной культуры определяется современным уровнем запросов государства и общества, которые требуют не только повышения интеллектуального потенциала страны, но и утверждения интеллектуальной культуры граждан, призванной в различных сферах деятельности преодолеть проблемы кризиса, обусловленного переходом общества в контур постиндустриального. В частности, комплексом аспектов, отражающих приоритеты государства в вопросах осмысления образования, задачами которого являются: 1) обеспечить академическую мобильность обучающихся, организацию учебного процесса с учетом современных достижений науки и техники; 2) обеспечить сохранение и развитие национальной специфики образования, воспитание бережного отношения к историческому и культурному наследию народов России, развитие отечественных традиций в образовании и воспитании молодежи, в том числе с ориентацией на передовое зарубежье.

Это группа направлений образования личности: а) осознающей свою интеллектуальную адекватность и стремящейся к ней; б) обладающей сбалансированными показателями интеллектуальной компетентности, воспитанности, мобильности, за которыми стоит человек, призванный обеспечить достойное качество и культуру жизни.

Образование - такая специальная сфера общественной жизни, социальный институт, который создает условия для развития и способствует совершенствованию интеллектуального ресурса человека. Это процесс, отвечающий за обогащение и придачу интеллектуальному ресурсу культурных форм. Его относят к сфере постоянно обновляемого производства человеческого капитала, важной составляющей которого является интеллектуальный капитал. Образование - это и сфера воспроизводства культуры, формирования личности в системе культурных смыслов - значений, ценностей, убеждений, взглядов. Особая роль в нем принадлежит воспитанию, традиционно понимаемому как передача опыта жизни от одного поколения к другому и наследование потомками созданных предыдущими поколениями достижений с учетом того, что каждое новое поколение живет как бы в ином мире, с иной технологией, в ином ритме, но не теряет способность сохранять национальную самобытность.

Система образования передовых стран мира находится под контролем общественности, которая обладает педагогической функцией, регуляторами культуры, механизмами поддержки национального менталитета и характера социальных отношений, влияет на стиль, качество обучения и воспитания личности. Однако, в