Прядкина Л. А.

ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ РОЛИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ТУРИЗМА

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/82.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 4 (11): в 2-х ч. Ч. II. С. 189-191. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

4. Вся необходимая информация была переведена на английский язык (ответственный литературный редактор). Переводы были отредактированы преподавателями кафедры английского языка.

5. Видеосъемку осуществляла операторская группа (согласно сценарному плану).

6. Следующий этап - монтаж видеоряда и озвучивание (при этом использовались компьютерные технологии, а именно (Photo Shop, Power Point, Pinnacle studio 9, Adobe PremierPro), подготовка «пилотной» версии видеофрагмента.

7. Заключительный этап: защита каждого проекта перед группой с демонстрацией видеофрагмента. Группа принимает активное участие в обсуждении проекта, студенты задают вопросы, оценивают работу в малых группах, приводят свои аргументы.

В целом проектный метод, являясь инновационным, может существенно обогатить практику приобретения коммуникативной компетенции и явиться не только средством обучения, но и средством итогового контроля.

ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ РОЛИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ТУРИЗМА

Прядкина Л. А.
Кавминводский институт сервиса, г. Пятигорск

Туризм является действенным средством подлинного открытия мира для формирующейся личности. Чужие миры, иные культуры и древние эпохи легче воспринимаются после непосредственного знакомства с ними в культурно-познавательных турах и специальных учебно-полевых исследовательских программах [Базаров 2005]. Туризм создает предпосылки развития всесторонних связей и отношений между народами в структуре познавательных туров, знакомя туристов с культурой, обычаями народов различных регионов.

Культура есть знаково-символическая система. Она указывает индивиду на те смысловые значения, которыми наполнены предметы, явления и процессы действительности. Значения символов - продукт социального взаимодействия людей. Символы «работают», когда заключенная в них информация имеет общезначимую ценность для членов общности. «В процессе человеческой коммуникации символы и закрепленные за ними значения становятся общепринятыми и стандартизированными, интерсубъективными [Ruben 1984].

Сталкиваясь с иной культурой, индивид ищет ключи к дешифровке ее символической системе. Каким образом человек может понять символы другой культуры? Ответ кроется в уникальности самого феномена символа, способного передавать информацию, которая может быть «переведена» как в словесно-понятийную, так и духовно-эмоциональную формы. Символ - древнейшее изобретение, призванное быть способом «вхождения» человека в мир культуры, некая чувственно-воспринимаемая форма для выражения духовно-идеального содержания. Оно многослойно и многогранно и имеет разные историко-культурные пласты.

Для достижения взаимопонимания в ходе межкультурной коммуникации участники должны не только владеть грамматикой и лексикой языка общения, но знать и культурные компоненты значений иностранных слов. Решающий фактор в понимании - это то, что существуют культурные аспекты вне лексических: аспекты, которые включают множество элементов невербальной коммуникации» [Marain 1989]. Для взаимопонимания необходимо «войти» в мир другого народа, его психологии, традиций, религиозных представлений, невербальной символики и т.д.

Туризм служит тем фактором, который способствует улучшению взаимопониманию между народами, различными культурами в полиэтнических регионах. С целью изучения социальной роли познавательного туризма на примере Карачаево-Черкесской Республики (КЧР) были проведены социологические исследования востребованности туристских ресурсов данной республики, познавательных туров и мотивов путешествий среди студенческой молодежи региона Кавказские Минеральные Воды (КМВ).

Исследование проводилось в период с декабря 2007 по март 2008 гг. Местом проведения исследования явился Кавминводский институт сервиса г. Пятигорска филиал Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса г. Шахты Ростовской области. В опросе приняли участие 80 студентов. Основным источником информации выступили молодые люди в возрасте от 17 до 20 лет. Репрезентативность выборки обеспечивалась процедурой случайного отбора.

В результате применения методов простой группировки и классификации были получены следующие данные: наиболее востребованные туристские ресурсы - природные и климатические ресурсы Краснодарского края, региона КМВ и КЧР (Рис. 1).

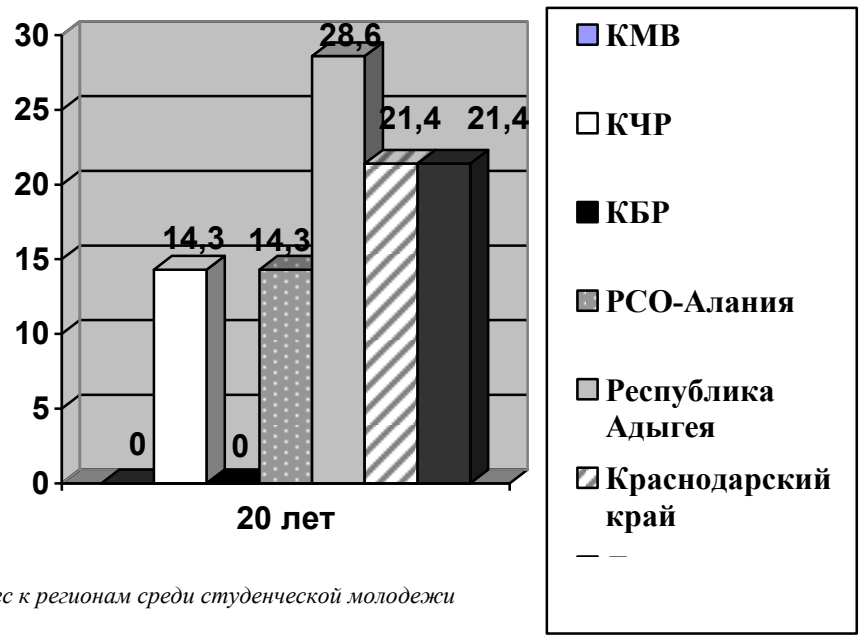

Рис. 1. *Интерес к регионам среди студенческой молодежи*

При этом важно отметить, что анализ мотивов путешествий среди респондентов распределился следующим образом: около 30% ответов приходилось на релаксационные мотивы или посещение природных памятников, 10-15% респондентов связывали свои мотивы путешествий с изучение традиций, обычаев народов соседних республик, в том числе и КЧР (Рис. 2).

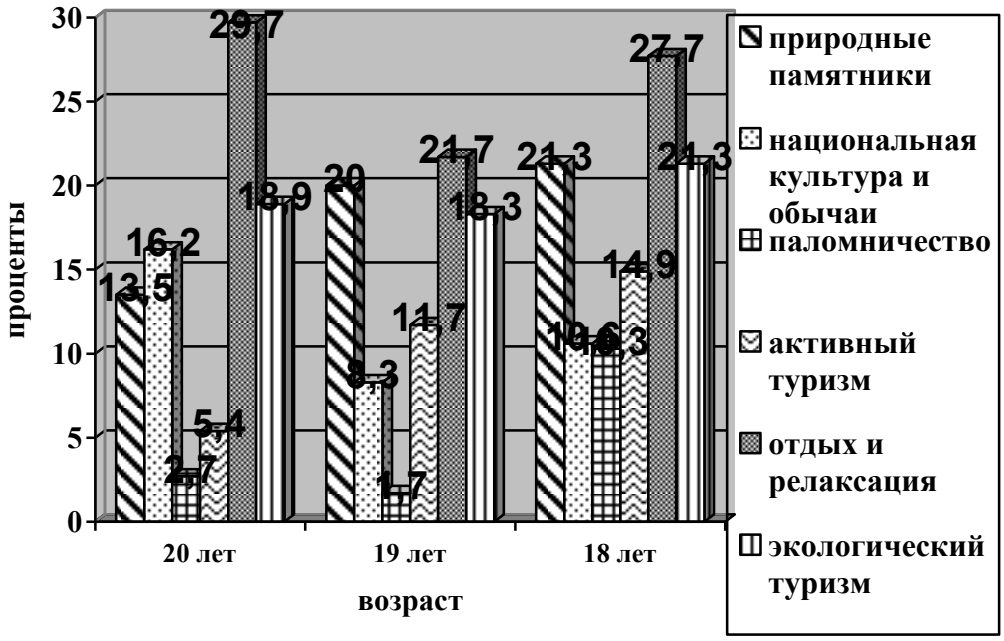

Рис. 2. *Анализ мотивов туристской поездки среди студентов 18-20 лет*

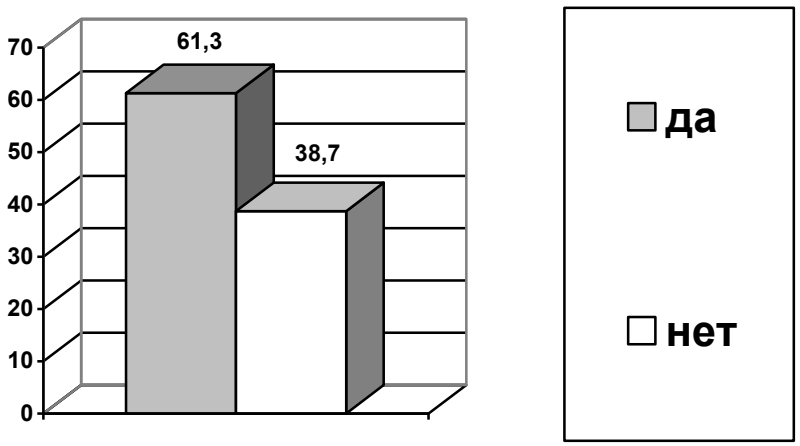

Рис. 3. *Востребованность обучающего тура с целью изучения языка народов Северного Кавказа*

Анализ результатов опроса по изучению потребности в изучении языков народов Северного Кавказа в структуре обучающего тура показан на рисунке 3.

Таким образом, достаточно высокий интерес среди студенческой молодежной аудитории к познавательным турам с различной направленностью и мотивацией позволяет считать, что развитие познавательного туризма может быть одним из значащих факторов развития межкультурных коммуникаций. Знакомство с культурой и языками различных народностей в свою очередь приведет к повышению социальной стабильности в полиэтнических регионах Северного Кавказа.

Список использованной литературы

1. **Базаров Е. Ю.** Культурно-познавательные маршруты уральского института туризма: Мат. Междунар. научно-практич. конференции. - Екатеринбург, 2005. - С. 3-6.
2. **Бларамберг И.** Историческое, топографическое, статистическое, этнографическое и военное описание Кавказа. - М.: Изд. Надыршин А. Г., 2005. - 432 с.
3. **Marain G. C.** Kinesis and Cross-Cultural Understanding // Culture Bound. Bridging the Cultural Gap in Language Teaching / Ed. by J. M. Valdes. - Cambridge, 1989.
4. **Ruben B. D.** Communication and Human Behavior. - N.Y., 1984.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ СИНТЕЗА ДОМАШНЕГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО ТИПОВ ОБРАЗОВАНИЯ: ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ А. А. ПРОКОПОВИЧА-АНТОНСКОГО И С. П. ШЕВЫРЕВА

Ратников К. В.
Челябинский государственный университет

Отечественной педагогической науке рубежа XVIII - XIX вв. был присущ повышенный интерес к анализу различных типов образования, что объяснялось как возросшими практическими потребностями страны в квалифицированных кадрах, так и общим активным развитием системы просвещения в России. На повестку дня был поставлен вопрос об оценке преимуществ двух главных типов образования - традиционного домашнего и модернизированного государственного, причем в педагогической среде не было единства мнений относительно предпочтительности того или иного типа.

Наиболее отчетливо точку зрения ведущих русских педагогов на этот вопрос выразил крупный ученый-энциклопедист, известный педагог-практик, профессор Московского университета Антон Антонович Прокопович-Антонский (1763-1848). В своем фундаментальном труде «О воспитании», выдержавшем три издания с 1797 по 1818 гг., он прямо обозначил назревшую общественную проблему выбора магистрального пути реформирования отечественной образовательной системы: «Обыкновенно воспитывают детей дома или в училищах. Первое называется *частным*, а второе *публичным* воспитанием. Которое из них лучше, которое больше ответствует пользе общества и каждого человека в особенности, едва ли можно сказать утвердительно. Много есть выгод и преимуществ в том и другом, много также и невыгод и неудобств» [Прокопович 1818: 54]. Стараясь обосновать целесообразность приоритетного развития какого-либо из двух повсеместно распространенных типов образования, Прокопович привел и тщательно взвесил многочисленные аргументы как за, так и против каждого из них, начав с рассмотрения государственной образовательной системы, представителем которой он являлся сам в качестве руководителя пансиона для детей из дворянских семей, существовавшего в те годы при Московском университете: «Главные неудобства, встречающиеся при публичном воспитании, большею частию происходят или от недостатка в учении, или от недостатка нужных заведений, или от недовольного внимания к учащим и учащимся» [Прокопович 1818: 59]. Указав, что все эти «неудобства» могут быть успешно устранены при организационно-финансовом содействии гос-