

Кожеурова О. Б.

НЕОБХОДИМЫ ЛИ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ РЕПРОДУКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В НАШИ ДНИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/37.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. I. С. 99-101. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

к отмене или снижению преимуществ или требуемого приостановления. Ввиду такого широкого исследования очевидно, что бремя доказывания будет решающим при обращении к статье 22:6 Договора.

То же самое относится и к принятию решения при «перекрещенных реторсиях», где в еще большей степени требуется сотрудничество между Европейскими сообществами и их государствами-членами. Для Европейских Сообществ торговая компенсация, которая увеличивает обмен, должна стать привилегированным и реальным решением по отношению к приостановлению уступок, что уменьшает обмен в соответствии со статьей 3:7 Договора о правилах и процедурах.

Нужно отметить, что Европейские сообщества являются одним из членом ВТО, против которых наиболее часто направлено приостановление уступок, разрешенных Органом по разрешению споров. При таком типе осуждения они выбрали их систематическое оспаривание. Данная техника, даже если она позволяет крайне редко прийти к равнозначности приостановления, тем не менее значительно снижает претензии противоположной стороны.

В соответствии со статьей 22:2 Договора, стороны спора имеют право сами установить размер потерь из-за неисполнения другой стороной предписаний Органа по разрешению споров. В деле о «бананах» Соединенные Штаты Америки требовали применения торговых санкций в размере 520 миллионов американских долларов в год. После оспаривания Европейскими сообществами предложенного уровня приостановления уступки арбитры посчитали, что уровень аннулирования или снижения преимуществ, понесенных Соединенными Штатами Америки в данном деле, составил 191,4 миллионов американских долларов в год. В том же деле Эквадор оценил свой ущерб в 450 миллионов американских долларов в год. После оспаривания Сообществами данный размер был снижен до 201,6 миллионов американских долларов в год. В деле «Гормоны» Соединенные Штаты Америки хотели приостановить некоторые уступки в размере 202 миллионов американских долларов в год, в то время как Канада заявляла о понесенном ущербе в 75 миллионов канадских долларов в год. После оспаривания размера Сообществами арбитры установили уровень аннулирования, понесенный Америкой, в 116,8 миллионов американских долларов в год и для Канады – в 1,3 миллионов канадских долларов. По двум данным делам против данных четырех заявителей Европейские сообщества с помощью процедуры систематического оспаривания смогли более чем в два раза снизить количество притязаний противоположных сторон.

Таким образом, данные примеры показывают какой может быть возможная стратегия государства при исполнении решений и рекомендаций ВТО.

НЕОБХОДИМЫ ЛИ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ РЕПРОДУКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В НАШИ ДНИ

*Кожеурова О. Б.
Астраханский государственный университет*

В последнее время суррогатное материнство получает в нашей стране все более широкое распространение. Правда, так до конца и не удалось выяснить, насколько крепка правовая база этого явления. Та информация, которая имеется в Интернете, показывает, что желающих родить ребенка нетривиальным способом становится все больше и больше, суррогатным матерям предлагают большие деньги за их услуги. Последним самым громким примером такой обретенной счастья семьи стала Алена Апина, скромно не сделавшая из этой истории секрета и поведавшая с экранов телевизоров о том, что ее дочку выносила чужая женщина. Несколько месяцев раньше то же самое проделала Ольга Слуцкер, имевшая аналогичные проблемы [Ананьев Б. Г. 1999: 336].

В Интернете вполне легально вывешиваются объявления как от пар, желающих родить ребенка, так и от женщин, желающих быть востребованными в качестве инкубатора. И тех и других активно зазывают к себе разные медицинские центры, скромно умалчивая о размерах вознаграждения «мамам» и сумме самой процедуры. Однако, по последним данным, вознаграждение «маме» выражается суммой с четырьмя нулями, а стоимость операции выходит далеко за рамки средней потребительской корзины. Другими словами, позволить себе роскошь стать родителями могут только весьма богатые люди [Богораз Л. И. 2003: 88].

Закон, принятый о суррогатном материнстве, здравомыслящего человека заставит поежиться от неожиданной формулировки: оказывается, по российским законам новоиспеченная мать-инкубатор может в течение 72 часов решить, отдаст ли она своего ребенка родителям-заказчикам или оставит себе. Конечно, что и говорить, мы не Америка, где подобная практика существует гораздо дольше и законы на этот счет категоричны и безжалостны. Вообще, мировая практика суррогатного материнства такова: либо в стране запрещено подобное действие, либо четко регламентированы права и обязанности, и обратной дороги нет. Даже если американская мать пытается отсудить ребенка, закон будет на стороне заказчиков: ведь мать знала, на что шла.

В связи с важностью и необходимостью применения ВРТ в наши дни, непонятной для автора является возможность запрета предоставления услуг вынашивающей матери (суррогатной матери) в соответствии с проектом Федерального закона "О правовых основах биоэтики и гарантиях ее обеспечения" (ч. 2 ст. 9). В статье говорится о том, в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья матери и ребенка и сохранения

репродуктивного здоровья населения в Российской Федерации не допускается использование человеческих эмбрионов и плодов в диагностических, терапевтических, экспериментальных, производственных, коммерческих и иных целях, торговля эмбрионами и половыми клетками. По нашему мнению, это противоречит ч. 2 п. 4 ст. 51 Семейного кодекса Российской Федерации и соответствующему законодательству, допускающему суррогатное материнство.

Возникает вопрос, необходимо ли применение ВРТ в наши дни? Ранее, до появления ВРТ вопросы репродукции решались естественным путем. Однако число бесплодных супружеских пар детородного возраста в России растет. Существуют данные по Западной Сибири - региону, неблагоприятному по экологическим и социальным показателям. Там - 18 процентов бесплодных пар, в средней полосе России, например, в Рязани, около 15 процентов, в ближнем Подмоскowie - примерно 8 процентов. Оценивая ситуацию в целом, можно сказать, что общая тенденция такова: в среднем по России уже более 15 процентов супружеских пар бесплодны [Назаренко Т. В. 2007]. Супруги, способные иметь столько детей, сколько они захотят, вряд ли до конца смогут понять несчастья тех, кто лишен возможности стать родителями. Ежегодно миллионы женщин делают аборт, но по другую сторону есть те, кто прикладывает все возможные усилия, чтобы дать жизнь хотя бы одному ребенку. По статистике замечено, что, несмотря на достижения науки в области репродукции человека, лишь 15-20% всех бесплодных пар обретают счастливую возможность зачать и родить ребенка.

Впервые этот вопрос рассматривался в 1984 году в Великобритании в связи с деятельностью Национального центра «заменяющего» материнства в Вашингтоне [Рубанов А. А. 1998: 120]. Именно по его заказу две англичанки за вознаграждение согласились стать суррогатными матерями для бездетных американских пар. Этот акт повлек за собой ряд правовых последствий. В январе 1985 года, после рождения одной из женщин ребенка, суд низшей инстанции по иску органа социального обеспечения вынес решение о задержании новорожденного на несколько дней в роддоме. В результате последовавшей за этим апелляции генетического отца Высокий суд вынес решение, основанное на волеизъявлении заменяющей матери, которая отказалась от ребенка в пользу заказчиков. В марте 1987 года суд в Стаффорде решил вопрос об оставлении двойни в пользу суррогатной матери, так как она отказалась отдать детей и не взяла причитающиеся деньги. В этом же году в США, в штате Нью Джерси, состоялся суд, причиной которого также стало нежелание вынашивающей матери, Мэри Уайтхед, отдать ребенка после его рождения супружеской чете Стернов. Однако в этом случае суд принял сторону бездетной пары и лишил М. Уайтхед материнских прав. Верховный суд своим решением сохранил права Стернов на опеку ребенка, но наделил суррогатную мать правами матери-визитера [Стецовский Ю. И. 2000: 388].

В Калифорнии по аналогичным обстоятельствам было вынесено судебное постановление об отобрании ребенка у биологической матери и помещении его в детский приют. В результате она была вынуждена отдать младенца генетическим родителям [Бернхардт Р., Трексель Ш., Вейтцель А., Эрмакора Ф. 1994].

Во Франции суррогатное материнство незаконно, оно противоречит законодательству об усыновлении и нарушает положение о «неотчуждаемости человеческого тела».

В Германии преступлением считается любая попытка «осуществить искусственное оплодотворение женщины, готовой отказаться от своего ребенка после его рождения (суррогатной матери), или имплантировать ей человеческий эмбрион». Наказание за подобное вынашивание ребенка несет врач, но не предполагаемые родители или сама суррогатная мать.

В Канаде соглашение о суррогатном материнстве не имеет юридической силы, но оно не запрещено законом и поддерживается частными агентствами.

Приведенные примеры показывают, насколько неоднозначно разрешение данной проблемы на практике.

Государства Центральной Европы, как наиболее прогрессивные, в большинстве случаев не запрещают данный институт, но и не легализуют его, оставляя сторонам самим решать этот вопрос. Такого же мнения придерживаются Канада, Великобритания, Австралия, Соединенные Штаты Америки, Дания, Норвегия, Швеция [Чиркин В. Е. 1997: 37].

В некоторых государствах, например во Франции и Германии, суррогатное материнство запрещено полностью. Если государственные органы обнаружат факт суррогатного материнства, все стороны этой договоренности будут подвергнуты ответственности, а ребенок будет передан в орган опеки.

Законодательство таких стран, как Канада, Великобритания, штат Виктория (Австралия), штаты Нью Гемпшир и Вирджиния (США), запрещает коммерческие соглашения о суррогатном материнстве и не допускает рассмотрения судебных исков по таким соглашениям [Страшун Б. А. 1996: 137]. Под коммерческим соглашением в законодательстве этих стран понимается вынашивание ребенка для других родителей с целью извлечения прибыли, но возмещение расходов, связанных с этим процессом, сюда не включается [Bagehof W. 1974: 204 – 206].

Запрет суррогатного материнства более ущемляет права мужчин, чем женщин. Гендерный дисбаланс связан с тем, что женщины, в случае бесплодия своих мужей, могут прибегнуть к искусственной инсеминации с использованием донорского материала, а мужья, в случае бесплодия их жен или невозможности выносить ребенка, без привлечения суррогатной матери такой возможности будут лишены, а значит, будут лишены вообще возможности иметь собственного сына или дочь.

По мнению автора, репродуктивные технологии должны применяться. Очевидно, что в последние годы проблема бесплодия супружеских пар, а также одиноких людей, становится все более актуальной и требует

пристального внимания специалистов. Экология, а вместе с ней и здоровье человека постоянно ухудшаются. И в данной ситуации, быстро развивающиеся вспомогательные репродуктивные технологии помогают решать данную проблему.

Список литературы

- Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. - СПб., 1999.
- Бернхардт Р., Трексель Ш., Вейтцель А., Эрмакора Ф. Совет Европы. Парламентская Ассамблея: Доклад о соответствии правового порядка в Российской Федерации нормам Совета Европы. - Страсбург, 1994. - 7 октября.
- Естественные права человека: Сборник материалов Семинара Московской Хельсинкской группы «Права человека» / Под ред. Л. И. Богораз. - М., 2003. - Выпуск 12.
- Конституционное (государственное) право зарубежных стран / Под ред. Б. А. Страшуна. - М., 1996.
- Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации: Практическое пособие. - М., 1996.
- Назаренко Т. В. Проблемы бесплодия. - www.Trud.ru. №54 24.03.2007.
- Постановление ГД ФС РФ от 15.03.2001 №1253 – III ГД «О проекте Федерального закона "О правовых основах биоэтики и гарантиях ее обеспечения" (ч. 2 ст. 9) // Ведомости ФС РФ. - 21.03.2001. - № 9. - Ст. 464.
- Рубанов А. А. Генетика и правовые вопросы материнства в законодательной и судебной практике стран Запада. - М., 1998.
- Семейный кодекс РФ от 29.12.95. № 223 – ФЗ // СЗ РФ. - 01.01.96. - № 1 - Ст. 16.
- Современные зарубежные конституции. - М., 1992.
- Стецовский Ю. И. Право на свободу и личную неприкосновенность. Нормы и действительность. - М., 2000.
- Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран. - М., 1997.
- Vagehof W. The English Constitution // The Collected Works of Walter Vagehof. - Vol. 5. - L.: Stevas: Ed. by Norman St. John, 1974.
- The Protocol on Interaction between the Commissioner on Human Rights in the Russian Federation and the Moscow Helsinki Group of December 15, 2000 // Защита прав человека: Сборник документов 1998 – 2000. - М., 2001.

ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОМОЧИЙ СОБСТВЕННИКА ПРИ ПОКУПКЕ АВТОМОБИЛЯ

Комлева Н. К.

Магнитогорский государственный технический университет им. Г. Н. Носова

На сегодняшний день автомобиль в России является не просто средством передвижения, но и показателем успешности и свободы перемещения, его владельца. Именно поэтому, казалось бы, обычная движимая вещь приобретает определенный статус, ее владелец сталкивается с целым рядом правовых проблем под названием «моя автомашина».

Права собственника раскрываются в п. 1 ст. 209 ГК с помощью традиционной для русского гражданского права "триады" правомочий: владения, пользования и распоряжения. Под правомочием владения понимается основанная на законе (т.е. юридически обеспеченная) возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своем хозяйстве (фактически обладать им, числить на своем балансе и т.п.). Правомочие пользования представляет собой основанную на законе возможность эксплуатации, хозяйственного или иного использования имущества путем извлечения из него полезных свойств, его потребления. Оно тесно связано с правомочием владения, ибо в большинстве случаев можно пользоваться имуществом, только фактически владея им. Правомочие распоряжения означает аналогичную возможность определения юридической судьбы имущества путем изменения его принадлежности, состояния или назначения (отчуждение по договору, передача по наследству, уничтожение и т.д.).

При приобретении автомобиля специалисты советуют покупать б/у автомобиль в автосалоне, где дают гарантию юридической чистоты. Хотя там машина стоит подороже. А вот покупка автомашины на рынке или у сомнительных дилеров, порождает в дальнейшем массу правовых проблем у «счастливого» владельца заветного автомобиля, зато машины дешевле, что и должно насторожить покупателя. Ни для кого не секрет, что значительная часть похищенных автомашин реализуется на автомобильных рынках или через не добросовестных дилеров. И вот человек приобретает свою мечту и отправляется в ГИБДД по месту жительства, чтобы зарегистрировать. И вот тут то и выясняется, что номера агрегатов на автомашине перебиты, а паспорт транспортного средства подделан. ГИБДД на законных основаниях отказывает в регистрации транспортного средства и с этого момента у собственника начинаются непреодолимые проблемы. Документы и государственные регистрационные знаки изымаются как вещественные доказательства. Действия органов внутренних дел в данном случае достаточно четко регламентированы и ограничиваются п. 1 подпункта "ж" Указа Президента РФ N 679 от 02.07.2002 г. "О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения" и в положение о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденное этим указом" и изданным во исполнение данного указа п. 17 приказа МВД РФ N 5 9 от 27.01.2003 г. "О порядке регистрации транспортных средств".