

Челябова З. М.

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/81.html](http://www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/81.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. I. С. 230-231. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/](http://www.gramota.net/materials/1/2008/6-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

## ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

*Челябова З. М.  
Астраханский государственный университет*

Доля преступлений против собственности по сравнению с остальными непомерно велика. В частности, в экономически развитых странах на данный момент эта доля составляет от 75 до 80%.

Таким образом, актуальность данной проблемы сомнений не вызывает. Именно это обстоятельство вызывает к ней повышенный интерес.

Конституция РФ (ст. 35) и Гражданский кодекс РФ (ст. 209), раскрывая содержание права собственности, определяют его как совокупность прав владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Провозглашение равенства всех форм собственности означает не только их одинаковую правовую защиту, но и равенство объектов права собственности: в собственности граждан и юридических лиц может находиться любое имущество, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам или юридическим лицам по соображениям безопасности либо в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Равенство их охраны средствами уголовного права заключается в следующем: во-первых, юридически тождественные посягательства на разные формы собственности квалифицируются одинаково; во-вторых, для посягательств на собственность независимо от ее формы установлен единый набор квалифицирующих признаков; в-третьих, законом установлены равные пределы наказания за одинаковые посягательства на любые формы собственности.

Охрана собственности от преступных посягательств является одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации (ст. 2). Среди всех преступлений, зарегистрированных в РФ за последние годы, удельный вес преступлений против собственности составляет около 60%. Согласно современному представлению о системе социальных ценностей право собственности расценивается как важнейшее из социальных благ личности.

Общественная опасность преступлений против собственности определяется еще и тем, что они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны. Размещение гл. 21 в разд. VIII вместе с преступлениями в сфере экономической деятельности и преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях отвечает требованиям юридической техники. Однако каждая из этих групп преступлений имеет свой родовой объект.

В качестве родового объекта собственность характеризуется как общественные отношения в сфере распределения материальных благ, предназначенных для индивидуального или коллективного потребления либо для осуществления производственной деятельности. При этом распределительные отношения нарушаются имущественными преступлениями как в динамике (процесс распределения) так и в статике (конечный момент распределения - состояние принадлежности, «присвоенности» материальных благ, обладание ими).

В нормальных отношениях собственности одна сторона (собственник) владеет, пользуется, распоряжается имуществом по своему усмотрению, а другая (остальные лица) – не препятствует ему в этом, в соответствии с чем переход имущества от собственника к другому лицу переходит только по воле собственника. Любое преступление против собственности представляет общественную опасность, поскольку нарушает указанные правоотношения.

В преступлениях против собственности непосредственные объекты отдельных видов посягательств (кражи, мошенничества, грабежа и т.д.) совпадают с родовым.

Нельзя считать непосредственным объектом преступления субъективное право собственности, индивидуальный имущественный интерес. С точки зрения теории уголовного права объектом преступления вообще не может быть право ни в объективном, ни в субъективном смысле. Такая роль отводится только общественным отношениям. Право собственности не прекращается в результате хищения вещи, которую собственник может истребовать из чужого незаконного владения и даже от добросовестного приобретателя (ст. 235, 301, 302 ГК РФ).

Не является непосредственным объектом и похищаемое имущество, которое в преступлениях против собственности играет роль предмета посягательства.

Некоторые из преступлений, предусмотренных гл. 21 УК РФ, являются двуобъектными (преступления, связанные с применением насилия: насильственный грабеж (п. «г» ч. 2 ст. 161), разбой (ст. 162), вымогательство (ст. 163), угон транспортного средства с применением насилия (п. «в» ч. 2 и ч. 4 ст. 166)). В насильственных имущественных преступлениях основным объектом является собственность, а дополнительным — личность потерпевшего. Выделение основного непосредственного объекта проводится не по степени значимости охраняемых благ (личность в этом смысле важнее), а по связи с родовым объектом,

В ненасильственных преступлениях против собственности также иногда можно обнаружить дополнительный объект. Так, в составе кражи с проникновением в жилище дополнительным объектом является неприкосновенность жилища, а в составе умышленного уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, дополнительным объектом посягательства является общественная безопасность.

Все виды преступлений против собственности могут быть систематизированы следующим образом:

А. Корыстные преступления, связанные с неправомерным извлечением имущественной выгоды.

1. Хищения чужого имущества: кража (ст. 158); мошенничество (ст. 159); присвоение или растрата (ст. 160); грабёж (ст. 161); разбой (ст. 162); хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164).

2. Преступление, примыкающее к хищениям: вымогательство (ст. 163).

3. Иные корыстные преступления: причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием (ст. 165); неправомерное завладение автомобилем или транспортным средством без цели хищения (ст. 166).

Б. преступления против собственности, не связанные с извлечением выгоды: умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167); уничтожение или повреждением имущества по неосторожности (ст. 168).

В действующем законодательстве основное место отводится хищениям, квалифицированные виды которых в соответствии со статьёй 15 УК РФ относятся к тяжким или особо тяжким преступлениям. Принято делить хищение на формы и виды. Форм хищения определяется способом его совершения. Так, кража, мошенничество, разбой и т. п. – это форм хищения. В свою очередь хищение в любой форме делится ещё на виды в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков. Так, в ч. 1 ст. 158 УК РФ предусмотрен основной вид кражи без отягчающих обстоятельств («простая кража»), в ч. 2 – квалифицированный вид кражи, в ч. 3 и 4 особо квалифицированные виды кражи.

Среди форм хищения с учетом примыкающего к ним вымогательства можно выделить две подгруппы:

1. насильственные формы (разбой, вымогательство, грабёж, соединенный с насилием);

2. ненасильственные формы (кража, присвоение, растрата, мошенничество, грабёж без насилия).

В первой подгруппе объединены наиболее опасные преступления, связанные с посягательством на личность. Их особо квалифицированные виды все относятся к категории особо тяжких преступлений.

В современной российской уголовном праве термином «хищение» обозначается большая группа преступлений против собственности, сходных между собой по многим объективным и субъективным признакам. Законодательное определение понятия хищения дано в УК РФ в виде примечания 1 к статье 158: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Хищение – это всегда имущественное преступление. Имущество представляет собой предмет хищения, который следует отличать от объекта – общественных отношений.

Ещё один признак предмета хищения – экономический. Предметом хищения может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность. Деньги, валютные ценности, ценные бумаги также могут быть предметом хищения. И напротив, не могут быть предметом хищения вещи, практически утратившие хозяйственную ценность или природные объекты, в которые не вложен труд человека. Последнее обстоятельство имеет значение для ограничения хищения от ряда экологических преступлений.

Третий признак предмета хищения – юридический. Таким предметом может выступать только чужое имущество.

Субъектом хищения является вменяемое физическое лицо, достигшее установленного возраста. Возраст, по достижении которого наступает уголовная ответственность, неодинаков для различных форм хищения. Согласно статье 20 УК РФ, ответственность за кражу, грабёж, разбой, вымогательство наступает с четырнадцати лет, а за мошенничество, присвоение и растрату – с шестнадцати лет. Установление пониженного возраста уголовной ответственности за большинство форм хищения обусловлено высокой общественной опасностью этих деяний, которая доступна для осознания подростками, а также относительной распространенностью данных преступлений среди совершаемых подростками.

## ФИЛОСОФИЯ В ТЕХНИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

*Чередниченко И. А.*

*Волжский политехнический институт*

*- филиал Волгоградского государственного технического университета*

В обществе опыт философской интерпретации существует всегда и не зависит от формального разрешения деятельности тех или иных форм. Философская образованность давно является не только атрибутом высшего образования в нашей стране, но и предметом ожесточенных споров о целесообразности теоретической осведомленности в сфере философской проблематики для выпускников профильных учебных заведений. Насколько девальвация ценности философии в техническом образовании оправдана, реальна и осмысленна? Настоящая статья представляет собой размышления о том, зачем и как преподавать философию в технических вузах.