

Здерева Г. В.

МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/22.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. II. С. 74-76. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

основного вопроса философии (ОВФ), с последующей коррекцией всего философского дискурса. Используя идею Ф. Энгельса, можно понять, что материализм меняет свою историческую форму (как в области теории, так и методологии) с каждым крупным достижением (открытием, «шагом» в дальнейшем развитии) в области частных наук, искусства и общественно-исторической практики преобразования природы и социума.

Пройдя горнило конструктивного скептицизма, научное объяснение ψ -явлений потребует радикального углубления прежней материалистической позиции в онтологии, гносеологии и логике. В частности, усложненная гносеологическая парадигма должна будет, по-видимому, включать как минимум два новых момента: 1) учет взаимосвязи (взаимодействия) субъекта и объекта в познании объективных предметов (в частности, учет психического состояния исследователя) и 2) большую опосредованность применения критерия практики в подтверждении объективной истины. Переход к новой парадигме не означает отказа от материализма как главного философского направления, тождественного науке как таковой.

Находясь в процессе содержательного углубления, материализм яснее осознает свою теоретическую партийность, непримиримое логическое и идеологическое противостояние идеализму. Одновременно с материалистическим разоблачением идеализма как ошибочной и упрощенной трактовки сущности явлений происходит периодическая и неуклонная историческое стирание различий между идеализмом (и религией) и материализмом по базам эмпирических данных и проблематике (с сохранением абсолютной противоположности главных философских направлений в исторически-конкретных решениях ОВФ).

Список литературы

- Бехтерева Н. П.** Магия мозга и лабиринты жизни. – М.: АСТ; СПб.: Сова, 2007. – 383 с.
- Бехтерева Н. П.** Мозг человека – сверхвозможности и запреты // Наука и жизнь. – 2001. - № 7. - С. 14–21.
- Вишев И. В.** Гомо Имморталис – Человек Бессмертный. Можно ли и нужно ли человеку стать практически бессмертным? – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 1999. – 150 с.
- Вишев И. В.** На пути к практическому бессмертию. – М.: МЗ-Пресс, 2002. – 324 с.
- Вишев И. В.** Проблема жизни, смерти и бессмертия в истории русской философской мысли. – М.: Академический проект, 2005. – 432 с.
- Гроф С.** Когда невозможное возможно: приключения в необычных реальностях. – М.: АСТ, 2007. – 441 с.
- Калюжин А. В.** Реинкарнация – учение о перевоплощении душ. – Ростов н/Д.: Феникс, 2007. – 221 с.
- Кувакин В.А.** Поругание разума: экспансия шарлатанства и паранормальных верований в российскую культуру XXI века: Тезисы к Международному симпозиуму «Наука, антинаука и паранормальные верования». Москва, 3–7 октября 2001г. / Сост. и ред. В. А. Кувакин. – М.: Российское гуманистическое общество, 2001. – 120 с.
- Мартишина Н. И.** Когнитивные основания паранауки: Науч. издание. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 1996. – 187 с.
- Ньюзнер Дж.** Смерть и жизнь после смерти в мировых религиях / Сост. Джекоб Ньюзнер. – М.: Библийско-богословский институт св. апостола Андрея, 2007. – 123 с.
- Орлов В. В., Васильева Т. С.** Труд и социализм. – Пермь: Изд-во Пермск. ун-та, 1991. – 204 с.
- Орлов В. В.** История человеческого интеллекта. – Пермь: Изд-во Пермск. ун-та, 1999. – Ч. 3: Современный интеллект. – 184 с.
- Прибрам К. Х.** Язык мозга. Экспериментальные парадоксы и принципы нейропсихологии. – М.: Изд-во «Прогресс», 1975. - <http://www.myword.ru>.
- Сафонов В. И.** Нить Ариадны. – М.: Физкультура и спорт, 1990 а. – С. 7–176, 299.
- Сафонов В. И.** Несусветная реальность // Сафонов В. И. Нить Ариадны. – М.: Физкультура и спорт, 1990 б. – С. 177–300.
- Сердюков Ю. М.** Альтернатива паранауке. – М.: Academia, 2005. – 312 с.
- Талбот М.** Голографическая Вселенная. – М.: Издательский дом «София», 2004. – 368 с.
- Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С.** Время Бога: сознание и жизнь. – М.: АСТ; Астрель, 2005. – 334 с.
- Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С.** Таблетка бессмертия, или как выключить счетчик возраста. – М.: АСТ; Астрель, 2007. – 125 с.
- Чумак А. В.** Тем, кто верит в чудо. – М.: Эксмо, 2007. – 256 с.

МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ

Здерева Г. В.

Тольяттинский государственный университет

Историю невозможно познать в полном объеме в силу специфики процесса ее воссоздания. Важно осознавать, что идет процесс изучения не того, что было и как было в действительности, то есть не объективного исторического процесса. Прошлое изучается по источникам, которые передают то, «что было», то есть исследование касается различных вариантов осмысления прошлого. Это означает, что между фактом и его отражением в источнике всегда стоит свидетель, имеющий свои взгляды и наделенный индивидуальной психикой. Факты объективной действительности, прежде чем отложиться в источнике, проходят через индивидуальное восприятие его автора, что накладывает на источник определенную печать, в том числе и печать влияния господствующих норм и понятий, взглядов общественной среды.

Историк реконструирует исторический процесс, однако степень объективности этой реконструкции весьма относительна, поскольку связана с пониманием исторического времени, а полное понимание прошлого, как «иной эпохи», невозможно. Постигание прошлого может быть достигнуто лишь с познанием системы ценностей той эпохи в целом и отдельных социальных групп общества в тот период времени. Если историк хочет понять позицию автора исторического источника или действия людей конкретной эпохи, он должен изучить представления, взгляды, убеждения и предрассудки этой эпохи – все, что могло оказать влияние на восприятие ими окружающего и на их действия.

Любой письменный источник, как правило, изначально предназначался для выполнения какой-либо функции, а зачастую и не одной. Даже любая энциклопедия выполняет в разной пропорции двойную информационную функцию. Если, к примеру, в поле зрения исследователя попадает Энциклопедия Д. Дидро и Ж. Л. Д'Аламбера, которая задумывалась в двух аспектах, то он может проследить, что идеологический аспект занимает первое место. Огромный многотомный словарь составлялся в защиту принципа справедливости и просвещения. В статьях «История» Вольтера (Ф. М. Аруэ), «Достоверность» Ж.-М. Прада, «Вероятность» Н. Буланже, «Факт» Д. Дидро, «Критика» Ж. Ф. Мармонтеля спор между авторами велся об уровне точности, необходимой для составления исторического труда [История 1978: 7-62].

В процессе изучения исторических источников важен метод сопоставления, взаимопроверки сведений разных документов, разнообразных исторических источников, что исключает абсолютизацию единожды упоминаемого факта, а соответственно спекулятивность в историческом познании, и обеспечивает приближение к истине в ретроспективном отображении исторического события или процесса.

Принцип отбора документа должен быть связан, в первую очередь, с происхождением изучаемого источника, целью его создания. Осознание того, что источник создан с определенной целью, позволяет определить, что могли быть и другие цели, а, соответственно и другие источники, что будет ориентировать на поиск других документов и их сопоставление. Сопоставление документов – обязательное условие исторического исследования, в том числе и в познании социально-экономических процессов, и в оценке деятельности исторических личностей. Это способствует наиболее адекватному воспроизведению прошлого и, по возможности, исключению предвзятости в теоретической конструкции. Так, к примеру, сохраняющиеся еще на сегодняшний день стереотипы теории революции, причин введения НЭПа, становятся шаткими после анализа записи личного секретаря В. И. Ленина, относящейся к 1923 году: «Конечно, мы провалились... Чтобы партия не потеряла душу, веру и волю к борьбе, мы должны изображать перед ней возврат к меновой экономике...» [Тартаковский 1993: 263]. Сохраняется потребность в профессиональной критике источника, поиске новых документов и следующем этапе анализа исторических источников.

В процессе исследования, однако, следует помнить, что уже извлечением фактов историк вносит известный субъективизм в процесс исследования. Отбор, название факта, трактовка – это уже пример интерпретации. Помимо этого, исследователь воспринимает исторические факты не пассивно, а накладывает на них ряд собственных представлений.

Важно подчеркнуть, что не только обобщения исследователя зависят от фактов, но и отбор фактов зависит от выдвинутой гипотезы. Случается, что исследователь в целом наборе фактов видит лишь то, что с самого начала надеялся увидеть, и не замечает того, что противоречит его представлениям и идеям. Обобщение, в этом случае, может быть далеким от истины. Важно строить гипотезу на основе изучаемых фактов, а последующие обобщения – на основе их анализа.

Широко распространен в историческом исследовании идиографический метод, который характеризуется описанием отдельных исторических событий, явлений, процессов. Это конкретное, максимально полное описание индивидуального исторического феномена, позволяющее воссоздавать локальное целое, тем самым расширяя объем исторического знания, не предполагая по сути своей сравнительно-исторического исследования.

В историческом исследовании характерно ретроспективное раскрытие исторической реальности, деятельности исторических личностей, последовательных изменений в исторической действительности в процессе развития на основе причинно-следственных связей, закономерностей исторического развития. С позиции современных исторических знаний исследователь представляет, как развивались интересующие его события, и, соответственно предполагает, что они обязательно должны были развиваться в этом направлении, а соответственно и результат, который он наблюдает, вполне для него логичен и верен. Такие рассуждения пагубно влияют на процесс научного познания. Во-первых, исследователь освобождает себя от необходимости что-либо объяснять, так как неизбежное не требует объяснений. Во-вторых, он становится апологетом свершившегося, поскольку видит прошлое только в свете настоящего, тем самым, ограничивая для себя спектр познания прошлого. Исследователь же должен стремиться увидеть многогранность изучаемой эпохи и исторически подходить к процессу общественного развития. Для этого необходим системный метод исследования, который определяет необходимость целостного анализа исторических событий и явлений в совокупности единичного, особенного и общего, многообразия компонентов исторического процесса и его внутренних связей.

Исследователь должен стремиться к объективности в оценке исторических событий и явлений. Но при всем желании быть беспристрастным, невозможно быть полностью свободным от своего мировоззрения, ценностных или иных установок. Особенность исторического познания, таким образом, состоит еще и в том, что в нем обязательно присутствует аксиологический, то есть оценочный момент, поскольку в истории оце-

ниваются дела людей, а там где люди, - неизбежны симпатии и антипатии. Акцентируя внимание на побуждениях людей, изучая их поступки и последствия, исследователь не может обойтись без оценок, а в оценки вносит свое отношение к историческим личностям, а, соответственно, и к историческим событиям. В этом случае только четко выраженная позиция автора, помимо прозрачности методов исследования, является одним из важнейших факторов верификации исторического знания.

В настоящее время большинство исследований в области исторической науки в нашей стране по-прежнему нацелены на локализацию исторического знания. Продолжающаяся специализация исследований по проблемно-хронологическому принципу, вне сомнения, способствует развитию исторической науки в сфере накопления знаний об историческом процессе. Однако историк, в условиях повышенной мозаичности в исторических исследованиях, замыкаясь в кругу частных вопросов, рискует утратить из виду общие связи между историческими явлениями. Микроисследования в исторической науке должны развиваться параллельно с исследованиями, отражающими общие процессы. Для этого важен компаративный метод - метод сравнения исторических фактов, портретов исторических деятелей в процессе исторического познания, который направлен на обнаружение аналогий или их отсутствие в историческом процессе при сопоставлении истории разных государств, жизни различных народов. В этом случае дополнения или коррекция имеющихся знаний могут приобретать истинно-научную ценность. Систематизация исторического знания на основе компаративного метода, позволяющего находить сходство или выявлять отличия в исторических процессах и явлениях, сводить воедино и по-новому группировать исторические факты, дает возможность получать новые результаты исследования и делать «нетрадиционные», научные выводы о развитии общества.

Важно акцентировать внимание и на том, что в благоприятных условиях информационного общества в исследовательском процессе необходимо преодоление национальных границ. В научных исследованиях нельзя исключать из поля зрения результаты исследований ученых других стран, а это диктует необходимость для историка основательной общей и специальной подготовки, а также знания языков.

Широкий спектр знаний вызывает необходимость развития и совершенствования «научно-исторического языка», что не позволяет раствориться в общей гуманитаристике, и обеспечивает повышение эффективности исторических исследований. Система понятий в исторической науке должна быть не индивидуальной для каждого исследования, а общей в рамках исторической науки.

Широко применяется в настоящее время в историческом исследовании метод количественного анализа явлений - анализа динамики общественных процессов на основе статистического материала. С помощью этого метода производится накопление и систематизированное обобщение разнообразных эмпирических данных, отражающих различные аспекты, состояния объекта изучения. Именно на основе статистических подсчетов даются, как правило, серьезные выводы, которые становятся прочным достоянием науки. Однако, работая с количественными показателями, исследователи сталкиваются с двумя трудностями: для отдаленных эпох эти сведения слишком скудны и фрагментарны, а для новейшего периода - огромны по своим объемам. И, тем не менее, новые приемы обработки статистических данных способствуют дальнейшему развитию исторической науки.

Для изучения особенностей социально-экономической жизни исследователи обращаются и к различным хозяйственным документам, счетам, распискам, бухгалтерским отчетам. Но следует учитывать, что даже такие, казалось бы, объективные материалы, носящие экономический характер, несут на себе печать влияния общественных норм, взглядов и понятий определенной общественной среды. Если, к примеру, изучать опись имущества, то в этом случае следует учитывать существовавшие в обществе взгляды на относительную ценность вещей, ценностные ориентиры отдельных социальных групп, что позволяло в определенную эпоху вносить в опись одни вещи и не упоминать о других.

Изучение многообразия источников, историческое наблюдение через источники, использование разнообразных, традиционных и новых, методов исследования, позволяет нарисовать более объективную картину, наиболее полно представить исторические факты и их своеобразные черты.

Список литературы

История в Энциклопедии Дидро и Д'Аламбера / Пер. и примечания Н. В. Ревуненковой; под общей ред. А. Д. Люблинской. - Л.: Наука, 1978. - 312 с.
Тартаковский М. Историософия. Мировая история как эксперимент и загадка. - М.: Прометей, 1993. - 336 с.

ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И ЕГО СОВРЕМЕННЫЕ ТРАКТОВКИ

*Земскова О. А.
Пензенский государственный университет*

Контроль является неотъемлемой составляющей участия народа, населения, граждан, общественных формирований в управлении делами государства и осуществлении местного самоуправления. Сами по себе законы и нормативные правовые акты, какими бы совершенными они ни были бы, не способны гарантиро-