

Земскова О. А.

ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И ЕГО СОВРЕМЕННЫЕ ТРАКТОВКИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/23.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. II. С. 76-79. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ниваются дела людей, а там где люди, - неизбежны симпатии и антипатии. Акцентируя внимание на побуждениях людей, изучая их поступки и последствия, исследователь не может обойтись без оценок, а в оценки вносит свое отношение к историческим личностям, а, соответственно, и к историческим событиям. В этом случае только четко выраженная позиция автора, помимо прозрачности методов исследования, является одним из важнейших факторов верификации исторического знания.

В настоящее время большинство исследований в области исторической науки в нашей стране по-прежнему нацелены на локализацию исторического знания. Продолжающаяся специализация исследований по проблемно-хронологическому принципу, вне сомнения, способствует развитию исторической науки в сфере накопления знаний об историческом процессе. Однако историк, в условиях повышенной мозаичности в исторических исследованиях, замыкаясь в кругу частных вопросов, рискует утратить из виду общие связи между историческими явлениями. Микроисследования в исторической науке должны развиваться параллельно с исследованиями, отражающими общие процессы. Для этого важен компаративный метод - метод сравнения исторических фактов, портретов исторических деятелей в процессе исторического познания, который направлен на обнаружение аналогий или их отсутствие в историческом процессе при сопоставлении истории разных государств, жизни различных народов. В этом случае дополнения или коррекция имеющихся знаний могут приобретать истинно-научную ценность. Систематизация исторического знания на основе компаративного метода, позволяющего находить сходство или выявлять отличия в исторических процессах и явлениях, сводить воедино и по-новому группировать исторические факты, дает возможность получать новые результаты исследования и делать «нетрадиционные», научные выводы о развитии общества.

Важно акцентировать внимание и на том, что в благоприятных условиях информационного общества в исследовательском процессе необходимо преодоление национальных границ. В научных исследованиях нельзя исключать из поля зрения результаты исследований ученых других стран, а это диктует необходимость для историка основательной общей и специальной подготовки, а также знания языков.

Широкий спектр знаний вызывает необходимость развития и совершенствования «научно-исторического языка», что не позволяет раствориться в общей гуманитаристике, и обеспечивает повышение эффективности исторических исследований. Система понятий в исторической науке должна быть не индивидуальной для каждого исследования, а общей в рамках исторической науки.

Широко применяется в настоящее время в историческом исследовании метод количественного анализа явлений - анализа динамики общественных процессов на основе статистического материала. С помощью этого метода производится накопление и систематизированное обобщение разнообразных эмпирических данных, отражающих различные аспекты, состояния объекта изучения. Именно на основе статистических подсчетов даются, как правило, серьезные выводы, которые становятся прочным достоянием науки. Однако, работая с количественными показателями, исследователи сталкиваются с двумя трудностями: для отдаленных эпох эти сведения слишком скудны и фрагментарны, а для новейшего периода - огромны по своим объемам. И, тем не менее, новые приемы обработки статистических данных способствуют дальнейшему развитию исторической науки.

Для изучения особенностей социально-экономической жизни исследователи обращаются и к различным хозяйственным документам, счетам, распискам, бухгалтерским отчетам. Но следует учитывать, что даже такие, казалось бы, объективные материалы, носящие экономический характер, несут на себе печать влияния общественных норм, взглядов и понятий определенной общественной среды. Если, к примеру, изучать опись имущества, то в этом случае следует учитывать существовавшие в обществе взгляды на относительную ценность вещей, ценностные ориентиры отдельных социальных групп, что позволяло в определенную эпоху вносить в опись одни вещи и не упоминать о других.

Изучение многообразия источников, историческое наблюдение через источники, использование разнообразных, традиционных и новых, методов исследования, позволяет нарисовать более объективную картину, наиболее полно представить исторические факты и их своеобразные черты.

Список литературы

- История в Энциклопедии Дидро и Д'Аламбера** / Пер. и примечания Н. В. Ревуненковой; под общей ред. А. Д. Люблинской. - Л.: Наука, 1978. - 312 с.
Тартаковский М. Историософия. Мировая история как эксперимент и загадка. - М.: Прометей, 1993. - 336 с.

ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И ЕГО СОВРЕМЕННЫЕ ТРАКТОВКИ

*Земскова О. А.
Пензенский государственный университет*

Контроль является неотъемлемой составляющей участия народа, населения, граждан, общественных формирований в управлении делами государства и осуществлении местного самоуправления. Сами по себе законы и нормативные правовые акты, какими бы совершенными они ни были бы, не способны гарантиро-

вать точное и надлежащее их исполнение. Пресечь незаконное и злоупотребление правом можно, прежде всего, на основе хорошо поставленного контроля за состоянием дел и исполнением принятых законов и решений.

Одним из важнейших условий контроля является осведомленность граждан о деятельности власти.

Еще в «Философии права» Гегель¹ обозначил сущность общественного контроля – это «обеспечение государства и тех, кто находится под его управлением, от злоупотреблений властью ведомствами и их чиновниками» через «права общин, корпораций, посредством чего принесению субъективного произвола в доверенную чиновникам власть ставится для себя препятствие, и недостаточный в отдельных случаях контроль сверху дополняется контролем снизу».

В советской юридической литературе, да часто и в современной юридической литературе определения понятия «общественный контроль» сводятся в основном к указанию на субъекты, осуществляющие контрольную деятельность.

В частности, В. А. Власов² под общественным контролем подразумевал «контроль, осуществляемый общественными организациями трудящихся», и в соответствии с этим выделил такие его формы как общественный контроль, осуществляемый партиями, профсоюзами, комсомолом и постоянными комиссиями местных Советов депутатов трудящихся. Е. П. Попова³ дала уточненное, но близкое к предыдущему определение понятия общественного контроля как массовому, самодеятельному контролю, осуществляемому в добровольном порядке общественными организациями, добровольными обществами и союзами, органами общественной самодеятельности населения и гражданами за деятельностью органов государственного управления.

В трактовке современных правоведов, определяющих общественный контроль в рамках субъектов, его осуществляющих, в частности А. Кожухова⁴, общественный контроль представляет собой осуществляемую в особом процедурном порядке деятельность специальных субъектов (институтов гражданского общества, отдельных граждан) по проверке, оценке качества государственного управления, соблюдения прав и свобод человека на предмет соответствия предъявляемым требованиям. Это контроль, осуществляемый Общественной палатой РФ и общественными палатами субъектов РФ, другими общественными организациями и объединениями, СМИ, отдельными гражданами.

В современной литературе, в частности С.М. Зубаревым⁵, отмечается, что право общественного контроля принадлежит любому гражданину вне зависимости от того, состоит ли он в какой-либо общественной организации или нет.

С точки зрения сущности, и в этом плане правоведы сходятся во мнении (И. С. Дрейслер⁶, В. П. Беляев⁷), что общественный контроль представляет собой одну из двух разновидностей контроля социального, вторым видом которого выступает государственный контроль. Эти разновидности социального контроля, обладая рядом сходных и отличительных признаков: единством целей и коренных задач, совпадением принципов, в то же время различаются по способу возникновения, осуществления, по правовому положению, характеру полномочий.

Отличительную позицию, однако, занимает украинский ученый В.Н. Гарашук⁸, который считает, что деятельность различных общественных формирований общественным контролем можно признать лишь с определенной долей условности, поскольку в их деятельности отсутствуют такие важные признаки контроля, как право вмешательства в деятельность контролируемого объекта и право самостоятельно привлекать его к правовой ответственности.

Несмотря на то, что за последние пять лет недостаток публикаций по проблеме общественного контроля сократился благодаря исследованиям В. П. Беляева, С. М. Зубарева, Н. М. Добрынина⁹ белые пятна в поле исследований такого демократически важного феномена как общественный контроль остаются. А именно, нет прямой законодательной формулировки понятия общественного контроля, размыты рамки механизма его осуществления.

Однако, сейчас уже настало то время, когда понятие «общественный контроль» уже перешло из области политических деклараций в повседневную жизнь, а люди готовы задавать власти «неудобные» вопросы.

Упоминания об общественном контроле мы находим в различных законах: это Земельный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, ФЗ «Об общественной палате Российской Федерации», ФЗ «Об общественных объ-

¹ Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М., 1990. – С. 335.

² Власов В. А. Обеспечение социалистической законности в советском государственном управлении. – М., 1958. – С. 49.

³ Попова Е. П. О понятии общественного контроля в советском государственном управлении // Правоведение. – 1961. – № 3. – С. 147-152.

⁴ Кожухов А. На пути к правовому государству // Юридическая практика. – 24.04.2002. – №17 (227).

⁵ Зубарев С. М. Контроль за деятельностью государственных гражданских служащих: вопросы теории и правового регулирования // Подготовлен для Системы Консультант Плюс. – 15.03.2007.

⁶ Дрейслер И. С. О соотношении государственного и общественного контроля как гарантий социалистической законности // Проблемы социалистической законности на современном этапе развития советского государства. – 1968. – С. 35.

⁷ Беляев В. П. Общественный контроль в современной России // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 6.

⁸ Гарашук В. Н. Контроль общественных формирований и граждан как способ защиты прав личности в сфере государственного управления // Проблемы законности. – 1998. – Вып. 3. – С. 107.

⁹ Добрынин Н. М. Концептуальные подходы в оценке механизма общественного контроля за государственной публичной властью на конституционно-правовой действительности Российской Федерации // Право и политика. – 2005. – № 9.

единениях». Но общие подходы, использование единого понятия «общественный контроль» на сегодняшний день отсутствуют.

В ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» не раскрыто понятие «общественный контроль за деятельностью федеральных органов власти»¹. ФЗ «Об общественных объединениях»² также прямо не предусматривает право объединений граждан на осуществление общественного контроля.

Отсутствие в перечне прав общественных объединений указания на право осуществления общественного контроля за соблюдением прав человека порождает на практике ограничительное толкование закона, вплоть до смешения общественного контроля с вмешательством в деятельность органов государственной власти. В целях недопущения злоупотреблений и нарушений со стороны самих общественных организаций, а также для придания общественному контролю эффективности представляется необходимым законодательное регулирование этой сферы общественной деятельности. Только законодательно можно определить правовые условия и рамки общественного контроля, разграничить необходимый контроль и недопустимое вмешательство.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что правовая регламентация общественного контроля на сегодняшний момент является недостаточной.

Это объясняется тем, что задачи исследователей в основном направлены на узкую определенную сферу осуществления общественного контроля, под которой имеется достаточная законодательная база (например, общественный контроль в сфере соблюдения трудового законодательства, в сфере земельных отношений³).

В частности, уделяется достаточное внимание понятию общественного контроля за соблюдением работодателями и их представителями трудового законодательства. И. Костян⁴ отмечает употребление понятия общественного контроля в узком и широком смысле слова. Так, в узком смысле «под общественным контролем» понимается проведение профсоюзами проверок по соблюдению трудового законодательства, оформление их результатов и вручение соответствующим должностным лицам требований об устранении выявленных нарушений. В широком смысле понятие «общественный контроль» подразумевает под собой значительно больше полномочий профсоюзов, поскольку профсоюзы, осуществляя контроль за охраной труда, вправе не только проводить проверку выполнения работодателем установленных законодательством об охране труда обязательных требований, но и выполнять ряд других функций⁵.

Чаще в современной юридической литературе встречается **понятие общественного контроля за государственной деятельностью**. С. М. Зубарев⁶, Н. М. Добрынин⁷, В. П. Беляев⁸ под этим термином понимают контроль за реализацией политики государства и деятельностью политических властей и должностных лиц, осуществляемый партиями, общественно-политическими движениями, общественными организациями и другими объединениями граждан, гражданам России и иными людьми, проживающими в России, с целью защиты прав и свобод человека, подчинения политики государства, деятельности публичных властей и должностных лиц интересов общества.

Однако, необходимо отметить, что в данном случае не является государственной деятельностью государства, а также учреждений (предприятий, организаций) с государственной долей собственности, непосредственно направленная на получение прибыли. Таким образом, за рамки вышеуказанного понятия выпадает общественный контроль, осуществляемый гражданами в форме обращений (заявлений, жалоб) по поводу действий негосударственных образований (например, обращения граждан в общества по защите прав потребителей по поводу законности действий коммерческих торговых предприятий).

В частности, А. Кожухов⁹ целесообразно отмечает, что предметом общественного контроля является деятельность не только государственных органов и местного самоуправления. Целью субъектов общественного контроля, по его мнению, является реализация гражданами своих конституционных прав и свобод в осуществлении общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, их должностных лиц, субъектов хозяйствования независимо от организационно-правовых форм и форм собственности. Таким образом, под общественный контроль должны подпадать практически все образования публичного характера, юридические лица, субъекты хозяйствования.

Иными словами, общественный контроль также необходим в тех секторах жизни общества, в которых государство не должно и не способно эффективно исполнять функции. Общественному контролю должно подлежать соответствие деятельности всех вышеперечисленных субъектов всем нормативно-правовым актам, а не только законам.

¹ Российская газета. - № 70. - 07.04.2005.

² Российская газета. - № 100. - 25.05.1995.

³ Приказ Комитета РФ по земельным ресурсам и землеустройству от 20 января 1995 г. № 4 "Об утверждении "Памятки по осуществлению внештатными общественными инспекторами контроля за использованием и охраной земель" // Закон. - 1997. - № 3.

⁴ Костян И. Защита трудовых прав работников профессиональными союзами // Человек и труд. - 2005. - № 6.

⁵ Российская газета. - № 256. - 31.12.2001. - Ст. 370.

⁶ Зубарев С. М. Контроль за деятельностью государственных гражданских служащих: вопросы теории и правового регулирования // Подготовлен для Системы Консультант Плюс. - 15.03.2007.

⁷ Добрынин Н. М. Концептуальные подходы в оценке механизма общественного контроля за государственной публичной властью в конституционно-правовой действительности Российской Федерации // Право и политика. - 2005. - № 9.

⁸ Беляев В. П. Общественный контроль в современной России // Конституционное и муниципальное право. - 2006. - № 6.

⁹ Кожухов А. На пути к правовому государству // Юридическая практика. - 24.04.2002. - №17 (227).

Раскрывая современное понятие общественного контроля, на мой взгляд, следует говорить об организационно оформленной деятельности граждан России по контролю за соответствием деятельности объектов общественного контроля нормам Конституции РФ, других нормативных правовых актов, а также за соблюдением ими государственной дисциплины. Причем, под объект общественного контроля подпадают практически все без исключения образования публичного характера, юридические лица и хозяйственные субъекты.

Подытоживая вышесказанное, необходимо, на мой взгляд, обратить внимание на следующее:

1. Общественный контроль – это непереносимое условие оптимизации контрольной деятельности в масштабах всего государства.

2. Понятие «общественный контроль» включает в себя не только контроль над деятельностью государственных органов, их должностных лиц и иных публичных органов власти, но также и контроль над соблюдением прав и свобод человека иными субъектами независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности.

3. Существует необходимость введения определения понятия «общественный контроль» в законодательство, в частности, на мой взгляд, путем принятия отдельного закона об общественном контроле, который должен будет:

- во-первых, привести к единообразному пониманию и употреблению понятия «общественный контроль» и всех связанных с ним понятий,

- законодательно закрепить те гарантии прав и свобод человека и гражданина, которые предусмотрены Конституцией РФ.

Список литературы

Законодательные материалы

Конституция Российской Федерации (12.12.1993) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

Федеральный закон «Об Общественной палате Российской Федерации» (от 04.04.2005 № 32-ФЗ) // Российская газета. - № 70. - 07.04.2005.

Федеральный закон «Об общественных объединениях» (от 19.05.1995 № 82-ФЗ) // Российская газета. - № 100. - 25.05.1995.

Трудовой кодекс Российской Федерации (от 30.12.2001 № 197-ФЗ) // Российская газета. - 31.12.2001. - № 256. - Ст. 370.

Приказ Комитета РФ по земельным ресурсам и землеустройству от 20 января 1995 г. № 4 "Об утверждении "Памятки по осуществлению внештатными общественными инспекторами контроля за использованием и охраной земель" // Закон. - 1997. - № 3.

Научная литература

Беляев В. П. Общественный контроль в современной России // Конституционное и муниципальное право. – 2006. - № 6.
Власов В. А. Обеспечение социалистической законности в советском государственном управлении. - М.: Госюриздат. – 1958.

Гаращук В. Н. Контроль общественных формирований и граждан как способ защиты прав личности в сфере государственного управления // Проблемы законности. – 1998. - Вып. 3.

Гегель Г. В. Ф. Философия права / Пер. с нем.; ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц; авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц. — М.: Мысль, 1990.

Добрынин Н. М. Концептуальные подходы в оценке механизма общественного контроля за государственной публичной властью в конституционно-правовой действительности Российской Федерации // Право и политика. – 2005. - № 9.

Дрейслер И. С. О соотношении государственного и общественного контроля как гарантий социалистической законности // Проблемы социалистической законности на современном этапе развития советского государства. – 1968.

Зубарев С. М. Контроль за деятельностью государственных гражданских служащих: вопросы теории и правового регулирования // Подготовлен для Системы Консультант Плюс. - 15.03.2007.

Кожухов А. На пути к правовому государству // Юридическая практика. - 24.04.2002. - № 17 (227).

Костян И. Защита трудовых прав работников профессиональными союзами // Человек и труд. – 2005. - № 6.

Попова Е. П. О понятии общественного контроля в советском государственном управлении // Правоведение. – 1961. - № 3.

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ В НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ И ПЕДАГОГИЧЕСКОМ МЫШЛЕНИИ

Иванов С. Ю.

Магнитогорский государственный университет

Нет преувеличения в известном тезисе о том, что правильно поставить проблему — значит наполовину решить ее. Справедливость этого положения определяется не только взаимосвязью процессов постановки и решения проблем, но и их структурным подобием. Проблема первична по отношению к своему решению.