

Нурмухаметова В. В.

**ПРОБЛЕМА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/48.html](http://www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/48.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. II. С. 142-144. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

лорный, исторический уровни. При этом, каждый уровень может отражать различные позиции. К примеру, исторический слой раскрывается как с точки зрения событий времени колонизации Америки, так и событий в послевоенной Европе; фольклорный - на уровне сказок Афанасьева или мифологических сюжетов, изложенных Д. Фрезером; музыкальный отсылает как к Моцарту, так и современному джазу. Имена персонажей кодируют исторические и мифологические фигуры. На уровне содержания рассказ представляет размышления персонажей о таком понятии как энтропия. Коммуникационный, стилистический хаос и хаос как тема творчества. Энтропия является и метафорой мира и души, основой современного мировидения.

Обратимся к позитивным аспектам, проявляющимся в формах культурной активности. Хеппенинг (аналог театрального действия) ориентируется не на готовый продукт, а увлечен процессом создания. Любой временной отрезок, жизненная ситуация становятся художественно обособленными.

Инсталляция - практика, в основе которой лежит стремление к эстетизации среды, устройству окружения. Сколь бы ироничными не казались эти формы, но они важны, поскольку обозначают реактивные процессы в условиях обесмысливания, позитивные процессы осмысливания, означивания и установления этого мгновенного и уникального в своей мгновенности смысла в повседневных событиях, объектах.

Отметим, что внимание к слову, вербальному взаимодействию раскрытие его многомерности, полноты, концентрация на нем как источнике смысла присущи философским и гносеологическим изысканиям. Отличие современного подхода, реализованного в том числе и Р. Бартом в том, что он вписывается в рамки реактивной стратегии. Любой объект может быть воспринят как чистая форма, независимо от телеологических факторов, связей, свойств. Любой знак, освобожденный от коннотативных означаемых и структурно обусловленного места в развертывании смысла произведения, превращается в значимую форму. «Любовь к означаемым» обеспечивает эту значимость даже в отрыве от значения.

Тезис о «смерти автора» Р. Барта определяет первенство означающего, не организуемого замыслом, а продуцирующего смыслы. По-иному можно вообразить и хаотичность любого текстового материала: всегда существуют элементы, разрушающие структуру и не дающие тексту исчерпать себя. В свою очередь, любой элемент может предстать не как шум, нарушение коммуникации, а как сигнал. Кроме того, любое общее место, любая очевидность смысла становится парадоксом. Такое восприятие культивирует Р. Барт.

Современное состояние рефлексии характеризуется разрушением антиномий в пользу полифуркаций, когда максимальное воплощение свободы ставит проблему бесконечных поисков в мире. В условиях неограниченного выбора поиск устойчивых ценностных ориентиров предполагает возвращение к постмодернистской интерпретации гуманизма, в которой нет места универсальной этике, диктующей определенную модель поведения, упор делается на обеспечение общечеловеческих ценностей, которые следует понимать не как общие идеи, а как конкретные ценности и микронарративы каждого отдельного человека, без которых его собственноличная жизнь теряет смысл.

#### *Список литературы*

**Барт Р.** Избранные работы. Семиотика. Поэтика. - М., 1989.

**Назаретян А. П.** В зеркале двух веков. Предварительные оценки и сценарии. Статья 1 // *Общественные науки и современность*. - 2000. - № 6.

**Пинчон Т.** Энтропия // *Иностранная литература*. - 1996. - № 3.

**Современный роман: опыт исследования.** - М., 1990.

## ПРОБЛЕМА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

*Нурмухаметова В. В.*

*Набережночелнинский филиал Института управления, экономики и права,  
Республика Татарстан*

Проблема образования как фактора социальной мобильности человека является актуальной в российской философии в силу нескольких причин: во-первых, в настоящее время российское общество находится на этапе постепенного перехода к постиндустриальному обществу, в котором образование становится важнейшим фактором социальной мобильности человека; во-вторых, кризис в системе образования неоднозначно сказывается на его роли в обеспечении социальной мобильности человека: так, с одной стороны, всеми без исключения признается его первостепенное значение и важность в жизни общества, но с другой стороны, устаревшая система образования, будучи достаточно консервативной, трудно поддается изменению. Между тем, кризис в российской сфере образования проявляется наиболее ярко; в-третьих, проблема образования как фактора обеспечения социальной мобильности человека характеризуется недостаточной разработанностью в отечественной социальной философии, а точнее, российской философии образования, которая имеет короткую историю. Эта проблема чаще оказывалась в центре внимания социологической науки, нежели философии; в-четвертых, существует противоречие между уровнем теоретической разработки проблемы и

практической необходимостью изучения роли образования как фактора социальной мобильности современного человека в условиях перехода к постиндустриальной цивилизации.

В данной статье сделана попытка выявить своеобразие понимания российскими философами роли образования в обеспечении социальной мобильности человека. Данная проблема рассматривалась такими исследователями как Гессен С. И., Филиппов Ф. Р., Абдеев Р. Ф., Гершунский Б. С., Гусинский Э. Н., Турчанинова Ю. И., Осипов А. Н., Кусжанова А. Ж., Крапивенский С. Э., Кемеров В. Е. и др.

Гессен С. И. одним из первых рассматривал образование как неисчерпаемое задание для человека, которое по своему существу не может быть никогда завершено. Образование, по его мнению, является «целью в себе», то есть терминальной ценностью. Тем самым образование включает в себе неисчерпаемые возможности для горизонтальной мобильности человека, его профессионализации. Гессен С.И. отметил неразрывную связь целей образования с целями жизни общества. Понять систему образования в данном обществе, по его мнению, – значит понять строй его жизни [2, с. 25].

Изучение социальной структуры и динамики социальных перемещений в советском обществе начались в 1960-х годах. Наиболее яркими исследователями этих явлений были Филиппов Ф. Р., Руткевич М. Н., Шубкин В. Н., которые изучали роль образования как фактора социальной мобильности преимущественно в социологическом ключе. Важность этих исследований состоит в том, что в итоге был сделан вывод: в социалистическом обществе образование наряду с интегрирующей функцией (объединительные процессы в многонациональном государстве, ликвидация безграмотности) выполняет дифференцирующую функцию (формирование различных образовательных и профессиональных групп) [7].

В свою очередь Абдеев Р.Ф. указывал на первостепенную роль образования в процессе перехода к информационной цивилизации, в которой главенствующую роль в системе власти занимает власть информации и власть интеллекта [1, с. 96-97]. Автор видит главный недостаток российской системы образования в ее ориентации на прошлое, объявляя такую систему бесперспективной. Это затрудняет возможности образования в обеспечении социальной мобильности как отдельного индивида, так и социальных групп. Кемеров В. Е. также говорит о неэффективности современного обучения, направленного на передачу навыков и знаний. Гораздо более важным оказывается формирование у человека таких личностных структур и способностей, которые делают для него посильной самостоятельную ориентацию в мире знаний и умений. Он вводит понятие «метаквалификации» - способности компенсировать профессиональные недостатки, формировать новые навыки и умения, самостоятельно «прибавлять» в квалификации [5].

Многие аспекты данной проблемы рассмотрел Гершунский Б. С. Он увидел ошибку российской философии образования в понимании роли образования, которая заключается в том, что на него привыкли смотреть как на прикладную, вспомогательную, обслуживающую сферу, не имеющую собственных прогностических потенциалов. Автор предвидел в третьем тысячелетии образовательный триумф, обусловленный тем, что образование должно взять на себя решение важнейшей задачи цивилизационного масштаба: вернуть людям веру в высшие нравственные идеалы и ценности, подвести каждого человека к пониманию и внутреннему принятию смысла человеческой жизни, указать ему путь достижения личностных жизненных устремлений. Тем самым, образование обретает два смысла: во-первых, образование как система ориентации человека на познание и раскрытие своих способностей создает необходимые условия для сознательного выбора человеком приоритетной сферы своей будущей трудовой деятельности, для самоопределения; во-вторых, образование как источник необходимых для человека знаний, умений и навыков «предоставляет» возможность каждому человеку овладеть ими и тем самым подготовиться к предстоящей трудовой деятельности, способствующей максимально возможной самореализации личности в труде [2, с. 560].

Позднее Гусинский Э. Н. и Турчанинова Ю. И. рассмотрели три основных значения понятия образования: образование - это достояние личности; образование - процесс обретения личностью своего достояния; система образования - социальный институт, существующий для того, чтобы помогать всем гражданам обрести такое достояние. Важной особенностью такого подхода к толкованию сущности образования является его субъективный характер, образование воспринимается как исключительно личностное, внутреннее, духовное достояние [4, с. 96].

Анализ воззрений данных авторов позволяет выявить подходы к рассмотрению проблемы образования как фактора обеспечения социальной мобильности человека:

1. Российские исследователи рассматривают образование не как инструмент для достижения человеком материальных ценностей, а как главное условие достижения человеком духовной самореализации. Формирование психических, духовных, мыслительных актов – задача образования, которое не сводится к знанию, а является способом человеческого бытия. Если знание существует в форме книг, учебников, банков информации, то образование – это универсум идей, ценностей, образующих внутренний микрокосм личности. Главная цель образования – не столько усвоение понятий, сколько формирование способа видения и понимания вещей, организация внутреннего душевного мира в соответствии с высшими духовными ценностями [6].

2. В российской философии образования делается акцент на роли образования в обеспечении горизонтальной социальной мобильности человека, тогда как в западной философии образовании уделяется большее внимание разработке проблемы образования как фактора вертикальной социальной мобильности. Скорее всего, это связано с различием в мировоззренческих и ценностных установках;

3. Исследование данной проблемы сопровождается констатацией взаимообусловленной связи системы образования и общества. Большинство авторов образование признается важнейшей сферой будущего человеческого общества, и расцвет российского общества связывают с высокoeffективной системой образования.

Таким образом, проблема роли образования в обеспечении социальной мобильности человека рассматривается в российской философии недостаточно пристально. Как правило, внимание философов было заострено на выявлении сущности образования, его целях и социальных функциях. По мнению большинства российских исследователей, главная роль образования как фактора социальных перемещений заключается в создании условий преимущественно для групповой мобильности, а не индивидуальной. Тем самым традиционный для российской философии принцип всеединства (или преобладания общего над единичным) применяется и для понимания данной проблемы. Идеи российских исследователей следует использовать в дальнейшей разработке проблемы образования как фактора социальной мобильности человека наряду с идеями западных философов и в сравнении с ними в целях создания обобщенной картины понимания проблемы.

#### *Список литературы*

1. **Абдеев Р. Ф.** Философия информационной цивилизации. – М.: ВЛАДОС, 1994. – 336 с.
2. **Гершунский Б. С.** Философия образования для XXI века: в поисках практико-ориентированных образовательных концепций. – М.: Издательство «Совершенство», 1998. – 608 с.
3. **Гессен С. И.** Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М.: Школа-Пресс, 1992. – 448 с.
4. **Гусинский Э. Н., Турчанинова Ю. И.** Введение в философию образования. – М.: Логос, 2001. – 224 с.
5. **Кемеров В. Е.** Введение в социальную философию. - [www.i-u.ru/biblio/archive/kemerov\\_vvedvsocphil/00.aspx](http://www.i-u.ru/biblio/archive/kemerov_vvedvsocphil/00.aspx).
6. **Марков Б. В.** Философская антропология. Очерки истории и теории. – [http://ihtik.lib.ru/philosbook\\_22dec2006/philosbook\\_22dec2006\\_735.rar](http://ihtik.lib.ru/philosbook_22dec2006/philosbook_22dec2006_735.rar).
7. **Филиппов Ф. Р.** От поколения к поколению: социальная подвижность. – М.: Мысль, 1989. – 237 с.
8. **Руткевич М. Н., Филиппов Ф. Р.** Социальные перемещения. – М., 1970.
9. **Шубкин В. Н.** Социологические опыты. – М., 1970.

### ФОРМИРОВАНИЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ В УСЛОВИЯХ КУЛЬТУРНОГО ПЛЮРАЛИЗМА

*Ороев Н. А., Папченко Е. В.*

*Технологический институт Южного федерального университета*

Многомерный, полиэтничный и многоконфессиональный мир реализует свои материальные и духовные потребности через многочисленные каналы, в том числе через институт образования. Многие представители молодого поколения стремятся получить не только высшее образование, но и реализовать свой творческий потенциал, утвердиться в своем индивидуальном проявлении, способствовать научно-техническому прогрессу и разработке новых технологий. Активная миграция и урбанизация населения приводят к тому, что в большинстве стран мира формируются коллективы, характеризующиеся своим многонациональным составом, разнообразием языков и культур. В современной России население преобладающего большинства субъектов Федерации стало национально смешанным, что создает реальную возможность превращения национальных отношений и факта межкультурного диалога в составную часть трудовых и учебных коллективов. Состав студенчества в целом отражает социальную и национальную структуру российского общества и предоставляет прекрасную возможность представителям разных народов в подготовке национальных кадров.

Особенность современного этапа развития общества состоит в том, что развитая техника и информационные технологии делают народы схожими, в то время как культуры несут в себе их различия. Национальные различия и особенности людей обладают известной консервативностью, их изменение происходит не сразу за изменениями экономическими и политическими, а сравнительно медленно. Целый ряд культурных и социально-психических свойств определенного этноса характеризуется повышенной устойчивостью, что способствует сохранению национальных различий людей. Поэтому в многонациональных коллективах возникают благоприятные условия осуществления межкультурного диалога, ведущего к взаимопониманию людей, а также к взаимообогащению культур, формированию толерантного отношения к представителям иных народностей, рас и конфессий. Межкультурный диалог способствует сближению этнических групп и лиц различных национальностей, вероисповеданий, выходу за рамки национальной и религиозной принадлежности, формированию общих, межкультурных традиций, образа жизни, преодолению проявлений национальной ограниченности, эгоизма и местничества.

Известно, что нет людей, свободных от тех или иных национальных особенностей. Человеческое общество проявляет себя через исторически возникающие, развивающиеся, консолидирующиеся или ассимилирующиеся группы, которые в этнографической литературе часто обозначаются понятием «этническая общность». Народы различны по месту расселения, языку, оригинальным чертам хозяйственной и культурной