

Цымрина Т. В.

ДЕКАБРИСТЫ И НАРОДНИКИ О КАЗАЧЕСТВЕ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/71.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 6 (13): в 2-х ч. Ч. II. С. 205-207. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

В годы перестройки началось возрождение казачества, поэтому его история вновь стала актуальной. Одними из первых исследователей казачества были декабристы. П. И. Пестель считал казаков частью русского народа: «Казачи не столько происхождением своим, сколько образом своего существования от прочих россиян различествуют».¹ Он видел в казаках, прежде всего, воинов и предлагал сохранить Область Войска Донского как особую административную единицу в составе России под именем Донского удела, объявить землю Донского удела собственностью всего Войска Донского и упразднить сословные различия внутри казачества, сохранить нерегулярный характер казачьих войск, отделить гражданское управление от военного, освободить казаков от военной службы в мирное время, кроме нескольких полков, необходимых для охраны границы: «Донской удел, или так называемая земля донских казаков, должна особенный отдельный округ образовать для того, что цель учреждения казаков состоит в снабжении российской армии столь отличною иррегулярною конницею, каковы донские казаки... Коренные правила, с коими надлежит Верховному правлению в отношении к донским казакам сообразоваться, суть следующие: 1) вся земля есть общая принадлежность, и все казаки составляют только одно сословие; 2) составив Донской удел из десяти начальств или уездов, разделить каждый уезд на волости и станицы; 3) сохранить иррегулярство донских казаков, яко главную принадлежность сего рода войска; 4) разделить донское начальство на местное и военное. Первое должно гражданским образом устроено быть, второе – воинским образом; одно с другим не должно быть смешано, и 5) в мирное время быть всем казакам в своих домах, исключая нескольких полков, необходимых для пограничной стражи, а в военное время идти им к армиям, сколько потребности состоять будет, и быть тогда устроенными на полки и отряды, как то описано будет в статье о сухопутных военных силах».² К. Ф. Рылеев видел в казаках защитников родной земли и считал их исторической заслугой расширение территории России, прежде всего, присоединение Сибири:

Кто жизни не щадил своей
В разбоях, злато добывая,
Тот думать будет ли о ней,
За Русь святую погибая?
Своей и вражьей кровью смыв
Все преступленья буйной жизни
И за победы заслужив
Благословения Отчизны, –
Нам смерть не может быть страшна;
Своё мы дело совершили:
Сибирь царю покорена,
И мы – не праздно в мире жили!³

Одна из основных тем его произведений – борьба украинских казаков против Польши, за воссоединение Украины с Россией.⁴ Н.А. Бестужев также исследовал походы казаков в Сибирь и считал присоединение Сибири к России, прежде всего, их заслугой. Он был одним из первых исследователей крестьянских войн и участия в них казаков. Причину крестьянских войн Н.А. Бестужев видел в усилении эксплуатации крестьян крупными землевладельцами и правительством. Он осуждал жестокость С.Т. Разина, но признавал справедливость требований повстанцев. О К.А. Булавине Н.А. Бестужев писал в нейтральном тоне.⁵ А.А. Бестужев писал о жизни терских казаков и их борьбе с горцами. Он восхищался их храбростью и воинским искусством: «Левый берег Терека унизан богатыми станицами линейных казаков, потомков славных запорожцев. Между ними кое-где есть крестьянские деревни. Казаки эти отличаются от горцев только небритою головою: оружие, одежда, сбруя, ухватки – всё горское. Мило видеть их в деле с горцами: это не бой, а поединок, где каждый на славу хочет доказать превосходство силы, храбрости, искусства. Двое казаков не струсят четверых наездников, – в равном числе всегда победители».⁶ Таким образом, декабристы рассматривали казаков, прежде всего, как воинов, защитников России. Н.А. Бестужев исследовал также их участие в народном освободительном движении.

А.И. Герцен рассматривал казачество как разновидность крестьянской общины. Главной чертой казаков он считал стремление к свободе и видел в них защитников Родины. По его мнению, присоединение Сибири к России было, прежде всего, делом казаков: «Казачество была отворённая дверь людям, не любящим покоя,

¹ Пестель П. И. Русская правда. - СПб., 1906. - С. 48.

² Пестель П. И. Русская правда. - СПб., 1906. - С. 27, 49.

³ Рылеев К. Ф. Смерть Ермака // Стихотворения. Статьи. Очерки. Докладные записки. Письма. - М., 1956. - С. 113 – 114.

⁴ См. Рылеев К. Ф. Богдан Хмельницкий. Наливайко // Там же.

⁵ См. Бестужев Н. А. Опыт истории Российского флота. - М., 1961.

⁶ Бестужев-Марлинский А. А. Амалат-бек: Соч. в 2 т. - М., 1958. - Т. 1. - С. 461.

ищущим движения, опасности, независимости. Оно соответствовало тому буйному началу молодечества и удали, которое рядом с мирным и добродушным нравом славян составляет их характеристику. Общинный дружинник, казак, становился бессменной стражей на крайних пределах отечества и берёг его; он не хотел знать никакого правительства, кроме своего выборного; лучше становился разбойником, нежели подданным, но родине служил верой и правдой и, не жалея, лил за неё свою кровь. Запорожцы были славянские витязи, витязи-мужики, странствующие рыцари чёрного народа. Привычные к войне и дороге, казаки имели те неопределённые влечения, то политическое чутьё, те пророческие догадки, которыми отличались норманны. Горсть казаков завоевала Сибирь. Ермак не остановился на Тобольске, он добрался до Иркутска и там сложил свою буйную голову. Другой казак после него, с своей небольшой дружиной пробился сквозь льды и степи до морского берега, как будто что-то непреодолимое тянуло их к Тихому океану, к этому Средиземному морю будущего; как будто они провидели всю важность поставить Русь лицом к лицу с Северо-Американскими Штатами»¹. А. И. Герцен ставил в вину Николаю I непонимание сущности казачества и разрушение его демократического устройства: «Надобно было иметь всё жалкое непонимание немецкого правительства, чтобы не оценить такого учреждения как казачество... Николай, верный своей мертвящей мысли однообразия, безличия, сближает их более с военными поселениями. Он разрушил их демократическое устройство, «облагораживая» их есаулов, прежде возвращавшихся снова в ряды простых казаков»². А. И. Герцен также упоминал о крестьянских войнах под предводительством С. Т. Разина и Е. И. Пугачёва. Отношение народовольцев к казачеству характеризует воззвание Исполнительного комитета к казакам, датированное 3-м сентября 1881 г. Автор прокламации называет казаков «доблестными защитниками народа русского» и напоминает об их подвигах в борьбе с внешними врагами России: «Велика и вправду заслуга казачья. С незапамятных времён вы защищали вольность народную от всех врагов. Вы полили своей кровью каждый аршин войсковых земель, обороняя отечество от бесчисленных орд турецких, татарских, черкесских и иных. Ваши сабли и пики побывали в Стамбуле и в Хиве. Сотни тысяч ваших храбрых товарищей сложили головы на святом деле защиты отечества»³. Народовольцы рассматривали казаков как союзников в борьбе против монархии и пережитков крепостного права, объясняли им свои цели и причины царевийства, напоминали о крестьянских войнах под предводительством И. И. Болотникова, С. Т. Разина, К. А. Булавина, Е. И. Пугачёва. Первоначальный жизненный уклад казаков автор прокламации считал образцом свободного общества: «Вольное казачество было колыбелью русской свободы. На казачьих землях испокон веков все были равны, все были свободны, все по-братски пользовались и пашней, и степью, и рыбной ловлей. Вы подавали всему народу пример, как следует жить вольному человеку... Ваши деды и прадеды всех принимали, никого не выдавали, они освобождали раба, делали мужика вольным казаком и славным воителем»⁴. Надежда народовольцев на содействие казаков основывалась не только на исторических традициях, но и на общности интересов, так как правительство ограничивало права казаков. Прокламация заканчивалась прямым призывом к восстанию: «Идите же вместе с нами выручать Русскую землю из неволи, как выручали ваши предки»⁵. В 1882 г. в Новочеркасске возникло Донское общество «Земля и воля», близкое по своей программе к «Чёрному переделу», но организационно не связанное с ним. Основным направлением его деятельности была революционная пропаганда среди казаков. Идеи превращения Донской области в практически самостоятельное государство, связанное с Россией на условиях конфедерации, и допуска в состав казачества всех желающих независимо от национальности были утопическими и неприемлемыми для самих казаков, но следует отметить, что донские народники рассматривали казачество как прогрессивную общественную силу, как своих союзников.

Таким образом, декабристы и народники рассматривали казачество как часть русской нации и вооружённых сил России и видели в казаках союзников в борьбе против монархии, за политическую свободу.

Список литературы

- Бестужев-Марлинский А. А.** Аммалат-бек: Соч. в 2 т. - М.: Государственное издательство художественной литературы, 1958. - Т. 1.
- Бестужев Н. А.** Опыт истории Российского флота. - М.: Судпромиздат, 1961.
- Герцен А. И.** Крещёная собственность: Соч. в 9 т. - М.: Государственное издательство художественной литературы, 1958. - Т. 7.
- Пестель П. И.** Русская правда. - СПб.: «Культура», 1906.
- Программа Донского общества «Земля и воля»** // Революционное народничество. - М. – Л.: «Наука», 1965.
- Рылеев К. Ф.** Стихотворения. Очерки. Докладные записки. Письма. - М.: Государственное издательство художественной литературы, 1956.

¹ Герцен А. И. Крещёная собственность // Соч. в 9 т. - М., 1958. - Т. 7. - С. 31 – 32.

² Там же. С. 32 – 33.

³ Славному казачеству Войска Донского, Уральского, Оренбургского, Кубанского, Терского, Астраханского, Сибирского и иных войск от Исполнительного комитета «Народной воли» объявление // Революционное народничество. - М. – Л., 1965. - Т. 2. - С. 244.

⁴ Славному казачеству Войска Донского, Уральского, Оренбургского, Кубанского, Терского, Астраханского, Сибирского и иных войск от Исполнительного комитета «Народной воли» объявление. // Революционное народничество. М. – Л., 1965. - Т. 2. - С. 244.

⁵ Там же. С. 246.

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ГРАБЕЖА

Челябова З. М.

Астраханский государственный университет

Грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества – наказывается исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырёх до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

2. Грабёж, совершенный:

А) группой лиц по предварительному сговору;

Б) с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище;

В) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

Г) с причинением значительного ущерба гражданину, - наказывается лишением свободы на срок от трёх до семи лет со штрафом в размере до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

3. Грабёж, совершенный:

А) организованной группой;

Б) в крупном размере;

В) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, - наказывается лишением свободы на срок от шести до двенадцати лет с конфискацией имущества.

Открытым хищением чужого имущества является по определению Пленума Верховного Суда РСФСР, данным в постановлении от 22 марта 1966 года «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду посторонних, когда лицо, совершающее хищение, сознает, что присутствующие при этом лица понимают характер его действия, но игнорирует данное обстоятельство. Иными словами, при грабеже виновный изымает чужое имущество на виду у других лиц, но сознательно пренебрегает этим, проявляя изворотливость и дерзость. Надлежит отметить ещё один момент: посторонними лицами, в присутствии которых совершается хищение, следует считать тех, кто сознавал характер преступных действий виновного и не мог помешать осуществлению преступного умысла.

Типичный и наиболее распространенный вид грабежа – «рывок», под которым понимается резкое движение всем телом и руками, обескураживающее потерпевшего своей неожиданностью и внезапностью. Рассматриваемое деяние посягает на один родовой, один видовой и один непосредственный объект. Родовым объектом являются общественные отношения в сфере экономики, видовым – собственность. В качестве непосредственного объекта выступает тот вид собственности, в которой находится похищаемое имущество.

Предметом грабежа является чужое имущество, которое Пленум Верховного Суда в постановлении от 25 апреля 1995 года №4 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» определили как имущество, не находящееся в собственности или в законном владении виновного. При этом если предмет грабежа находится в обычном гражданском обороте, то преступление будет квалифицировано по статье 161 УК РФ.

Если во время грабежа похищаются предметы, имеющие особую ценность, свойства и качество которых определяются не стоимостным выражением, а индивидуальными признаками культурных ценностей, раритетностью, редкостью, а порой и неповторимостью, тогда данное деяние следует квалифицировать по статье 164 УК РФ.

При похищении во время грабежа радиоактивных материалов, такое деяние надлежит квалифицировать по статье 221 УК РФ.

Если во время грабежа похищают оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, содеянное подпадает под статью 226 УК РФ.

В последних двух случаях изменяются объекты грабежа: родовым становится общественная безопасность и общественный порядок, видовым – общественная безопасность, а непосредственным – безопасный оборот радиоактивных веществ или оружия и то вид собственности, в котором находятся радиоактивные вещества, оружие, боеприпасы и т. д.

Если во время грабежа похищаются наркотические средства, психотропные вещества, тогда данное деяние необходимо квалифицировать по статье 229 УК РФ.

Когда виновным во время грабежа похищаются документы, имеющие не материальную, а иную ценность (например, удостоверение личности, паспорт, диплом) квалификация такого деяния происходит по статье 325 УК РФ.