

Берлин Ю. И.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/9/3.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 11-13. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ка ниже среднеотраслевой. Это обуславливает только четвертое место среди анализируемых предприятий, поскольку рентабельность представляется наиболее важным показателем. Несмотря на то, что рентабельность металлургического производства детерминирована сортаментом, представляется необходимым повышение данных показателей в ОАО «НМЗ им. Кузьмина», прежде всего, в контексте обеспечения его конкурентоспособности как заемщика. Данный момент является важнейшим в развитии предприятия.

Рассматривая показатели, отражающие финансовое состояние и структуру баланса, следует отметить, что ОАО «НМЗ им. Кузьмина» характеризуется высокой маневренностью и платежеспособностью. По коэффициенту срочной платежеспособности, который является, на наш взгляд, ключевым индикатором в данной сфере, предприятие занимает второе место среди рассматриваемых предприятий. По уровню маневренности ОАО «НМЗ им. Кузьмина» является лидером. Хотя коэффициент маневренности в значительной мере зависит от субъективных факторов, он все же демонстрирует финансовую устойчивость предприятия, особенно во взаимосвязи с коэффициентом автономии. Уровень финансовой независимости ОАО «НМЗ им. Кузьмина» оказался самым низким в выборке, но, учитывая, что постоянные активы имеют малый удельный вес в структуре имущества, это не столь опасно.

Ликвидность предприятия обеспечена на достаточно высоком уровне, в то время как уровень коэффициента автономии указывает на необходимость дальнейшего реинвестирования прибыли в целях оптимизации структуры пассивов. Заемную политику ОАО «НМЗ им. Кузьмина» следует оценить как рациональную, даже, несмотря на то, что предприятие использует самый дорогой на фоне других капитал. Дело в том, что это связано с привлечением заемных средств на данном этапе в целях дальнейшего развития.

Приведенная оценка характерных особенностей финансового менеджмента ОАО «НМЗ им. Кузьмина» дает возможность утверждать, что ОАО «НМЗ им. Кузьмина» по своим характеристикам сопоставим с такими эмитентами, как ОАО «Амурметалл» и ОАО «Челябинский трубопрокатный завод». Хотя финансовые показатели ОАО «НМЗ им. Кузьмина» несколько хуже, чем у данных предприятий, в силу более короткой дюрации целесообразен равный уровень доходности их облигаций. Наиболее существенной проблемой, стоящей перед предприятием, является повышение рентабельности, что позволит решить комплекс задач – повысить инвестиционную привлекательность, обеспечить рост собственного капитала за счет реинвестирования прибыли, а также обеспечить положительный эффект финансового рычага, нивелировать значение высокой цены капитала. Это особенно актуально в свете подготовки ОАО «НМЗ им. Кузьмина» к IPO.

Таким образом, сравнительный (компаративный) анализ может стать высокоэффективным инструментом оптимизации решений эмитентов ценных бумаг. Учитывая важность постоянного мониторинга внешней среды и преактивной реакции на ее изменения для современных предприятий, в перспективе целесообразны формирование и детальная разработка такой прикладной научной дисциплины, как сравнительный (компаративный) менеджмент. Компаративный менеджмент должен базироваться на использовании всего спектра приемов такого общенаучного способа познания, как сравнение и интегрировать разрозненные ныне методы сравнительного анализа, бенчмаркинга, метода аналогов, конкурентной разведки.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ¹

Берлин Ю. И.

Всероссийский заочный финансово-экономический институт - филиал в г. Архангельск

Для успешной реализации государственной политики в области дошкольного, общего и дополнительного образования необходимо предпринимать адекватные управленческие действия по выполнению поставленных задач органами исполнительной власти на муниципальном уровне (в соответствии с их полномочиями). Статья 29.17 ФЗ «Об образовании» наделяет субъект РФ правом осуществлять надзор и контроль в сфере образования за деятельностью муниципальных органов управления образованием.

Таким образом, субъект РФ должен иметь информацию о результативности реализации государственной политики в области образования в разрезе муниципальных образований, оценивать адекватность управленческих действий на уровне муниципалитетов и степень выполнения поставленных задач.

Точная, объективная, комплексная и системная информация о состоянии дошкольного, общего и дополнительного образования позволяет обобщенно оценить уровень развития муниципальной системы образования, выявить существующие проблемы в управлении образованием на муниципальном уровне; определить степень ответственности муниципальных органов управления за результаты проводимой образовательной политики.

Сравнение с другими муниципальными образованиями позволит оценить резервы и перспективы каждо-

¹ Работа поддержана грантом № 12-18 Администрации Архангельской области.

го конкретного муниципального образования, повысить эффективность использования бюджетных средств. Создание и накопление базы данных соответствующих индикаторов позволит проводить мониторинг состояния муниципальных систем образования.

В настоящее время отсутствует система индикаторов, которая могла бы предоставить точную и объективную информацию о состоянии муниципальной системы образования, как в целом, так и по наиболее важным проблемам. Отсутствует методика построения рейтинга муниципальных образований по уровню развития образования.

Список субъектов, упорядоченных (ранжированных) по величине какого-либо показателя деятельности, называется «рэнкинг». Цель определения рэнкинга - ранжирование сходных явлений по какому-то конкретному признаку. По своей сути это «фотография» только части рассматриваемого субъекта в данный момент времени.

Слово «рейтинг» происходит от английского «to rate» (оценивать) и «rating» (оценка, оценивание). Оценка – это число, градация качественного признака (удовл., хор., отл.), реже – упорядочение (ранжировка) или математический объект иной природы.

Система рейтингов как таковая получила развитие с начала прошлого века, но особенно активно за рубежом рейтинги начали развиваться в экономике в 1970-х гг. Интерес к рейтингам в России возрос с активизацией экономики России после кризиса августа 1998 г. В современном понимании «Рейтинг» - это комплексная оценка состояния субъекта, которая позволяет отнести его к некоторому классу или категории. Особую популярность приобрели рейтинги различных финансовых услуг. Наиболее развиты в России в настоящее время рейтинги и рэнкинги банков.

Рейтинг по своей сути выполняет функцию преобразования больших объемов информации в мнения и рекомендации по принятию решения наиболее компактным образом. и выполняют информативную функцию, учат работать открыто и прозрачно, могут быть использованы для принятия управленческих решений.

Формирование рейтинга предполагает разработку и публикацию методологических и технологических особенностей рейтингового подхода. Прежде всего, должны быть определены и сформулированы целевая направленность конкретного рейтинга, совокупность его субъектов, а также методологические основы построения: используемые процедуры исследования и показатели, структурированные по определенным признакам, предположения и ограничения, форма представления и правила распространения. В настоящее время хорошо разработаны общие принципы построения рейтингов в экономике, которые (принципы) могут быть использованы и в других областях.

Метод создания рейтинга с помощью ряда показателей относительно прост и основан на ранжировании субъектов в соответствии со значениями отобранных для анализа ключевых показателей.

Технология формирования рейтинга для оценки деятельности муниципальной системы образования включает несколько компонентов:

1. Создание модели состояния и поведения субъекта.

На основании полномочий органов власти муниципального образования (ФЗ «Об образовании», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», положения об отделах образования муниципальных органов управления) необходимо составить список функций (единиц ответственности) по управлению образованием на муниципальном уровне.

2. Формирование на основе модели системы показателей.

Необходимо разработать систему индикаторов, характеризующих состояние муниципальной системы образования (дошкольного, общего и дополнительного образования) как результата выполнения соответствующих функций.

Далее проверить систему показателей на соответствие следующим параметрам:

- релевантность: показатель адекватно отражает выполнение соответствующей функции, зависит от степени использования полномочий муниципальными органами власти в области управления образованием;

- объективность: показатели не должны приводить к искажению деятельности муниципального органа управления образованием, когда формальное выполнение функции ведет к улучшению отчетности и ухудшению реального положения дел;

- экономичность: получение данных для построения системы показателей и вычисления рейтинга должно производиться с минимально возможными затратами, применяемые показатели должны в максимальной степени основываться на уже существующих программах сбора информации;

- достоверность: способ сбора и обработки исходной информации должен допускать возможность проверки точности полученных данных в процессе независимого мониторинга;

- своевременность и регулярность: данные для построения системы показателей и вычисления рейтинга должны поступать со строго определенной периодичностью и с незначительным временным лагом между моментом сбора информации и сроком ее использования;

- сопоставимость: выбор показателей следует осуществлять исходя из необходимости непрерывного накопления данных и обеспечения их сопоставимости за отдельные периоды, по различным муниципальным образованиям, а также по возможности с показателями, используемыми в общероссийской практике;

- однозначность интерпретации и понятность для потребителей, а не только для создателей рейтинга.

После утверждения системы показателей в Департаменте образования определяют весовые характеристики для оценки значимости каждого индикатора в общей системе методом экспертных оценок (в качестве экспертов выступают работники Департамента образования и отделов образования муниципальных органов власти).

Для неколичественных показателей состояния муниципальной системы образования можно использовать метод балльных оценок, отнеся показатель к одному из классов:

- 1-й класс - значения показателей превышают установленные или теоретически обоснованные нормативы;
- 2-й класс - значения показателей находятся на нормативном уровне;
- 3-й класс - значения показателей меньше нормативного уровня.

3. Определение источников информации, которые обеспечивают получение необходимых показателей с заданной периодичностью.

Для построения рейтинга предполагается использовать информацию территориального органа федеральной службы государственной статистики и ведомственной статистики Департамента образования Администрации области. По информационной обеспеченности все можно разделить на 4 группы:

а) Показатели имеются в официальных статистических публикациях, их можно использовать без всяких досчетов, либо можно легко посчитать на основании официальных публикаций. Но здесь необходимо учитывать, что, во-первых, система муниципальной статистики создаётся только с 2007 г., во-вторых, в статистических сборниках данные публикуются с запаздыванием, а, в-третьих, данные прошлых периодов со временем уточняются, так что приходится пересчитывать и основанные на них показатели.

б) Показатели, для расчета которых необходимо запрашивать дополнительные данные в органах статистики. Например, численность населения отдельных возрастных групп (в возрасте 14-17 лет, 7-17 лет, 7-24 года).

в) Показатели, которых вообще нет в статистических органах, информация имеется только в соответствующих департаментах Администрации.

г) Данные, которые могут быть получены только на основе социологических опросов (оценка населением деятельности муниципальной системы образования).

Предполагается разработать методику построения рейтинга муниципальных систем образования на основе метода многомерной средней (соответствующее значение рейтинга характеризует, на сколько процентов в среднем состояние системы образования данного муниципального образования лучше (хуже) состояния «средней» муниципальной системы образования области). В качестве эталона для стандартизации можно выбрать также систему образования не «среднего» муниципалитета, а лучшего.

По данным сети Интернет в настоящее время в некоторых субъектах и муниципалитетах России созданы региональные (муниципальные) системы оценки качества образования, направленные на оценку и рейтингование отдельных образовательных учреждений. В 2006 г. в Институте статистических исследований и экономики знаний ГУ ВШЭ под руководством профессора Гохберга Л.М. был разработан рейтинг субъектов Федерации РФ по показателям развития образования, включающий показатели 10 тематических разделов. Алгоритм расчета рейтинга представляет собой среднюю арифметическую взвешенную нормированных значений отдельных показателей.

На основании изложенного выше можно сделать вывод о том, что проблема рейтинговой оценки деятельности муниципальных систем образования в РФ с точки зрения технологии построения рейтинга не представляет значительных трудностей (за исключением количественной оценки и сравнения уровней неколичественных признаков, предполагающих оценку по принципу «да-нет»), но изучена недостаточно с точки зрения собственно системы показателей, позволяющей адекватно оценить уровень управления образованием именно на муниципальном уровне.

Список литературы

Берлин Ю. И., Лимонов Л. Э., Тутьгин А. Г. Методические проблемы разработки системы целей и показателей социально-экономического развития региона при проведении административной реформы (на примере Архангельской области) // Экономика северо-запада: проблемы и перспективы развития. - 2006. - № 2 (28). – С. 71-79.

Берлин Ю. И., Жихаревич Б. С., Лимонов Л. Э. Опыт разработки систем индикаторов эффективности реализации государственных функций на уровне субъекта РФ (Архангельская область) // Экономика северо-запада: проблемы и перспективы развития. - 2006. - № 2 (28). – С. 87-93.

Рейтинги в экономике: методология и практика / А. М. Карминский, А. А. Пересецкий, А. Е. Петров / Под ред. А. М. Карминского. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 240 с.

Чайковский А. А. Рейтинговые оценки и их формирование в отраслевой экономике: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.э.н. - Москва, 2008. – 21 с.