

Восковых А. М., Степанова Т. А., Ковалева Е. В.

**АНАЛИЗ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ЗЕРНА НА ПРИМЕРЕ ХОЗЯЙСТВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/9/7.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 19-21. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Цель изменения стоимости бизнеса выражается в достижении количественного результата (например, повышения уровня доходности, рентабельности, финансовой устойчивости и стоимости акций) за определенный период.

Цель социального характера определяется согласованием развития бизнеса и экологии, социальной защищенности работников, повышением уровня заработной платы, выплат стимулирующего характера.

Цель основного вида бизнеса определяется потребностями клиентов. К ним относятся, например, достижение определенного качества в области разработки продукта, производства и логистики; выбор надежного поставщика и инновационная способность, а также снижение и изменение структуры производственных затрат.

Возможное достижение этих целей в результате реализации аутсорсинг-проекта для конкретной организации позволяет говорить о необходимости использования аутсорсинга. Последующий анализ достижения этих целей будет первым шагом в оценке необходимости, эффективности и результативности аутсорсинга.

Чтобы избежать противоречивых оценок в результативности принятого решения об аутсорсинге отдельных функций или бизнес-процессов, уже на первом этапе выбора целей следует определить их приоритет для различных объектов получения прибыли. Так, достижение производственных целей (снижение и изменение структуры затрат, связанных с основной деятельностью организации) является в ряде случаев, гораздо более важным, чем сохранение контроля над деятельностью отдельных подразделений или сохранение непрофильных активов и рабочих мест.

Для идентификации и приоритетности целей возможно применение принципов моделирования экономической системы, позволяющего предвидение отрицательных и положительных моментов при принятии решения о проведении реструктуризации посредством аутсорсинга. Второй возможный способ определения приоритетности целей аутсорсинга является метод экспертных оценок. Использование экспертов помогает получать и уточнять вербальное описание проблемной ситуации.

В основе анализа конкуренции лежит сравнение качественных и количественных показателей, отражающих конкурентную позицию организации, с аналогичными показателями конкурентов. Такой анализ должен стать постоянным элементом системы управления. Для оценки конкурентоспособности организации целесообразно использовать следующие группы показателей.

До принятия решения об аутсорсинге на третьем и четвертом этапе необходимо проанализировать, не приведут ли потери от передачи бизнес-процесса к снижению устойчивости предприятия на рынке. Факторы, способные снизить эффективность и привести к ухудшению конкурентной позиции предприятия, должны быть детально проанализированы, и если проблемы качества можно регулировать, например с помощью международных стандартов, то оценка соответствующих затрат требует применения специальных методов.

АНАЛИЗ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА НА ПРИМЕРЕ ХОЗЯЙСТВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

*Восковых А. М., Степанова Т. А., Ковалева Е. В.
Воронежский государственный аграрный университет им. К. Д. Глинки*

Зерновое производство было и остается самым «денежным» и выполняет фактически роль донора в сельском хозяйстве. Оно близко затрагивает экономические интересы других сфер экономики, в связи с чем первоочередное его развитие будет создавать необходимые условия для повышения эффективности не только сельского хозяйства, но и АПК в целом. Нынешнее состояние зернового хозяйства отличается своеобразием и серьезной противоречивостью. Казалось бы, в отрасли в последние годы наметились позитивные сдвиги, отмечается рост валовых сборов зерна. Однако эти процессы не должны создавать иллюзию благополучия в зерновом подкомплексе. Дело в том, что остаются крайне низкими основные базовые показатели эффективного производства, а именно наличие ресурсов для расширенного воспроизводства, рост уровня доходности и т.д. В этой связи перед отраслью в целом и для каждого хозяйства возникает задача поиска резервов увеличения и удешевления производства зерна, снижения его себестоимости, повышения рентабельности. Сейчас перед экономикой стоит одна из труднейших задач, как поднять сельское хозяйство, поэтому именно сейчас проблема эффективности производства сельскохозяйственной продукции становится особенно актуальной.

Нами был проведен статистико-экономический анализ эффективности производства зерна на примере СХА «Заря» и других хозяйств Аннинского, Бутурлиновского и Семилукского районов Воронежской области.

Первым этапом работы над проектом был анализ динамики денежной выручки от реализации зерна и цены единицы реализованного зерна. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что денежная выручка за реализацию зерна в 2001-2006 гг то увеличивалась, то уменьшалась. Начиная с 2005 г., денежная выручка за реализацию зерна резко увеличилась. Максимальное значение денежной выручки за реализацию зерна было в 2006 г. (3992 тыс.руб.), а минимальное – в 2004 г. (1737 тыс.руб.). Рассчитанные средние показатели ряда

динамики позволили сделать вывод о том, что денежная выручка за изучаемый период возросла на 388,8 тыс. руб. или 14%, ежегодно цена реализации 1 ц зерна увеличивалась на 28,43 руб/ц или на 26%.

Таким образом, динамика денежной выручки и цены единицы реализованного зерна в хозяйстве была неустойчивой за рассматриваемый период. Увеличение денежной выручки связано с ростом валовых сборов. Но следует отметить, что рост валовых сборов шел медленными темпами по сравнению с ростом инфляции.

С помощью пакета прикладных программ Stat graphics было произведено выравнивание цены реализации 1 ц зерна по 4 уравнениям: прямой, параболе, экспоненте и S-кривой. По всем уравнениям цена реализации 1 ц зерна в хозяйстве ежегодно повышалась. Нами была определена прогнозная цена реализации зерна. Прогнозы говорят о том, что цена реализации 1 ц зерна в 2007-2009 гг. имеет тенденцию роста по всем уравнениям аналитического выравнивания. В рыночных условиях при составлении бизнес-плана необходимо ориентироваться на уравнение экспоненты, так как по нему увеличение цены реализации 1 ц зерна будет наибольшим и к 2009 году составит 519,803 руб.

На следующем этапе был проведен индексный анализ прибыли и уровня рентабельности зерна, который выявил, что повышение себестоимости 1 ц реализованного зерна на 40,35 руб. оказало отрицательное влияние на величину прибыли и снизило уровень рентабельности в Аннинском, Бутурлиновском и Семилукском районах на 70,89%. А повышение цены реализации 1 ц зерна на 59,95 руб и повышение количества реализованного зерна на 7680 ц в 2006 г по сравнению с 2005 г оказали положительное влияние на величину прибыли, что не могло не отразиться на уровне рентабельности. Так, с увеличением количества реализованного зерна уровень рентабельности повысился на 15,36%, а с увеличением цены реализации 1 ц зерна уровень рентабельности увеличился на 210,14%

Все хозяйства были объединены в 4 группы по урожайности зерновых. В 1 группу вошли 4 хозяйства с урожайностью зерновых до 13 ц/га, во 2 группу вошли 11 хозяйств с урожайностью 13-19 ц/га, в 3 группу вошли 4 хозяйства с урожайностью зерновых 19-26 ц/га, в 4 группу – 6 хозяйств с урожайностью зерновых культур свыше 26 ц/га.

Результаты проведенной группировки позволили сделать вывод, что урожайность зерна – один из основных факторов, влияющих на эффективность производства сельскохозяйственной продукции, в частности, зерна. Следует отметить, что, несмотря на то, что с ростом урожайности увеличивались производственные затраты на 1 га посева зерновых культур и трудоемкость 1 ц зерна, себестоимость 1 ц зерна снижалась. Кроме того рост урожайности зерна способствовал повышению цены реализации, увеличению количества реализованного зерна и повышению уровня окупаемости.

Наиболее эффективно производство зерна осуществляется хозяйствами 4 группы. Так как себестоимость 1 ц зерна здесь ниже, чем в остальных группах, а урожайность зерновых культур, цена 1 ц реализованного зерна, количество реализованного зерна, приходящееся на 1 хозяйство и уровень окупаемости в хозяйствах 4 группы выше, чем в хозяйствах других групп. Аналитическая группировка подтвердила факт наличия связи между урожайностью зерна и уровнем окупаемости, определила направление этой связи – связь прямая.

Нами была разработана экономико-математическая модель среднего уровня окупаемости зерна. В модель были заложены такие факторы как: урожайность зерновых культур, трудоемкость 1 ц зерна, себестоимость 1 ц зерна, уровень интенсивности, уровень специализации, удельный вес затрат на зерно в затратах растениеводства, уровень концентрации, трудообеспеченность. Однако некоторые факторы количественно мало определяют результат, так как имеют уровень значимости более 0,05, а влияние некоторых факторов на уровень окупаемости зерна не поддается логико-экономическому осмыслению.

Пакет прикладных программ Stat graphics позволил построить улучшенную модель, по которой можно сказать, что основными факторами, влияющими на эффективность производства являются урожайность зерновых культур и себестоимость 1 ц зерна.

Коэффициент детерминации составил 52,08%. Он показывает, что вариация уровня окупаемости зерна в модели объясняется совместным влиянием таких факторов, как урожайность зерновых культур и себестоимость 1 ц зерна, а на оставшиеся 47,92% влиянием неучтенных факторов. Коэффициент корреляции равен 0,7217. Он свидетельствует о том, что между уровнем окупаемости зерна и перечисленными выше факторами существует тесная связь. Заложенные в модель факторы значимы, так как уровень значимости здесь менее 0,05.

Математически уравнение регрессии имеет вид:

$$Y_{x_1, x_3} = 221,422845 + 3,05037x_1 - 0,611943x_2$$

Коэффициент регрессии а свидетельствует о том, что при увеличении урожайности зерна на 1 ц/га уровень окупаемости зерна будет увеличиваться на 3,05%. Коэффициент b свидетельствует о том, что при увеличении себестоимости 1 ц зерна на 1 руб уровень окупаемости зерна уменьшится на 0,62%.

Нами был проведен поиск резервов увеличения среднего уровня окупаемости и денежной выручки. Так, если отстающие хозяйства доведут уровень каждого фактора, заложенного в модель (урожайность зерновых культур и себестоимость 1 ц зерна) до среднего уровня по району, то уровень окупаемости увеличится на 56%, а при доведении величины каждого фактора до уровня передовых хозяйств средний уровень окупаемости зерна увеличится на 101%.

В целом денежную выручку от реализации зерна в хозяйствах Аннинского, Бутурлиновского и Семилук-

ского районов можно повысить на 26338,06 тыс. руб. Увеличение денежной выручки от реализации зерна можно производить с помощью регулирования факторов, которые были заложены в экономико-математическую модель: урожайность зерновых культур, себестоимость единицы продукции.

Таким образом, для повышения эффективности производства зерна в анализируемых хозяйствах Воронежской области необходимо всемерно повышать урожайность зерновых культур и снижать себестоимость единицы продукции.

Важнейшие факторы снижения себестоимости – повышение урожайности зерновых культур и производительности труда, экономия всех видов ресурсов, потребляемых в производстве, ускорение научно-технического прогресса, концентрация, специализация, кооперирование производства.

В растениеводстве повышение урожайности сельскохозяйственных культур достигается при внедрении прогрессивных систем земледелия, правильной обработке почвы, посеве семян высокоурожайных сортов и гибридов, правильном применении органических и минеральных удобрений, средств борьбы с вредителями и болезнями растений, точном соблюдении агротехнических сроков проведения сельскохозяйственных работ.

Все это будет способствовать увеличению валового сбора зерна при одновременном контроле за расходом средств и будет способствовать росту эффективности как отрасли, так и сельского хозяйства в целом.

АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПОДСОЛНЕЧНИКА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ ЕЕ СНИЖЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ СХА ИМ. ЛЕНИНА И ДРУГИХ ХОЗЯЙСТВ АННИНСКОГО, СЕМИЛУКСКОГО И БУТУРЛИНОВСКОГО РАЙОНОВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

*Восковых А. М., Степанова Т. А., Сафонова И. А.
Воронежский государственный аграрный университет им. К. Д. Глинки*

Выбор темы данного исследования обусловлен её актуальностью в условиях рыночных отношений каждое предприятие стремится извлечь максимальную прибыль с наименьшими затратами.

Изучение себестоимости подсолнечника имеет важное значение сельскохозяйственной деятельности.

Целью исследования является анализ себестоимости подсолнечника и определение резервов ее снижения на примере СХА им. Ленина Аннинского, Семилукского и Бутурлиновского районов.

Проведя статистико-экономический анализ себестоимости подсолнечника на примере СХА им. Ленина и других хозяйств Аннинского, Бутурлиновского и Семилукского районов, можно отметить тенденции и закономерности развития данной экономической категории.

Так с 2001 – 2004 гг. наблюдается повышение темпов роста и темпов прироста производственных затрат по цепным показателям на 60 %. А с 2004 по 2006 гг. происходит резкое их снижение на 270 %.

Одним из основных факторов определяющих производственные затраты является себестоимость 1 ц подсолнечника, которая в течение изучаемого периода (9 лет) повысилась на 86 руб. или 174 % (по базисным показателям).

В целях более детального изучения динамики себестоимости 1ц подсолнечника и выявления тенденции в развитии следует провести выравнивание ряда динамики себестоимости 1ц подсолнечника используя различные методы: укрупнения периодов, скользящую среднюю, аналитическое выравнивание.

Укрупнение периодов и скользящая средняя выявили тенденцию увеличения производственных затрат 1ц подсолнечника с 56 руб. до 191 руб.

Произведем аналитическое выравнивание, которое позволило выявить тенденцию себестоимости 1ц подсолнечника в виде четырёх функций: прямой, параболы, экспоненты и S – кривой. Данное выравнивание показало, что развитие себестоимости 1ц подсолнечника наиболее точно описывает уравнение прямой, так как значения по данному уравнению наиболее приближены к фактическим (например, в 2001 году фактическая себестоимость 1 ц подсолнечника равна 101 руб., согласно выровненным значениям по уравнению прямой – составляет 109 руб., параболы – 38 руб., экспоненты – 33 руб., S – кривой – 37 руб., из рассматриваемых значений ближе всего к фактическим находятся значения себестоимости 1 ц подсолнечника по уравнению прямой).

При прогнозировании необходимо ориентироваться на уравнение S – кривой, так как по нему себестоимость 1 ц подсолнечника в 2009 году будет минимальна и составляет 53 руб. То есть себестоимость 1 ц подсолнечника по уравнению S – кривой меньше, чем по прямой на 26 %, чем по параболы – 5 %, чем по экспоненте – 45 %.

Индексный анализ также выявил основную проблему при производстве подсолнечника – повышение себестоимости. Рост себестоимости 1ц подсолнечника в хозяйствах Аннинского, Бутурлиновского и Семилукского районов привёл к повышению средней себестоимости данного вида продукции и увеличению производственных затрат. И лишь увеличение количества произведённого подсолнечника позволило снизить среднюю себестоимость подсолнечника.