

Гончарова Е. В.

[ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКИХ ТЕХНОПАРКОВ](#)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/9/10.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

[Альманах современной науки и образования](#)

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 24-26. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/9/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Современный инновационный рынок требует максимально тщательного и всестороннего изучения не только экономической эффективности инновационных проектов, но и других факторов, влияющих на предпринимательский потенциал инновационных компаний, предоставляющих проекты на рассмотрение инвестора. Как правило, наибольший интерес привлекают малые инвестиционные компании, которые являются небольшими коллективами ученых и предпринимателей численностью, не превышающей 30 человек [Репин 2008].

Таким образом, особенностью малого предпринимательства конца XX и начала XXI века является его инновационная сущность. Возрастанию роли малого предпринимательства способствует научно-технический прогресс (НТП) как фактор развития постиндустриального общества. Наиболее высокие темпы роста малого и среднего предпринимательства наблюдаются в таких прогрессивных отраслях экономики, как электроника, биотехнология, лазерная техника, информационные услуги и т.п.

Данная тенденция происходит потому, что, создание высокопроизводительных машин и механизмов допускает их индивидуальное использование. Эксплуатация мощных компьютеров позволяет мелким фирмам разрабатывать научные программы, которые используют крупные производители. Также ощутимое удешевление многих элементов производительных сил делает доступным приобретение современного оборудования. Развитие информатики и коммуникаций, облегчает доступ к банкам данных, контакты с поставщиками и клиентами.

Таким образом, малое предпринимательство приобрело качественно новую роль, став одной из важнейших форм реализации современного этапа НТП, что позволяет ему успешно конкурировать с крупным бизнесом.

Современная ситуация в промышленно развитых странах свидетельствует о том, что происходят структурные изменения в экономике и максимальное приближение к удовлетворению не только материальных, но и интеллектуальных индивидуальных потребностей человека. Выполнить эту задачу могут только предприятия мобильные, эффективные, рассчитанные на инновации и творчество, какими и являются малые предприятия. Именно они в силу характерных для них черт имеют большие возможности развития в условиях постиндустриального общества.

Список литературы

- Аньшин В. М.** Инновационная стратегия фирмы. – М.: Российская экономическая академия, 1995. – 254 с.
- Аренков И. А.** Бенчмаркинг и маркетинговые решения / И. А. Аренков, Е. Г. Багиев. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1997. – 218 с.
- Друкер П.** Эффективное управление: экономические задачи и оптимальные решения / Пер. с англ. М. Котельникова. – М.: Фаир-Пресс, 2003. – 285 с.
- Новикова Н. М.** Взаимосвязь информационных и финансовых ресурсов, обеспечивающих развитие предприятий промышленности / Н. М. Новикова // Российское предпринимательство. – 2008. – № 1. – С. 98-103.
- Репин Д. В.** Адаптивная методика оценки предпринимательского потенциала малых инновационных компаний // Российское предпринимательство. – 2008. – № 1. – С. 48-54.
- Субъект инновационной деятельности.** – 2008. – Режим доступа: <http://www.businessvoc.ru>.
- Тихонова Е. О.** Роль интеграции в развитии традиционного и инновационного малого бизнеса // Российское предпринимательство. – 2008. – № 1. – С. 41-44.
- Харитоновна Е. В.** Инновация как экономическая категория и как инструмент предпринимательской деятельности // Российское предпринимательство. – 2008. – № 1. – С. 4-8.
- Шубаева В. Г.** Творчество и инновация в предпринимательстве: сущность и взаимосвязь // Российское предпринимательство. – 2007. – № 1. – С. 32-36.

ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКИХ ТЕХНОПАРКОВ

Гончарова Е. В.

Волжский политехнический институт (филиал) ВолгГТУ

Одна из тенденций мирового развития на сегодняшний момент – ориентация экономики на производство интеллектуального продукта, на развитие наукоемких отраслей и высоких технологий.

Наиболее перспективные формы стимулирования инновационного направления основаны на коммерциализации науки: создание новых инновационных структур, таких как технопарки, технополисы, свободные экономические зоны.

Если говорить о тенденциях развития сферы НИОКР России, то можно дифференцировать существующие проблемы на две составляющие: материально-финансовый аспект, для которого характерно недостаточное по среднемировым нормам финансирование и нерациональное использование выделяемых средств; кадровый аспект, основными тенденциями которого являются чрезмерный количественный рост персонала и недостаточно качественный уровень его использования.

Одним из ключевых моментов маркетингового развития НИОКР должна стать организация информаци-

онного взаимодействия научных школ и предприятий для усиления интеграции. Наиболее перспективные формы стимулирования данного инновационного направления основаны на коммерциализации науки. В развитых странах рыночной экономики коммерциализация интеллектуальной собственности реализуется в научных и научно-технологических парках, являющихся инфраструктурными организациями в области поддержки и развития малого инновационного бизнеса. Задача технопарков – оказывать разностороннюю поддержку малым инновационным предприятиям, действующим в научно-технической сфере и области высоких технологий, особенно на начальном этапе их становления.

Проблемы создания технопарков в России в последнее время привлекают все большее внимание как правительства, так и властей продвинутых регионов. Предпринимались попытки повторить успех западных технопарков, созданных, как правило, при крупном научном центре и призванных стимулировать развитие новых компаний, вовлеченных в наукоемкий высокотехнологичный бизнес. Однако эффективно применить этот опыт в России судя по всему в ближайшее время не удастся. Несмотря на обилие проектов в области организации технопарков, инициированными российскими ВУЗами и отраслевыми НИИ, лишь единицам удалось добиться реального прогресса.

Международная ассоциация технологических парков в начале 2002 года предложила следующее определение:

«Технологический парк - это организация, управляемая специалистами, главной целью которых является увеличение благосостояния местного сообщества посредством продвижения инновационной культуры, а также состоятельности инновационного бизнеса и научных организаций. Для достижения этих целей технопарк стимулирует и управляет потоками знаний и технологий между университетами, научно-исследовательскими институтами, компаниями и рынками. Он упрощает создание и рост инновационным компаниям с помощью инкубационных процессов и процессов выведения новых компаний из существующих (spin-off processes). Технопарк помимо высококачественных площадей обеспечивает другие услуги» [3].

Такое широкое определение технопарка имело своей целью объять все существующие в мире модели.

Организации, призванные стимулировать создание технологических парков на своей территории определяют их более конкретно.

В целом анализ различных определений и трактовок данного понятия позволяет сделать следующее обобщение:

Технопарк – это научно-производственный территориальный комплекс, главная задача которого состоит в формировании максимально благоприятной среды для коммерциализации результатов научных исследований в производственной сфере.

Основная функция технопарков заключается в генерации, создании, выращивании и доведении научных изобретений и разработок до этапа коммерциализации, запуска в производство.

В России формирование первой волны технопарков началось в конце 1980-х - начале 1990-х гг. Большая их часть была организована в высшей школе. Эти технопарки не имели развитой инфраструктуры, недвижимости, подготовленных команд менеджеров. Они, как правило, создавались в качестве структурного подразделения вуза и не были реально действующими организациями, которые инициируют, создают и поддерживают малые инновационные предприятия. В единичных случаях технопарки были образованы в форме ЗАО, которая дает возможность осуществлять гибкое управление при относительной независимости от базовой организации. Российские технопарки, за редкими исключениями, не выполняют функций инкубатора, а служат в первую очередь своеобразными «площадками безопасности», ограждающими находящиеся в них предприятия от агрессивной внешней среды. Сроки пребывания малых фирм в технопарке не ограничены и составляют на сегодняшний день в среднем около 10 лет (при международном стандарте в 2-3 года).

Первый технопарк в Российской Федерации был создан в 1990 г. – «Томский научно-технологический парк». Затем их образование резко ускорилось, на сегодняшний день создано около 80 технопарков, преимущественно при вузах [2].

Реально действующих технопарков значительно меньше: так, в 2000 г. была проведена аккредитация, которую сумели пройти около 30 технопарков. И только чуть более десяти из них были признаны отвечающими международным стандартам. Оценка технопарков проводилась по таким критериям, как степень связи технопарка и университета, уровень вовлеченности студентов, число созданных и реализованных на промышленных предприятиях технологий, степень заинтересованности региона, промышленности и населения в работе технопарка, и по ряду других. Самые высокие агрегатные показатели были у 10 технопарков. Один из крупнейших - Научный парк МГУ - оказался на одиннадцатом месте.

Столь небольшое число реально работающих технопарков, выявленное по итогам аккредитации, объясняется тем, что при создании технопарков не использовались рыночные подходы. Большинство из них организовывалось с единственной целью - получить дополнительные бюджетные средства под новую структуру. В то же время и со стороны государства не проводилось какой-либо первоначальной селективной политики по заданным критериям: в частности, не делалось приблизительного расчета окупаемости проектов.

Характерно, что проведенная аккредитация не изменила положения вещей. Она была только средством, позволившем выявить реальный уровень развития инновационной инфраструктуры, однако не влекла за собой никаких последствий – ни налоговых льгот, ни дифференцированного, в зависимости от результатов работы технопарков, финансирования. Бюджетные средства, в случае их выделения, продолжали распреде-

ляться равномерно по всем действующим технопаркам, входящим в Ассоциацию технопарков.

Интересен сравнительный анализ и особенности деятельности технопарков, работа которых по результатам аккредитации была признана успешной. Менеджеры успешных технопарков проходили специальную подготовку, нередко за рубежом, изучали западный опыт. В этих технопарках происходит рост малых фирм, ведется работа со студентами и аспирантами, и в целом связь с базовым университетом достаточно тесная. Более того, нередко университет является не столько донором, сколько реципиентом технопарка.

Современная европейская модель технопарка подразумевает:

- наличие здания, предназначенного для размещения в нем десятков малых фирм (это способствует формированию большого числа новых малых и средних инновационных предприятий, пользующихся всеми преимуществами системы коллективных услуг);

- наличие нескольких учредителей.

Практика наличия у научного парка нескольких учредителей представляет собой значительно более сложный механизм по сравнению с наличием одного учредителя, но эффективнее с точки зрения финансирования, а риск управления многоофисным зданием, в котором размещаются клиенты научного парка, распределен между:

- университетом или ведущим научно-исследовательским центром, чей вклад состоит в научной поддержке парка и сотрудничестве с ним;

- городской и (или) региональной администрацией, предоставляющей землю и инфраструктуру;

- агентством по развитию территории или организации, которая предоставляет соответствующие гранты и выделяет научному парку здания.

Инновационная составляющая России проигрывает по сравнению с европейской. В Европе технопарки являются одним из инструментов создания инновационной сети, связывающей научную мысль и непосредственно производство.

Проведем сравнительный анализ участия государства и бизнеса в развитии технопарков, опираясь на зарубежный опыт. Во Франции и Нидерландах это чисто государственное финансирование. В Великобритании существует централизованная система финансирования на основе частного капитала. В Германии функционирует децентрализованная, смешанная структура, поддержка происходит на уровне федеральных земель и частного капитала. В Финляндии технопарки фиксируются на определенных областях, у каждого есть своя целевая направленность [1].

Развитию технопарков в России мешает отсутствие нормативно-правовой базы. В 2006 вышла государственная программа «Создание технопарков», направленная на поддержание эффективности таких организаций. Но ожидаемого эффекта не получилось. В настоящее время понятие «технопарк» используется в нормативных актах, например в вышеуказанной программе президента, но не определено четко в законодательстве.

Важно создать благоприятные условия для бизнеса, особенно с точки зрения налогового законодательства, которое регулирует развитие того или иного направления. Сегодня по программе развития технопарков идет финансирование инфраструктуры в первую очередь.

В последние годы процесс создания инновационных технологических центров замедлился, поскольку государство стало меньше вкладывать средств на эти цели, а региональные власти считают развитие инновационной деятельности в качестве приоритета пока больше на уровне деклараций.

В настоящий момент в России материальная и финансовая база не обеспечивают реализацию даже имеющегося интеллектуального потенциала и спроса на инновационную продукцию. Фактом является и то, что для развития технопарков необходимо существенное внимание государственных и местных органов власти. Технопарк не является организацией, приносящей немедленную прибыль (кроме социальной). Отдача от вложений получается от фирм, выращенных в технопарке, а срок становления фирм обычно равен 3-4 годам. Без существенных финансовых инвестиций и другой материальной помощи реализовать технопарковую технологию весьма сложно.

Список литературы

1. Развитие технопарков в России // Стенограмма круглого стола в Общественной палате РФ. - 24.5.2007
2. Чтобы заработал механизм привлечения инвестиций // Газета СПП ВО (Союз промышленников и предпринимателей Волгоградской области). - 03.08.2005. - С. 5-7
3. История развития технопарков // ИА «Альянс Медиа». - 30.11.2006.