

Максимова О. Н.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2008/9/42.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2008. № 9 (16). С. 128-131. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2008/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

новки значений получим:

$$150\,569 = 225\,450 - 1250x, \text{ откуда } x = 60 \text{ штук.}$$

Зная оптимальное количество продаж, можно рассчитать и оптимальную цену продажи: $C = 225\,450 - 625 \times 60 = 187\,950$ руб.

Сравним полученную цену с ценой, рассчитанную методом валовой прибыли, а также проверим доход, который может быть получен в первом и во втором вариантах цен. Можно заметить, что оптимальная цена на 2 545 руб. больше рассчитанной ранее (Таблица 3).

Таблица 3.

Расчетные данные для сравнения финансового результата

№, п/п	Показатель	1 вариант	2 вариант
1	Количество проданных тракторов, шт.	64	60
2	Продажная цена, руб.	185 405	187 950
3	Выручка, руб.	11 865 856	11 277 000
4	Переменные расходы, руб.	9 636 416	9 034 140
5	Постоянные расходы, руб.	1 101 408	1 101 408
6	Финансовый результат (прибыль), руб.	1 128 096	1 141 452

При расчете методом валовой прибыли (вариант 1) цена составила 185 405 руб., при продаже 64 штук выручка должна составить:

$$185\,404 \times 64 = 11\,865\,856 \text{ руб. Общие затраты составили: } 9\,636\,416 + 1\,101\,408 = 10\,737\,824 \text{ руб.}$$

Доход, полученный от продажи 64 тракторов по цене 185 405 руб., составит 1 128 096 руб., что почти соответствует доходу, запланированному организацией.

При применении оптимальной цены 187 950 руб. за трактор (вариант 2) объем продаж упадет до 60 штук, соответственно выручка составит:

$187\,950 \times 60 = 11\,277\,000$ руб. принимая, что постоянная часть затрат не изменится, а переменные расходы составят 9 034 140 руб., финансовый результат организации будет равен: 1 141 452 руб. Это на 13 356 руб. больше, чем в первом варианте.

Следует отметить, что с экономической точки зрения выгоднее применить продажную цену 187 950 руб. за один трактор. Однако нельзя сбрасывать со счетов инфляционные процессы. Выполненные выше расчеты цены основывались на данных, предварительно скорректированных на индекс инфляции по состоянию на 1 января 2007 года. При дальнейшем ценообразовании и составлении функции поведения затрат необходимы соответствующие корректировки.

Итак, вопросы ценообразования и востребованности продукции (работ, услуг) взаимосвязаны. Необоснованное завышение цен на оказываемые услуги неизбежно ведет к оттоку покупателей, недоиспользованию имеющихся производственных мощностей, а следовательно, к убыткам организации. Гибкое ценообразование, предоставление потребителям услуг системы скидок и льгот, напротив, повышает спрос на услуги, а следовательно, и финансовые результаты организации. В условиях развивающейся конкуренции эти проблемы стоят перед любой организацией. В рыночных условиях хозяйствования процесс ценообразования становится скорее искусством, чем наукой.

Список литературы

1. Булатов А. С. Экономика: Учебник. – М.: Юристъ, 2006. – 896 с.
2. Вахрушина М. А. Управленческий анализ: Учебно-практический курс. - М.: ОМЕГА-Л, 2007. - 432 с.
3. Николаева О. Е., Шишкова Т. В. Управленческий учет. - М: Едиториал УРСС, 2007. – 320 с.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Максимова О. Н.

Волжский политехнический институт (филиал) ВолгГТУ

Современная инвестиционная политика России практически не учитывает региональную специфику, и только незначительная часть интересов и целей российских регионов может быть реализована через государственные реформы федерального уровня. В связи с этим эффективное функционирование отдельного региона возможно только при условии создания собственной концепции экономического развития, в которую обязательно будет входить сфера формирования и распределения инвестиционных ресурсов.

Эффективная инвестиционная политика предусматривает разработку механизма, позитивно влияющих на инвестиционную активность региональных отраслей, в том числе агропромышленного сектора экономики.

При разработке инвестиционной политики на региональном уровне важнейшей задачей является эффективное распределение имеющихся в распоряжении государства ограниченных финансовых ресурсов инвестиционного назначения, которые могут быть использованы для повышения результативности производства той или иной отрасли, а также улучшения инвестиционной привлекательности территорий. Условием их отбора должно быть наличие четко сформулированных критериев, позволяющих выявить приоритетные направления вложения ресурсов.

Активизация инвестиционной политики регионов приводит к возникновению межрегиональных противоречий: возрастают конкуренция за привлечение инвестиционного капитала, дифференциация уровней социально-экономического развития, происходит разрыв инвестиционного пространства. Причиной этого служит экономическая неоднородность российских регионов, и как следствие их различная инвестиционная привлекательность. Рост самостоятельности регионов в проведении региональной политики приводит к усилению конкурентной борьбы за привлечение инвестиционного капитала, путем предоставления более благоприятных условий для его использования.

Инвестиционная конкурентоспособность региона зависит от преодоления кризиса производства конкурентоспособной продукции, как промышленной, так и сельскохозяйственной. Для достижения этой цели регионы России нуждается в инвестициях. Но одних лишь национальных сбережений и государственных субсидий будет явно недостаточно. Международные программы помощи также слабо влияют на модернизацию сельского хозяйства России. Возможным решением инвестиционных проблем регионов станет развитие экспортоориентированных отраслей [Халиков 2005: 42].

В качестве доказательства перспективности инвестирования данных отраслей, приведем тот факт, что внешняя торговля остается единственной сферой российской экономики, в которой в последние годы наблюдается стабильный рост. Пережив глубокий кризис после распада СЭВ, а затем и СССР, внешнеторговый оборот России начал расти еще в 1996г., и в настоящее время достиг почти 200 млрд. дол. (рост всего внешнеторгового оборота, в том числе и со странами дальнего зарубежья составил за год 4%). Развитие внешнеэкономической деятельности по-прежнему находится под влиянием как достигнутых результатов и наметившихся позитивных тенденций, так и сохраняющихся многочисленных проблем в этой области.

К факторам, оказывающим стимулирующее влияние на внешнеэкономическую деятельность, относят меры по либерализации внешней торговли, расширение участия страны в организациях многостороннего сотрудничества. К внешним факторам, содействующим расширению российского экспорта, стали благоприятные конъюнктурные условия на мировых рынках сырья.

В рейтинге перспективных отраслей на протяжении последних лет пищевая промышленность находится в числе таких отраслей, как газовая и нефтедобывающая, ориентированных на экспорт продукции, что гарантирует им более регулярное получение платежей по сравнению с другими. Пищевая промышленность отличается не только быстрым оборотом капитала, но и огромным стабильным рынком сбыта. В то же время она крайне неразвита: ассортимент пищевых товаров, производимых в других странах, намного шире того, что выпускается у нас. Основываясь на этом рассуждении, можно вполне уверенно сделать заключение об огромном потенциале развития большинства сельскохозяйственных отраслей, являющихся сырьевой базой для пищевой промышленности. В подтверждение можно привести факт, что некоторые компании, используя преимущества вертикальной интеграции в цепи производство-переработка-торговля, за 3-4 года захватили более 50% рынка г. Москва по отдельным товарам или даже товарным группам. Это еще одно свидетельство инвестиционной конкурентоспособности зернового производства.

Основа производства продукции в условиях рынка – наличие спроса. Продукция зернового производства пользуется постоянным спросом, так как используется не только в пищевой промышленности и в кормопроизводстве, но и другими промышленными предприятиями.

Экспорт зерновой продукции может оказать серьезное влияние на экономическую стабилизацию в стране и в регионе, позволят решить основные проблемы, накопившиеся в экономике России: падение промышленного выпуска, банкротство предприятий, нехватка средств для приобретения оборудования и технологий, сокращение занятости, экологические проблемы, финансовый голод НИОКР и засилье импорта базовой продукции. Развивая потенциал экспортоориентированных отраслей, возможно, снизить зависимость России от международных доноров, кроме того, здоровая экспортная политика позволит восстановить доверие к российскому продовольствию.

Имеющиеся статистические материалы свидетельствуют о сокращении посевных площадей сельскохозяйственных культур на 29,4 млн. га. Среднегодовые валовые сборы зерна за последние 5 лет снизились более чем на треть (34,3%) по сравнению с предыдущим аналогичным периодом.

К сожалению, сочетание неблагоприятных природных условий рискованного зернового производства с малоземельем и отсталой техникой основной массы сельскохозяйственных предприятий снижает долю экспорта зерна южных регионов России.

На сегодняшний момент потребность превышает уровень производства зерновых почти на 32 %. То есть в целом, по России сохраняется зависимость от импорта зерна.

Эта проблема актуальна практически для всех сегментов продовольственной системы России. Резко сократилось производство и потребление жизненно важных продуктов питания, возросла зависимость страны от импорта. За последние 5 лет в среднем за год стоимость импортных продуктов составляет для России 10 –

12 млрд. долл., 75 % импорта возится из дальнего зарубежья. Это самая крупная статья оттока капитала.

Хотя в последние 3 года были отмечены положительные тенденции в развитии отраслей, производящих продукты питания, от 6 до 7 %, сохраняется глубокая импортная зависимость по отдельным их видам: маслу растительному – 51%, мясу – от 40 – 60 %, сырью для мясокомбинатов – 80 % [Ушачев 2003: 21].

Глобальные уменьшения производимой продукции вызваны общим кризисом АПК. Бедственное положение сельскохозяйственных производителей – поставщиков сырья для пищевой промышленности привели к тому, что многие предприятия перерабатывающей промышленности вынуждены были снизить объемы производства или вовсе закрыться.

Непосредственную угрозу уровню и стабильности экспортных операций России представляет не восполняемое выбытие производственных фондов отраслей пищевой промышленности и сельскохозяйственных отраслей, отсутствие средств на покупку и освоение новой техники, внедрение новых технологий производства.

За последние 70 лет на экспорт зерна влияли значительный рост предложений зерна и соевых бобов, изменения в заготовке и технологиях хранения, увеличение поставок зерна на мировой рынок другими странами, приоритетность твердых сортов зерна над мягкими, изменение политики цен и доходов, развитие зернопроизводства в странах, основных покупателях зерна.

Все это снизило долю России на мировом рынке зерна. Кроме перечисленных, росту экспорта зерна, препятствует еще ряд проблем. Основная проблема, стоящая перед сельскохозяйственными предприятиями, – сбыт продукции. Основными причинами, делающими невозможным нормальное функционирование предприятий, являются низкие закупочные цены и неплатежеспособность покупателей (в среднем по исследуемым группам продукции). Большинство ученых, выбравших направлением своих исследований выявление причин кризиса в АПК России, видят его причины в строящихся рыночных отношениях, то есть в факторах макроэкономического уровня.

По результатам опроса, наиболее важные факторы — низкие закупочные цены и неплатежеспособность покупателей. В действительности за ними кроются микроэкономические факторы: высокие затраты на производство (для отечественного аграрного производства характерны высокозатратные технологии, низкая продуктивность, большая доля ручного труда, что делает производимую продукцию неконкурентной) и неспособность найти рынок сбыта или платежеспособных покупателей. В то же время практически не отмечены факторы конкуренции и разрыва хозяйственных связей, хотя от них во многом зависит стабильность производственного процесса, уровень закупочных цен на сырье и цен реализации, востребованность продукции.

Большинство сельскохозяйственных предприятий не предпринимают каких-либо существенных действий по изменению сложившейся системы сбыта продукции, хотя она крайне неэффективна. По-прежнему очень мало внимания сельскохозяйственные предприятия уделяют исследованию рынка, из-за чего производимая продукция остается невостребованной либо реализуется по ценам, не позволяющим производителям компенсировать затраты на ее производство; практически не ведется работа по созданию собственных сбытовых сетей, не разрабатываются программы долгосрочного развития (слово «планирование» многими руководителями не воспринимается всерьез).

Сложившаяся в предреформенные годы структура АПК не вписывается в рыночные условия ведения хозяйства. Моделирование нового типа функционально-отраслевой, производственно-технологической, региональной, организационно-хозяйственной структуры АПК не завершено. Основная часть агропромышленного комплекса представлена сельским хозяйством, от уровня и темпа, развития которого во многом зависит эффективное функционирование других отраслей и производств, входящих в комплекс. Поэтому адаптация сельского хозяйства к складывающимся рыночным условиям приобретает особое значение.

Не отрицая роли макроэкономических причин кризиса в сельском хозяйстве, нельзя недооценивать микроэкономические факторы – неумение предприятий приспособиться к новым условиям хозяйствования, кризис управления. Решение задач именно на микроэкономическом уровне (это возможно сделать в рамках и силами отдельных субъектов) все в большей мере становится основой успешного функционирования предприятий сферы сельского хозяйства и АПК в целом. Этого можно достичь путем подготовки высококвалифицированных управленческих кадров, принятия четких программ развития, перехода от пассивной к активной политике в области сбыта производимой продукции, включающей анализ возможных рынков и систем сбыта, и других мероприятий. Естественно, государство должно принять активное участие в этом процессе.

Основной, приоритетной целью инвестиционной политики экономического субъекта – является получение максимума прибыли на инвестируемый капитал. При этом необходимо различать текущую прибыль, и прибыль, которая может иметь место через значительный промежуток времени, хотя есть риск, ее отсутствия. Получение такой прибыли – приоритетная цель стратегии инвестирования.

Реализовать цель по максимизации прибыли на инвестируемый капитал на протяжении длительного периода могут только те субъекты, которые ориентированы на расширение своего производства. Таким образом, если приоритетной целью стратегии инвестирования является получить как можно больше прибыли, то подцелью стратегии инвестирования является расширение производственной деятельности по наиболее перспективным направлениям.

Ущачев И. Г. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности России // АПК: экономика и управление. – 2003. - № 10. – С. 21–26.

Халиков Р. З. Формирование эффективной инвестиционной политики развития региона // Деньги и кредит. - 2005. - № 3. - С. 41-47.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ АКТИВНЫХ ПРОГРАММ СОДЕЙСТВИЯ
ЗАНЯТОСТИ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА:
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Мартынова А. П.

Государственный университет – Высшая школа экономики, г. Москва

Различные программы и услуги, направленные, прежде всего, на борьбу с безработицей, активно реализуются в рамках государственной политики на рынке труда, как за рубежом, так и в нашей стране. В последние годы роль программных методов государственного регулирования экономики в российской экономике возрастает. Однако, несмотря на широкое использование подобных программ и услуг, среди исследователей и политиков нет единой точки зрения относительно их эффективности. Сторонники активной политики государства утверждают, что это практически единственное средство, позволяющее сократить безработицу и защитить работников, в то время как противники подвергают сомнению значительную отдачу для отдельных индивидов и общества от данных программ и указывают на высокие издержки, с которыми связано проведение государственной политики на рынке труда. В свете подобных споров, вопрос об оценке эффективности государственных программ и услуг на рынке труда строит довольно остро.

Большинство проектов, реализуемых в различных сферах российской экономики, направлено на достижение как чисто экономических, так и социальных целей. В задачи проектов входит улучшение положения различных групп населения. Учитывая подобную социальную направленность проектов логично предположить, что эффективность достижения целей должна рассматриваться через оценку воздействия проектов и программ на положение людей.

Необходимыми институциональными условиями для проведения оценок эффективности государственной политики методами являются наличие спроса на результаты со стороны органов государственной власти и существование необходимых источников эмпирических данных, в первую очередь, микроданных.

Для эмпирического исследования факторов спроса и существующих ограничений на оценку эффективности автором был проведен опрос служащих Департамента стратегии социально-экономических реформ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации. Результаты опроса легли в основу данной работы. Автор выражает благодарность Кобзарь Е.Н. за помощь в проведении опроса.

Методические подходы к оценке эффективности государственных программ. Оценка воздействия

Под активной политикой государства на рынке труда обычно понимается та часть политики государства, которая осуществляется непосредственно на рынке труда и нацелена на содействие индивидам, имеющим проблемы с трудоустройством [Определение Организации экономического сотрудничества и развития: 34]. Активная политика на рынке труда обычно включает два основных элемента. Во-первых, это мобилизация экономически активного населения через различные схемы общественных работ, субсидирование рабочих мест и помощь безработным в открытии собственного дела. Во-вторых, это развитие профессиональных навыков необходимых для успешного поиска работы, программы обучения, повышения квалификации и переквалификации для безработных и для тех групп занятого населения, для которых наиболее велик риск остаться без работы. К активной политике на рынке труда содержательно близки меры, призванные способствовать развитию инфраструктуры рынка труда. В первую очередь здесь имеется в виду деятельность служб занятости по предоставлению безработным информации о рынке труда, рекомендаций, консультаций и т.д.

Оценка эффективности активной политики – это экспертиза государственных программ, направленная на анализ их работы, произведенного ими эффекта и сравнение полученных результатов с определенными критериями. Под программой в данном случае подразумевается система практических действий государства на рынке труда, результатом которой должно стать улучшение возможностей трудоустройства безработных граждан. Любой серьезный проект подразумевает анализ его исполнения и результатов. Оценочная деятельность, как методический инструмент и необходимый элемент проектной культуры начала развиваться в 60-х - 70-х годах, прежде всего в США. По мере усложнения и расширения задач, а также роста практической значимости, оценка программ (program evaluation) выделилась в самостоятельную область знаний и профессиональной деятельности.

Оценочная деятельность может осуществляться как внутри органов исполнительной власти силами их сотрудников, так и выполняться внешними экспертами, в частности, из научных кругов, по заказу властных