Полякова О. В.

ЗНАЧЕНИЕ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/1-1/50.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 1 (20): в 2-х ч. Ч. I. С. 122-123. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

7) обратимость и безвредность применяемых материалов; всякое вмешательство, если это возможно с технической точки зрения, должно быть обратимым, во всяком случае, не должно стать помехой для подобного вмешательства в будущем.

В настоящее время реставрацию рассматривают как новую прикладную и междисциплинарную науку [Белозерова 1998: 85-86]. Из анализа научной литературы следует, что под реставрацией понимается комплекс мероприятий, направленных на механическое укрепление предмета, а также восстановление и сохранение того комплекса исторических, эстетических и художественных данных, которые «несёт» в себе экспонат. Цель реставрации – сохранение исторического и художественного значения памятников и только как частный случай – возвращение первоначального облика. При этом необходимы точные сведения о первоначальном облике. «Реставрация должна быть прекращена там, где начинается гипотеза, независимо от того, полностью или не полностью восстановлен при этом первоначальный (или «оптимальный») облик памятника» [Михайловский 1981: 37].

Реставрация и сопутствующая ей консервация являются составной частью охраны памятников истории и культуры и имеют большое значение для общей истории и истории искусств.

Список литературы

Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М.: Советская энциклопедия, 1975.
Словарь иностранных слов. – М.: Русский язык, 1987.
Перцев Н. В. О восстановлении памятников древнерусской живописи // Восстановление памятников культуры: проблемы реставрации. – М.: Искусство, 1981.
Белозерова В. Г. Проблематика становления реставрации как новой научной дисциплины // Материальная база сферы культуры: Научно-информационный сборник. – М.: Изд-во РГБ, 1998. – № 3.
Михайловский Е. В. Реставрация памятников архитектуры // Восстановление памятников культуры: Проблемы реставрации. – М.: Искусство, 1981.

ЗНАЧЕНИЕ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Полякова О. В.
Астраханский государственный университет

Согласно статье 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Вопрос о вине является одним из главных вопросов науки уголовного права. На протяжении многих лет изучается вина с различных ее позиций. Несомненно, о вине можно говорить много в силу того, что она может рассматриваться как правовая, психологическая, морально-этическая и социально-политическая категории.

Вину можно понимать как внутренне отношение лица к содеянному. Попадая в рамки уголовного права, она не теряет своего значения, но в тоже время приобретает определенную специфику. Вина в уголовном праве - это психическое отношение лица к совершенному им общественно-опасному деянию. Данное психическое отношение выражается в виде умысла или неосторожности. В самом уголовном законодательстве нет определения вины. Это определение дается в науке уголовного права.

Среди всех категорий вины доминирующее положение занимает именно психологическая категория, что вполне естественно. Совершая преступление, лицо, как правило, сознает его опасность и значимость, желает наступления соответствующих последствий. Таким образом, лицо связывается невидимой нитью с совершаемым противоправным деянием, имеет к нему непосредственное значение. И эта связь выражается в виновном отношении к совершенному деянию. Вина в уголовном законодательстве понимается как родовое понятие умысла и неосторожности. Вина является основным юридическим признаком, характеризующим психологическое содержание любого правонарушения. Поэтому она имеет общетеоретическое значение и подвергалась исследованию представителями различных отраслей юридической науки [Кравчук 2005: 18].

Вина в уголовном праве понимается как элемент состава преступления и как основание уголовной ответственности. Необходимость полной реализации принципа субъективного вменения предполагает детальное рассмотрение признаков или элементов, в совокупности характеризующих отношение лица к совершаемому преступлению, а также к его последствиям.

Согласно статье 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Вина является одним из таких признаков. Ее установление является важным и необходимым для того, чтобы не допустить разрастания объективного вменения. Достаточно сказать о том, сколько невиновных лиц несли и несут уголовную ответственность и сколько причастных к преступлениям лиц ее избежали. Невиновное лицо не должно нести уголовной ответственности. На протяжении многих лет в науке уголовного права преобладало определение вины как оценочной категории, то есть вина вменялась лицу как осуждение, упрек. Даже если с психологической точки зрения лицо не име-

ет никакого отношения к приписываемому ему преступному деянию. Достаточно проанализировать количество осужденных в советские годы. Когда элементарное (невиновное) опоздание на работу рассматривалось как саботаж.

В настоящее время, как уже отмечалось, действующее уголовное законодательство закрепило основные признаки вины. Необходимыми элементами вины, проявляющимися в каждом преступлении, являются сознание и воля. Именно соответствующие сочетания сознания и воли образуют формы вины. Уголовному законодательству известны две формы: умысел и неосторожность. Наиболее опасной формой вины является умысел, который разделяется законодателем на прямой и косвенный. Различия данных видов умышленной формы вины проявляются в интеллектуальных и волевых моментах. Неосторожность - следующая форма вины, которая выражается также в двух своих разновидностях. Это легкомыслие и небрежность.

Вопросы, касающиеся вины, ее форм, степени вины изучаются, и к ним нет однозначного подхода.

Под степенью чего-либо принято считать количественное выражение того, степень чего мы определяем. Исходя из этого, степень вины должна определяться некими количественными показателями отрицательного отношения лица к охраняемым уголовным законом ценностям [Питецкий 2006: 41]. Так или иначе, установление вины и ее конкретных форм имеет наиважнейшее уголовно-правовое значение. Вина влияет на назначение наказания. Вина определяется степенью общественной опасности совершенного преступления.

Непосредственно формы вины позволяют разграничивать деяния преступные и непреступные. Кроме этого вина имеет значение при квалификации соответствующих преступлений, влияет на категории преступлений, степень вины может учитываться при освобождении от уголовной ответственности.

Список литературы

Кравчук В. Л. Понятие «вина» в уголовном праве // Закон и право. – 2005. - № 5. - С. 17.
Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Ю. И. Скуратов, В. М. Лебедев. – М., 1999. - С. 35.
Питецкий В. К вопросу о степени вины в уголовном праве // Уголовное право. - 2006. - № 3. - С. 41.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ПУБЛИЧНОЙ СФЕРЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (1990-Е ГГ. – НАЧ. XXI В.)

Пономарева М. А.
Южный федеральный университет

Взаимодействие органов государственной власти и публичной сферы в современной России определено рядом особенностей исторического развития российского государства. Так, в частности, федеративная система имеет так называемую «матрешечную» структуру, когда одни субъекты входят в состав других. Кроме того, Российская Федерация ассиметрична, то есть выражена в наличии разнохарактерных государственно-правовых статусов ее субъектов.

В российской историографии рассматриваемый нами вопрос является на сегодняшний день одним из наиболее востребованных. Его актуальность определяется двумя параллельными процессами – научным рассмотрением проблемы и его практической апробацией. Современные исследователи ставят задачу рассмотреть меру и границы взаимодействия органов государственной власти и публичной сферы как на федеральном, так и на региональном уровнях власти (см. напр.: Абакумов С. А., Чуклинов А. Е.)[1] Тем не менее, необходимо отметить сложность рассматриваемой проблемы, вызванную в первую очередь разнообразием и некоторой разнонаправленностью функционирования как государственных органов, так и публичных структур на федеральном и региональном уровнях.

Важнейшую роль в координации интересов между органами публичной сферы и государственной власти играют полномочные представители Президента в федеральных округах. Их статус был определен Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 года, согласно которому были созданы семь федеральных округов[2]. Задача полномочных представителей в них изначально заключалась в обеспечении реализации конституционных полномочий главы государства в пределах соответствующего федерального округа. При этом наиболее важное значение имела функция обеспечения координации деятельности федеральных органов исполнительной власти с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органа-

[1] См. напр.: *Абакумов С. А.* Гражданское общество и власть: противники или партнеры? – М., 2005.; *Чуклинов А. Е.* “Прозрачная” государственная политика: некоторые проблемы теории и практики // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2006. – Серия: Политология. – № 8 – С. 44–50.; *Беляева Н.* Общественные объединения и органы власти: правовая основа и опыт взаимодействия. — М.: ГУ-ВШЭ, 2000.; *Бобович Р.* Пробел, еще пробел: О действующем законодательстве в местном самоуправлении // Муниципальная власть. - 1999. - № 4-5.; Гражданское общество, правовое государство и право («Круглый стол» журналов «Государство и право» и «Вопросы философии») // Вопросы философии. - 2002. - № 1; Общественные объединения и органы власти: правовая основа взаимодействия. Международный благотворительный фонд политико-правовых исследований «Интерлигал». - М., 1997.

[2] Указ Президента Российской Федерации «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» (с изменениями на 11 апреля 2008 года) // Российская газета. - № 88. - 23.04.2008.