

Солнышков Максим Евгеньевич

**ГИПОТЕЗА НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2009/10-2/43.html](http://www.gramota.net/materials/1/2009/10-2/43.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 10 (29): в 2-х ч. Ч. II. С. 104-105. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2009/10-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2009/10-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

## ТЕМА НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Солнышков Максим Евгеньевич**Филиал Российского государственного социального университета в г. Таганроге*

Тема научно-педагогического исследования (НПИ) является одним из базовых компонентов процесса исследования. Тема исследования должна формулироваться во всех НПИ: выпускных квалификационных работах, магистерских диссертациях, кандидатских и докторских диссертационных работах.

Спецкурс «Методология и методика педагогических исследований», читаемый в последнее время для студентов-дипломников и аспирантов педагогических специальностей, имеет своей целью рассмотрение данных вопросов. Мы предлагаем блок вопросов педагогам-исследователям для самоконтроля по теме НПИ. Данный материал, успешно апробированный в Таганрогском госпединституте как на уровне студентов-дипломников, так и аспирантов (соискателей), более подробно представлен в следующих работах [Михайлычев, Солнышков, 2005; Михайлычев, Солнышков, 2006; Михайлычев, Солнышков, 2009].

**Вопросы для самоконтроля**

Исходя из определенных (и, надеемся, методологически обоснованных) объекта и предмета исследования, совместно с научным руководителем набросайте несколько (хотя бы 2-3) вариантов рабочей формулировки темы.

Проанализируйте их, отвечая на следующие вопросы:

1. В чем социальная (не путайте - с чисто педагогической) значимость этой темы? То есть - какие социальные вопросы можно будет успешнее решать, если Ваше исследование полностью осуществится?

2. В чем научное значение Вашей темы - то есть, в какие конкретно разделы педагогической теории (включая - методологию) Вы намерены внести свой вклад? В чем он может выражаться (описание ранее неизвестных фактов, выявление закономерностей, уточнение и углубление теоретических положений какой-либо конкретной теории; проверка противоречивых гипотез; выявление и анализ факторов, стимулирующих или затрудняющих конкретные педагогические процессы и т.п.)?

3. В чем ожидаемая польза практике (обычных школ, гимназий, вузов, классных руководителей или директоров, учителей-предметников)? Каковы будут непосредственно после окончания исследования эти полезные результаты, и чем это можно доказать (инструментарий)?

4. Как в Вашей формулировке темы прослеживается движение от достигнутого наукой к новому?

5. Что в ней указывает (и насколько четко) на предметную область исследования и специальность, по которой Вы защищаетесь?

6. Каким образом и насколько четко в формулировке темы отражается проблема исследования?

7. Раскрываются ли в теме (хотя бы - прозрачным намеком) основные результаты, ожидаемые в исследовании?

8. Не является ли она слишком обширной или резко зауженной?

9. В какой связи Ваша тема с госбюджетными (грантовыми, хозяйственными) темами Вашего вуза, региона? Или же она - сугубо личная инициатива Вас и Вашего научного руководителя?

10. Насколько соблюдены требования к стилю формулировки темы?

11. Насколько осуществимо ее выполнение лично Вами в установленные сроки?

12. Чья помощь и в каком виде Вам может понадобиться для ее выполнения?

13. Чем за это надо будет заплатить - время, услуги, деньги, престиж?

*Список использованной литературы*

1. Михайлычев Е. А., Солнышков М. Е. Краткий справочник по оформлению теоретической части научно-педагогического исследования: методические рекомендации аспирантам и соискателям. Ростов-на-Дону: Изд-во «Нюанс», 2005. 80 с.
2. Михайлычев Е. А., Солнышков М. Е. Критерии оценки качества результатов научно-педагогических исследований: методические рекомендации. Ростов-на-Дону: Изд-во «Нюанс», 2006. 180 с.
3. Михайлычев Е. А., Солнышков М. Е. Наукометрические требования к научно-педагогическому исследованию: учебное пособие. Таганрог: Издатель ИП Ступин А. Н., 2009. 104 с.

## ГИПОТЕЗА НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Солнышков Максим Евгеньевич**Филиал Российского государственного социального университета в г. Таганроге*

Как отмечают методологи, одним из самых слабых мест научно-педагогических исследований является гипотеза. Недостаточное внимание к ее формулировке и ее поисковой роли на начальных этапах исследования приводит и к излишним трудозатратам при сборе материала, и к дефектам качественного и количественного анализа. Нередко перед защитой работы такую гипотезу приходится выправлять «задним числом»

под уже выполненную аморфную работу.

Гипотеза научно-педагогического исследования (НПИ) является одним из базовых компонентов процесса исследования. Гипотеза исследования должна формулироваться во всех НПИ: выпускных квалификационных работах, магистерских диссертациях, кандидатских и докторских диссертационных работах.

Для студентов-дипломников и соискателей педагогических специальностей в последнее время читается спецкурс «Методология и методика педагогических исследований», где рассматриваются данные вопросы. В рамках спецкурса мы предлагаем блок вопросов педагогам-исследователям для самоконтроля по гипотезе НПИ. Данный материал был успешно апробирован в Таганрогском госпединституте как на уровне студентов-дипломников, так и аспирантов, соискателей. Более подробно он представлен в серии следующих работ, объединенных общим замыслом [Михайлычев, Солнышков, 2005; Михайлычев, Солнышков, 2006; Михайлычев, Солнышков, 2009].

#### Вопросы для самоконтроля

1. После определения цели и задач исследования, выпишите свою рабочую формулировку гипотезы и попытайтесь представить ее в виде структурно-логической схемы.

2. Определите, к каким типам относится Ваша гипотеза (одновременно):

- описательная, объяснительная или прогностическая;
- индуктивная или дедуктивная;
- вероятностная или статистическая;
- простая или сложная;
- двусоставная или трехсоставная?

3. Проанализируйте текст рабочей формулировки гипотезы с точки зрения того, как (и в чем) она отражает Вашу же формулировку проблемы, цели, предмета и темы исследования.

4. Очистите формулировку гипотезы от всех лишних (в том числе - вводных) слов, которые не несут самостоятельной смысловой нагрузки.

5. Проверьте, не противоречит ли Ваша гипотеза имеющимся в науке достоверным фактам?

6. Насколько возможна широта применения ожидаемых выводов, если гипотеза будет полностью подтверждена?

7. Проверьте, нет ли в формулировке гипотезы элементов банальности. Для этого сформулируйте ее «для себя» как прямопротивоположное утверждение. Если получится абсурд - значит, эта часть гипотезы - банальна, очевидна, и требует замены.

8. Проверьте концептуальность своей гипотезы: в содержательном плане (в какую конкретно известную концепцию будут внесены дополнения, уточнения или структурные изменения, если гипотеза подтвердится), и в лексическом - соответствует ли лексика ее формулировки понятийному аппарату научной школы, с которой Вы себя идентифицируете.

9. Насколько четко в Вашей гипотезе звучит аспект научной новизны - то есть просматривается возможность пополнить «старые», известные знания - новыми, которые Вы собираетесь получить в своем исследовании?

10. Проверьте, нет ли в формулировке гипотезы неоперациональных, неуточненных понятий, допускающих двусмысленное толкование? Если они есть - либо замените их, либо оговорите (и мотивируйте) свое их толкование (в комментариях, дополнениях к гипотезе).

11. Соотнесите гипотезу с задачами исследования, еще раз уточните их формулировку.

12. Попробуйте определить, какой объем теоретического и эмпирического материала Вам, ориентировочно, потребуется собрать для полноценной проверки гипотезы. Продумайте необходимый инструментальный, источники его получения, минимально допустимые выборки по каждой методике.

#### Список использованной литературы

1. Михайлычев Е. А., Солнышков М. Е. Краткий справочник по оформлению теоретической части научно-педагогического исследования: методические рекомендации аспирантам и соискателям. Ростов-на-Дону: Изд-во «Нюанс», 2005. 80 с.
2. Михайлычев Е. А., Солнышков М. Е. Критерии оценки качества результатов научно-педагогических исследований: методические рекомендации. Ростов-на-Дону: Изд-во «Нюанс», 2006. 180 с.
3. Михайлычев Е. А., Солнышков М. Е. Наукометрические требования к научно-педагогическому исследованию: учебное пособие. Таганрог: Издатель ИП Ступин А. Н., 2009. 104 с.

#### ПРОБЛЕМА НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Солнышков Максим Евгеньевич*

*Филиал Российского государственного социального университета в г. Таганроге*

Проблема научно-педагогического исследования (НПИ) является одним из базовых компонентов процесса исследования. В НИР прежде всего определяется ее проблема. Грамотная и конкретная постановка