

Измалкова Инна Владимировна, Измалков Сергей Александрович

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И СООТНОШЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ  
ХОЗЯЙСТВ АГРОБИЗНЕСА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2009/11-2/66.html](http://www.gramota.net/materials/1/2009/11-2/66.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 11 (30): в 2-х ч. Ч. II. С. 182-184. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2009/11-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2009/11-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Кроме того, переговорная практика показывает, что чем больше размер страны (или объединения нескольких стран), вступающей в ВТО, тем сложнее ей договориться по базовым параметрам вхождения в ВТО, что послужит некоторой отсрочкой (3–4 года), для доступа иностранных товаров на внутренний рынок страны. За этот срок необходимо насколько возможно укрепить текстильную, пищевую, машиностроительную промышленности, поднять на достойный уровень агропромышленный и оборонный комплексы, способствовать развитию новых отраслей производства, что и будет определять экономическую безопасность России.

*Список использованной литературы*

1. **Агропромышленная карта России** // Российская газета (Агропромышленный комплекс). 2005. 7 июня.
2. **Вопросы Федеральной службы по оборонному заказу**: указ Президента Российской Федерации от 21.01.2005 г. № 56с // СЗ РФ. 2005. № 20. Ст. 358.
3. **Материалы Международной научно-практической конференции «Пути повышения эффективности взаимодействия подразделений МВД РФ с другими государственными органами в области противодействия легализации преступных доходов (стратегический и прикладной аспекты)»**. Н. Новгород. 2005. 25–27 мая.
4. **Напалкова И. Г.** Экономическая безопасность: институционально-правовой анализ: монография. Ростов-на-Дону, 2006. С. 11, 12.
5. **О государственном регулировании внешнеторговой деятельности**: федеральный закон от 13.10.1995 г. № 157-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 42. Ст. 3923.
6. **О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года**: указ Президента РФ от 12.05.2009 г. № 537 // Там же. 2009. № 20. Ст. 2444.
7. **Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности**: федеральный закон от 8.12.2003 г. № 164-ФЗ // Там же. 2003. № 50. Ст. 4850.
8. **Огнев А. П.** Международная экономическая безопасность: проблемы и пути решения. М.: О-во «Знание» РСФСР, 1989. С. 5–14.
9. **Пруднус Е. В.** О понятии и системе экономической безопасности // Законодательство и экономика. 2008. № 1.
10. <http://www.zlev.ru>

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И СООТНОШЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ  
ХОЗЯЙСТВ АГРОБИЗНЕСА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

*Измалкова Инна Владимировна, Измалков Сергей Александрович  
Ставропольский государственный аграрный университет*

На наш взгляд, в современной рыночной экономики, особенно в агропромышленном комплексе страны, важное место имеют научные разработки и методические рекомендации по определению региональных нормативов экономической оценки земельных ресурсов, которые должны опираться, главным образом, на их социальные, организационно-правовые формы, производственные типы и на конкретные условия хозяйствования.

Экономическая эффективность отдельного сельскохозяйственного предприятия показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, другими словами, отдачу совокупных вложений. В сельском хозяйстве это получение максимального количества продукции с единицы площади при наименьших затратах живого и овеществленного труда.

Различают эффективность производства как чисто экономическую, так и социально-экономическую. Социально-экономическая эффективность представляет собой степень удовлетворения потребностей населения за счет создаваемого продукта. Она также направлена на повышение уровня жизни населения, улучшения условий труда, увеличения свободного времени человека. Экономическую и социальную стороны эффективности производства не следует противопоставлять друг другу. Они находятся в органическом единстве.

В экономической литературе выделяют следующие критерии экономической эффективности: технологические, экономические, социальные и экологические.

Экологические критерии определяются сохранением естественного плодородия почвы, оптимальной ее структурой, их улучшением. Сельское хозяйство играет важную роль в сохранении плодородия почв и охране земель от эрозии и других негативных явлений природного и техногенного характера. Село выполняет важные демографические функции, включающие расширенное воспроизводство физически и духовно здорового поколения и компенсацию суженного воспроизводства населения в городах. Оно призвано сохранить специфический сельский образ жизни, национальный духовный менталитет - морально-нравственные устои, обычаи, обряды, народные традиции. Эти непродовольственные аспекты имеют характеристики общественных благ.

Исходя из экономической оценки эффективности землевладения и землепользования необходимо отдавать предпочтение совокупности показателей, характеризующих уровень прибыльности и товарности сельскохозяйственного производства.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Зорин А. А. Земельная собственность и эффективность землепользования: дис. ... кан. экон. наук: 08.00.05. М., 2001. С. 64–70.

К таким показателям следует отнести:

- выручку от реализации продукции сельского хозяйства в расчете на один гектар сельскохозяйственных угодий или пашни;
- долю товарной продукции в структуре произведенной валовой продукции сельского хозяйства в расчете на один гектар сельскохозяйственных угодий или пашни;
- прибыль от реализации продукции сельского хозяйства в расчете на один гектар сельскохозяйственных угодий или пашни.

На основании вышеизложенного, предлагаем дополнить уже существующую систему показателей еще одним, а именно - уровнем социализации земли. Уровень социализации земли - показатель характеризующий долю рентного дохода собственника земли в общем доходе арендателя, выраженный в процентах в расчете на один гектар арендуемой земли. Данный показатель характеризует, прежде всего, социально-экономическую составляющую деятельности хозяйствующего субъекта, что в свою очередь можно расценивать как один из факторов конкурентоспособности того или иного арендателя. Следовательно, он может быть рассмотрен при изучении эффективности землевладения и землепользования.

И. Н. Буздалов в своей статье «О «преимуществах» и «устойчивости» различных категорий хозяйств агробизнеса: теория и практика» говорит, что «относительно стабильными и эффективными являются разработки по оптимальным размерам сельскохозяйственных предприятий, осуществляемые в более или менее стабильных политических и социально-экономических условиях, при высоком техническом и технологическом уровне производства. Хотя по развитым странам средние размеры ферм имеют огромные различия, внутристрановые оптимумы, сложившиеся к началу XXI в., с теми или иными коррективами сохраняются, по меньшей мере, на ближайшую перспективу.

И до этого за последнее десятилетие средний размер ферм по земельной площади в странах ЕС увеличился ежегодно всего на 1,6%, в США - на 1,2%. Причем в меньшей степени увеличивались или почти не менялись размеры более крупных ферм, с реализацией, например, в США, продукции на сумму свыше 100 тыс. долл. в год, и в большей степени - более мелкие фермы, со среднегодовым объемом реализации продукции на сумму от 1 до 10 тыс. долл.»

Однако, независимо от конкретных, оптимальных для данных условий различных категорий или типов сельскохозяйственных предприятий принципиальным, с точки зрения аграрной теории и практики эффективного ведения хозяйства, является общий вопрос о крупном и мелком производстве в отрасли. В концептуальном, методологическом плане А. В. Чаяновым этот вопрос в 1928 г. ставился следующим образом: «Ранее связанные с нашей проблемой вопросы трактовались в плоскости сравнения преимуществ крупной и мелкой формы хозяйства. Как известно, этому, до сих пор незаконченному спору, неправильному по своей постановке, было посвящено два десятилетия напряженной работы русской экономической мысли.

Основная ошибка этого спора заключалась в неправильной постановке обсуждаемого вопроса. Противопоставляя мелкое крестьянское хозяйство крупному капиталистическому, вели спор о крупном и мелком земледелии, т.е. беря только количественное сопоставление. В то же время по существу трактуемой проблемы противопоставлять нужно было не количество другому количеству, а различные качества друг другу.

Вопрос, в сущности, шел не о борьбе крупной и мелкой формы производства в сельском хозяйстве, а, с одной стороны, о сравнительной выживаемости и устойчивости капиталистического земледелия, основанного на наемном труде и семейного крестьянского трудового хозяйства, качественно отличного от первого как по своей структуре, так даже по основному пониманию выгоды хозяйственных начинаний, с другой стороны. Внимательное рассмотрение вопроса с несомненностью показывало, что качественные свойства трудового хозяйства в значительной мере покрывают его количественную «слабость».<sup>1</sup>

Рациональные размеры сельскохозяйственных предприятий и их производственных подразделений, установленные для данной зоны и соответствующего производственного направления, способствуют росту экономической эффективности производства.

Относительно Ставропольского края исследования о зависимости экономических показателей от размера сельскохозяйственного предприятия проводились рядом экономистов. Однако наибольший интерес, на наш взгляд представляет, анализ Рубежной А. А. В данной работе была проведена группировка сельскохозяйственных предприятий Ставропольского края за 2004 год.

Все включенные в группировку хозяйства были распределены по группам в зависимости от размера посевной площади зерновых культур. Данная группировка показала, что чем больше посевная площадь зерновых культур в хозяйстве, тем больше урожайность и, соответственно, меньше себестоимость 1 центнера зерна. Так, в хозяйствах, относящихся к группе с размерами посевной площади зерновых до 100 га, себестоимость 1 центнера зерна в 1,4 раза выше, чем в хозяйствах с посевной площадью от 4001 га и выше. Это сказалось и на сумме полученной прибыли. В 2004 г. хозяйства с посевной площадью от 101,0 до 500,0 га получили 0,2 тыс. руб. прибыли на один гектар посевов, что на 1,8 тыс. руб., или почти в 10 раз меньше, чем предприятия, отнесенные к группе с размерами посевов от 3001,0 до 4000,0 га.

<sup>1</sup> Чаянов А. В. Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. М.: Новая деревня, 1928. С. 5.

Как результат этого, уровень рентабельности производства зерновых культур группы от 101,0 до 500,0 га составил 9%, что в 7 раз меньше, чем в сельхозпредприятиях группы от 3001,0 до 4000,0 га.

Проведенные группировки количественно подтверждают преимущества крупнотоварного производства. В связи с тем, что крупные сельскохозяйственные организации имеют больше возможностей контролировать рынок (направлять средства на рекламу, обладают преимуществами при заключении контрактов на поставку продукции, так как многие торговые и перерабатывающие предприятия рассматривают крупные хозяйства как более стабильные, и т.д.), мелкие не интегрированные и некооперированные фермы, действующие в той же рыночной нише, обречены на сокращение производства при отсутствии политики государственного протекционизма.

По мнению Р. Э. Прауста «общеизвестной закономерностью развития современной аграрной экономики является тенденция роста объемов товарного производства в крупных сельскохозяйственных предприятиях корпоративного типа. Эта тенденция наиболее отчетливо просматривается на примере крупнейшей аграрной державы мира - США. К началу XXI в, на долю 9% самых крупных американских сельскохозяйственных предприятий корпоративного типа приходилось почти 77% стоимости всей реализованной продукции.»

Практика свидетельствует, что вместе с ростом производительных сил страны, региона, отдельной территории все большую роль в аграрном производстве этих территорий начинает играть крупный корпоративный агробизнес. Таким образом, будучи субъектом рыночной экономики, с более значительными экономическими, финансовыми и организационными возможностями в сельскохозяйственном маркетинге и модернизации производства по сравнению с малым семейным бизнесом, крупный агробизнес имеет больше шансов в конкурентной борьбе.

#### *Список использованной литературы*

1. Зорин А. А. Земельная собственность и эффективность землепользования. М., 2001. С. 64-70.
2. Чаянов А. В. Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. М.: Новая деревня, 1928. С. 5.

### МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭНЕРГООБОРУДОВАНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПАРОГАЗОВЫХ УСТАНОВОК КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭНЕРГОГЕНЕРИРУЮЩИХ КОМПАНИЙ

*Камко Юрий Александрович, Камко Елена Васильевна  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Московский государственный университет леса*

В процессе реформирования ОАО РАО «ЕЭС России» генерирующие компании оптового рынка электроэнергии (далее - ОГК) стали крупнейшими участниками оптового рынка. Состав ОГК, утвержденный распоряжением Правительства РФ, подобран таким образом, чтобы они имели сопоставимые стартовые условия на рынке (по установленной мощности, стоимости активов, средней величине износа оборудования).

Прогнозируемое до экономического кризиса электропотребление России послужило доводом о необходимости наращивания мощностей ОГК. Сопоставление установленной мощности и прогнозируемой потребности в установленной мощности дает возможность оценить масштабы планируемых вводов новых генерирующих мощностей на основе технического перевооружения устаревшего оборудования действующих электростанций, а также нового строительства (включая расширение действующих объектов).

Однако, в связи с разразившимся мировым финансово-экономическим кризисом, в апреле 2009 года правительство в шесть с лишним раз уменьшило планы ввода новых генерирующих мощностей в РФ. Таковы новые параметры плана развития энергетики РФ на ближайшие три года. Суммарно в этот период в России должно быть введено 6 ГВт, тогда как по плану А. Б. Чубайса за этот период должно было быть введено 37 ГВт. Когда версталась Генеральная схема развития энергетики до 2020 года, принятая правительством в феврале прошлого года, в нее закладывалось увеличение потребления электроэнергии на уровне 4-5% в год (такое было только один раз - в 2006 году (рост на 4,2%)). В 2008 году этот показатель увеличился лишь на 1,9%. В этом году правительство прогнозирует снижение на 4,5%.

Впервые после десяти лет непрерывного роста начался спад в самой стабильной из базовых отраслей - электроэнергетике. Капитализация генерирующих компаний упала в четыре раза, они фактически лишились возможности привлекать заемные средства. Восстановление спроса на прежних уровнях ожидается не ранее 2012 года. Кризис окончательно перечеркнул планы «Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики», задававшей для созданных после распада РАО ЕЭС энергетических компаниях высочайшие темпы ввода новых мощностей.

Вероятно, ОГК пережили бы сложные времена без особых затруднений, если бы не одно «но». Дело в том, что кризис резко снизил вероятность реализации масштабной инвестиционной программы.