

Гаврин Дмитрий Александрович

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ ПОСЛЕДНЕГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ XX ВЕКА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РОССИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/12-1/67.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 12 (31): в 2-х ч. Ч. I. С. 186-187. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

В-третьих, минимизация негативных последствий финансового кризиса предприятия. Эта задача реализуется путем закрепления позитивных результатов вывода предприятия из состояния финансового кризиса и стабилизации качественных структурных преобразований его финансовой деятельности с учетом ее долгосрочной перспективы. Эффективность мероприятий по преодолению негативных последствий финансового кризиса оценивается по критерию минимизации потерь рыночной стоимости предприятия в сопоставлении с докризисным ее уровнем.

Таким образом, в условиях финансового кризиса залогом выживаемости предприятия служит его финансовая устойчивость. Проблемы финансовой устойчивости относятся к числу наиболее важных не только финансовых, но и общеэкономических проблем. Финансово-экономический кризис является своеобразным «экзаменом» для коммерческих организаций, так как в условиях кризиса смогут функционировать только те хозяйствующие субъекты, руководство которых сумело адаптироваться к изменяющимся макро- и микроэкономическим показателям. Для осуществления эффективной деятельности любому предприятию необходимо проводить анализ своей деятельности в динамике за несколько лет, чтобы была возможность выявить недостатки своей работы и принять меры по их ликвидации.

Список литературы

1. **Брило Е. В.** Управление экономической устойчивостью организаций сферы предпринимательства в условиях кризиса [Электронный ресурс]. URL: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/2009/2009-1/3/3.htm>
2. **Галушкина А.** Оценка финансовой устойчивости промышленного предприятия // Проблемы теории и практики управления. 2008. № 10. С. 54-58.
3. **Кован С. Е., Кочетков Е. П.** Финансовая устойчивость предприятия и её оценка для предупреждения его банкротства // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 15. С. 36-45.
4. **Мазурин Т. Ю.** Об оценке финансовой устойчивости предприятий // Финансы. 2005. № 10. С. 70-71.
5. http://www.kycherova.ru/ponyatie_finansovoi_ust/index.html

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ ПОСЛЕДНЕГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ XX ВЕКА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РОССИИ

*Гаврин Дмитрий Александрович
Санкт-Петербургский государственный университет*

Прошли 1990-е годы, что они дали для промышленности России?

Предприятия являются ключевым элементом экономической системы. Производство благ, непосредственное участие в формировании национального дохода и представление экономического потенциала страны на международных рынках - это функции, присущие предприятиям вне зависимости от экономической системы, в которой они действуют.

В российской экономике в начале 90-х годов стал осуществляться переход от плановой к рыночно-ориентированной системе. Этот процесс был связан с существенными изменениями основ хозяйственной деятельности на институциональном, макро- и микроэкономическом уровнях. Трансформационные процессы затронули отношения собственности, роль государства в экономике, условия функционирования предприятий.

Россия по объему промышленного производства в эти годы переместилась со второго на седьмое место в мире после США, Германии, Канады, Франции, Великобритании, Италии и с первого на пятое в Европе. О серьезности промышленного кризиса говорят также такие международные сравнения. В 1998 году Россия производила промышленной продукции по отношению к США 8,2%; Германии - 36,0%; Франции - 60,0%; Великобритании - 73,0% [Экономика России, 1997, с. 109; Кудров, 1999, с. 123]. Не лучшим образом Россия выглядела и по такому очень важному показателю как производительность труда в промышленности. Она составляла по отношению к производительности труда в промышленности США в том же году 12,0%; Германии - 18,0%; Франции - 16,0%; Великобритании - 23,0% [Кудров, 1999, с. 123].

Промышленное производство в 1991-2000 гг. в % к 1990 г. было следующее: 1991 г. -92%; 1992-75,4%; 1993-64,8%; 1994-51,2%; 1995-49,7%; 1996-47,2%; 1997-48,1%; 1998-45,7%; 1999-49,4%; 2000-55,3% [Промышленность России, 1996, с. 6; 2002, с. 18]. Эти данные констатируют, что в промышленности России происходило падение производства в течении всех 1990-х гг., но кульминация кризиса пришлась на 1998 год - когда объем промышленного производства по сравнению с 1990 годом составил только 45,7%.

Одним из серьезнейших аспектов политики массовой приватизации, является тяжелый инвестиционный кризис. Начавшийся в 1992 г. этап либерального реформирования российской экономики ознаменовался глубоким спадом инвестиционной активности. Объем инвестиций в производственную сферу в 1992 г. уменьшился по сравнению с предыдущим годом на 44%, а в 1993 г. соответственно - на 23% [Куликов, 1998, с. 27-39]. За период 1992-1995 гг. инвестиции в промышленность России сократились более чем на 60 процентов при одновременном снижении их качества [ГАРФ, ф. 10067, оп. 1, д. 62, л. 1]. Сложившаяся ситуация в инвестиционном комплексе страны оценивается неоднозначно и, как правило, совпадает с общей оценкой проводимой с 1992 г. либеральной экономической политики.

Серьезной проблемой для российской промышленности являлось старение производственного оборудования. Если в 1990 г. в структуре производственного оборудования доля относительно нового, со сроком службы до 5 лет, составляла почти 30%, то к 2000 г. лишь 4,7% [Промышленность России, 2002, с. 110]. Одновременно с 25,8% до 56,8% возросла доля старого оборудования, со сроком эксплуатации 16 лет и выше. О его старении свидетельствовал и его средний возраст, который с 10,8 лет в 1990 году возрос до 18,6 лет в 2000 году [Там же]. Это позволяет сделать вывод о том, что более половины отечественной промышленности работала и продолжала работать на давно устаревшем оборудовании. Так, например, степень износа основных фондов крупных и средних промышленных предприятий в электроэнергетике увеличилась с 40,1% в 1991 г. до 49,9% в 2000 г., в машиностроении и металлообработке соответственно с 42,7 до 52,6%, в топливной промышленности с 44,2 до 50,3% [Промышленность России, 1996, с. 64.; 2000, с. 91].

По состоянию на 1 января 1997 года в стране было приватизировано 125,4 тыс. предприятий. Негосударственным сектором экономики производится около 70 процентов валового национального продукта. В результате этот сектор стал доминирующим в экономике [ГАРФ, ф. 10067, оп. 1, д. 104, л. 34].

Анализ динамики приватизации предприятий в 1995-1996 годах показал, что процесс приватизации вышел на этап «насыщения». Политика государства в этой области получила возможность быть более направленной, адресной, появились тенденции усиления контроля Правительства за управлением государственным имуществом. В результате можно говорить о начале нового, третьего этапа приватизации - по индивидуальным проектам с переходом к эффективному управлению госсобственностью и отказом от рассмотрения процесса приватизации преимущественно как средства пополнения доходов бюджета [ГАРФ, ф. 10067, оп. 1, д. 104, л. 34-35].

Российская промышленность, в силу разных причин почти в течение десяти лет переживала кризис. Но все же можно сказать, что отечественная промышленность стала выходить из него. 1997 год в истории перестройки России можно назвать переломным, так как впервые за годы реформ прекратился спад производства. Объем промышленного производства в России в том году возрос по сравнению с 1996 г. на 1,7%.

Таким образом, нами был рассмотрен перераспределительный механизм, лежащий в основе приватизации. В результате его воздействия на экономику страны большая часть государственных предприятий перешла в руки частных собственников [Анализ гос. собственности, 2004, с. 106]. Причем российская приватизация носила явно выраженную направленность в пользу трудовых коллективов, что сопровождалось появлением ряда противоречий в развитии приватизационных процессов.

Список литературы

1. **Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы.** М., 2004. 425 с.
2. **ГАРФ.** Ф. 10067. Оп. 1. Д. 62. Л. 1.
3. **ГАРФ.** Ф. 10067. Оп. 1. Д. 104. Л. 34.
4. **Кудров В.** Производительность труда в промышленности России, США, Германии, Франции и Великобритании // Вопросы экономики. 1999. № 8. 198 с.
5. **Куликов В.** Российская приватизация в шестилетней ретроспективе // Российский экономический журнал. 1998. № 1. 212 с.
6. **Промышленность России:** стат. сб. М., 1996. 531 с.
7. **Промышленность России:** стат. сб. М., 2000. 523 с.
8. **Промышленность России:** стат. сб. М., 2002. 556 с.
9. **Экономика России в XX веке: итоги, уроки, перспективы.** СПб., 1997. 390 с.

КАРМАННЫЕ БАНКИ И «ПОТЕРИ ИЗ КАРМАНА»: СВЯЗЬ МЕЖДУ КОРРУПЦИЕЙ И МЕЖБАНКОВСКИМ КРИЗИСНЫМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ

Ерохина Ирина Павловна

Государственный университет - Высшая школа экономики

В данной статье рассматривается модель коррумпированной банковской системы, поскольку банкиры сознательно предоставляют более рискованные процентные ставки нелегальным проектам по сравнению с рыночными индикаторами. Сталкиваясь с преждевременным аннулированием, банкиры возвращаются на межбанковский рынок, который может быть абсолютно доступен; доступен, но для входа на него необходимо подвергнуться проверке более крупного банка, или он может быть вообще недоступен. Присутствие коррупции значительно увеличивает вероятность риска того, что проблемы дочерних или ассоциированных компаний, то есть карманных банков корпораций, перекинутся на материнскую компанию. Этот фактор присутствует как в совершенных информационных системах, так и в системах с несовершенной информационной обеспеченностью. Модель коррумпированной банковской системы очень сильно влияет на финансовую стабильность.

Межбанковское кризисное взаимодействие - это корень многих недавних банковских кризисов. Существует несколько определений межбанковского кризисного взаимодействия в литературе. Фридман дает та-