

Григорьева А. А., Григорьева А. П.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ НА ОСНОВЕ
ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАУКОЕМКОЙ
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/3/18.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (22). С. 50-52. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

это время действия государства, насколько сильна его поддержка. Поэтому организациям, выбравшим данный вид деятельности в силу своих особенностей с точки зрения организации производства и предоставления услуг, для поддержания конкурентоспособной позиции необходимы все те же инструменты, что и производственным. Объясняется это тем, что в сфере услуг потребитель обычно присутствует в производственном процессе, т.е. контакт или взаимодействие с потребителем теснее, чем в сфере промышленного производства. Т.е. социальная сфера должна отвечать более высокой степени индивидуализации обслуживания в соответствии с требованиями потребителя. Таким образом, управление производством в социальной сфере труднее, чем в промышленности с точки зрения обеспечения эффективности. Поэтому, для достижения поставленных целей, таким организациям особое внимание при разработке системы производства и предоставления услуг следует уделять перепрофилированию своей работы по инновационному пути развития.

Предпринимательство оставалось основным генератором инновационной активности в течение всего XX в., несмотря на становление мощных государственных и общественных институтов, целенаправленно занимающихся производством нового знания и новых технологий. Это обстоятельство связано с тем, что стимулы инновационной деятельности наиболее полно проявляются в результате возникновения через нововведения максимизировать предпринимательский доход. В последнее время отрицательно влияют на развитие малого бизнеса несовершенство налогового законодательства, ограниченность налоговых льгот. Весьма серьезные проблемы, связанные со слабостью налогово-информационного обеспечения, усложненной, дорогой и длительной процедурой регистрации предприятий, высокой арендной платой за офисы и производственные помещения, землю. Неэффективна система рассмотрения исков в арбитраже и др.

Развиваясь под воздействием общей макроэкономической политики, малые предприятия объективно требуют специальных мер государственной поддержки и стимулирования. Ведь именно малое предпринимательство является мощным рычагом для решения комплекса политических, финансово-экономических и социальных проблем: формирования прогрессивной структуры экономики и конкурентной среды, расширения налогооблагаемой базы для бюджетов всех уровней, увеличения валового внутреннего продукта, снижения уровня безработицы и обеспечения занятости населения путем создания новых предприятий и рабочих мест, уменьшения размера социальных трансфертов, насыщения рынка разнообразными товарами и услугами. Однако сегодня предпринимательство усиленно тормозится неадекватной налоговой политикой, преступностью и отсутствием личной безопасности, отсутствием защиты частной собственности со стороны государства, политической нестабильностью.

Список литературы

Гражданкин, В. А. Актуальные вопросы налогообложения недвижимого имущества / В. А. Гражданкин, О. А. Гражданкина // Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика: Сб. ст. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – С. 51-56.

Крутик, А. Дeregулирование и превентивные меры в экономике России: Монография / А. Б. Крутик, М. В. Решетова. – СПб.: Астерион, 2008. - 142 с.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАУКОЕМКОЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

Григорьева А. А., Григорьева А. П.

*Юргинский технологический институт (филиал) Томского политехнического университета
Кемеровский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета*

Анализ отечественных и зарубежных методов оценки инвестиционных проектов

Анализ эффективности инвестиционных проектов во всем мире осуществляется на основе методологии оценки чистой текущей ценности инвестиций (Net Present Value), внутренней нормы доходности (Internal Rate of Return) этих инвестиций, срока окупаемости (Pay-Back-Period) с учетом дисконтирования ожидаемых с инвестиций доходов.

Таковыми же принципами и показателями руководствуются российские официальные методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и отбору их для финансирования. Наблюдается лишь незначительная разница в терминологии: вместо термина "чистая текущая стоимость" инвестиционных проектов российская методика использует термин "чистый дисконтированный доход"; вместо термина "денежный поток" применяется термин "сальдо реальных денег".

Оценка инвестиционной привлекательности проектов на основе показателей конкурентоспособности наукоемкой продукции

Принципиально новой особенностью инвестиционной политики на современном этапе является переход от равномерного распределения инвестиционных ресурсов между отраслями и предприятиями к избирательному частичному финансированию производств конкретных видов продукции на основе принятой системы критериев.

Актуальность и важность данной работы обусловлена необходимостью повышения эффективности

распределения государственных и частных инвестиционных ресурсов на основе конкурентоспособности продукции и других критериев, наиболее адекватных требованиям рыночных преобразований в России. Это изменение критериев отбора инвестиционных проектов означает переход к стратегии экономического роста в промышленности на основе селективной поддержки наиболее перспективных для дальнейшего развития страны производств и предприятий, и могут стать основой выпуска высокоэффективной наукоемкой продукции.

В основе данной работы для отбора инвестиционных проектов используется интегральная модель оценки конкурентоспособности продукции:

$$K_n = a_1 \cdot \mathcal{E}_n + a_2 \cdot \Phi_n + a_3 \cdot \mathcal{E}_c + a_4 \cdot \mathcal{Z}_{tr}, \quad (1)$$

где K_n – интегральный показатель конкурентоспособности продукции;

\mathcal{E}_n – значение критерия эффективности производственной деятельности предприятия;

Φ_n – значение критерия финансовой деятельности предприятия;

\mathcal{E}_c – значение критерия эффективности организации сбыта;

\mathcal{Z}_{tr} – значение интегрального показателя "значимость технического решения";

a_1, a_2, a_3, a_4 – коэффициенты весомости (степени принадлежности).

$$\mathcal{E}_n = a_{11} \cdot I + a_{12} \cdot \Phi + a_{13} \cdot P_m + a_{14} \cdot \Pi, \quad (2)$$

где I – показатель издержек производства на единицу продукции;

Φ – относительный показатель фондоотдачи;

P_m – относительный показатель рентабельности товара;

Π – относительный показатель производительности;

$a_{11}, a_{12}, a_{13}, a_{14}$ – коэффициенты весомости (степени принадлежности).

$$\Phi_n = a_{21} \cdot k_a + a_{22} \cdot k_n + a_{23} \cdot k_{lm} + a_{24} \cdot k_o, \quad (3)$$

где k_a – коэффициент автономии;

k_n – коэффициент платежеспособности;

k_{lm} – коэффициент текущей ликвидности;

k_o – коэффициент оборачиваемости оборотных средств;

$a_{21}, a_{22}, a_{23}, a_{24}$ – коэффициенты весомости (степени принадлежности);

$$\mathcal{E}_c = a_{31} \cdot P_n + a_{32} \cdot k_3 + a_{33} \cdot k_m + a_{34} \cdot k_p, \quad (4)$$

где P_n – относительный показатель рентабельности продаж;

k_3 – коэффициент затоваренности готовой продукции;

k_m – относительный показатель загрузки производственной мощности;

k_p – относительный показатель эффективности рекламы и стимулирования сбыта;

$a_{31}, a_{32}, a_{33}, a_{34}$ – коэффициенты весомости (степени принадлежности).

$$\mathcal{Z}_{tr} = A_u \cdot C_3 \cdot \Pi_p + M_u \cdot O_u \cdot \mathcal{S}_o, \quad (5)$$

где A_u – коэффициент актуальности решенной технической задачи;

Π_p – коэффициент соответствия решенной технической задачи программам важнейших работ научно-технического прогресса;

C_3 – коэффициент сложности технической задачи;

M_u – коэффициент места использования решенной технической задачи;

O_u – коэффициент объема использования решенной технической задачи;

\mathcal{S}_o – коэффициент широты охвата охраняемыми мероприятиями решенной технической задачи [Осипов 1994: 33].

Для обеспечения репрезентативности критерии и показатели имеют коэффициенты весомости. Определение этих коэффициентов проводилось экспертным методом с использованием теории нечетких множеств - метод парных сравнений построения функции принадлежности [Григорьева 1999: 36].

Алгоритм расчета интегрального коэффициента конкурентоспособности включает 3 этапа:

1. Расчет единичных показателей конкурентоспособности и перевод показателей в баллы. Для этого производится их сравнение с базовыми показателями: среднеотраслевыми, аналога-конкурента, за прошлый отрезок времени, лидера-конкурента на рынке. В целях перевода показателей в относительные величины (баллы) используется десятичная шкала от 0 до 1. Шкала и ее экономическая интерпретация приведены в Табл. 1.

Таблица 1.

Шкала предпочтительности показателей (критериев)

Значение показателя	Вербальное значение показателя (критерия) конкурентоспособности продукции
1	Показатель конкурентоспособности продукции очень высокий (превышение над базовым в 2 и более раза)
1,00...0,75	Показатель конкурентоспособности довольно высокий (превышение над базовым на 75–100 %)

0,75...0,5	Показатель конкурентоспособности вроде бы высокий (превышение над базовым на 50 – 75%)
0,5	Средний уровень показателя конкурентоспособности (на уровне базового)
0,5...0,25	Показатель конкурентоспособности продукции вроде бы низкий (отставание от базового на 0–25%)
0,25...0	Показатель конкурентоспособности довольно низкий (отставание от базового от 25 до 50 %)
0	Показатель конкурентоспособности очень низкий (отставание от базового на 100 %)

2. Расчет критериев по формулам 2-5.

3. Расчет коэффициента конкурентоспособности по формуле 1.

Рассмотрим пример расчета коэффициентов весомости критериев. Оценки проставлялись одним экспертом. Использовалась лингвистическая переменная <степень влияния на конкурентоспособность продукта> и терм <высокая>.

Матрица парных сравнений имеет вид (Табл. 2).

Таблица 2

	Зтр	Фп	Эс	Эп
Зтр	1	2	5	7
Фп	1/2	1	7	9
Эс	1/5	1/7	1	6
Эп	1/7	1/9	1/6	1
Σ k	1,84	3,25	13,16	23

Вычисляем значения вектора r_i по формуле $r_i = \frac{1}{\sum_{i=1}^n k_i}$;

$r_1 = 1/1,84 = 0,54$; $r_2 = 1/3,25 = 0,31$; $r_3 = 1/13,16 = 0,075$; $r_4 = 1/23 = 0,04$.

Искомый вектор $r_i = (0,54; 0,31; 0,075; 0,04)$.

Модель оценки $Kп$ имеет вид:

$Kп = 0,54 \cdot Зтр + 0,31 \cdot Фп + 0,075 \cdot Эс + 0,04 \cdot Эп$.

Методика оценки приоритетов инвестиций в наукоемкую машиностроительную продукцию на основе показателей ее конкурентоспособности позволит обеспечить рациональный выбор альтернатив как на этапах синтеза идеи, ее разработки прогрессивным предпринимателем, когда информация о критериях и показателях оценки альтернативы по своей природе не определена или недоступна, так и на этапах производства продукции и ее продвижения на рынок, когда потенциальный производитель имеет возможность влиять на уровни и значения конкретных оценок эффективности и стоимости альтернатив. Все это даст возможность избирательного частичного финансирования производств конкретных видов продукции на основе принятой системы критериев.

Список литературы

1. Григорьева А. А., Осипов Ю. М. Математические модели задачи определения конкурентоспособности продукции // Автоматизация и современные технологии. - М., 1999. - № 4. - С. 36-39.
2. Осипов Ю. М. Показатель «значимость технического решения» имитационной модели АСУ конкурентоспособностью продукции // Автоматизация и современные технологии. - М., 1994. - № 3. - С. 33-35.

ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Давлетова О. П.

Акбулакский филиал ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»

Деятельность промышленных предприятий неразрывно связана с внешней средой, основными тенденциями развития которой являются:

- усиление мировой экономической интеграции, связанной с зарубежными инвестициями транснациональных корпораций;
- обострение международной конкуренции между американскими, европейскими и азиатскими производителями;
- ускорение научно-технического прогресса, связанного с развитием компьютерной техники и телекоммуникаций;