

Королева И. В.

ОСОБЕННОСТИ ЭЛАСТИЧНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И МЕХАНИЗМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/3/31.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (22). С. 88-92. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

- Гордин В. Э., Сушинская М. Д.** Менеджмент в сфере услуг: Учебник. - СПб.: Изд. Дом «Бизнес-пресса», 2007. – 271 с.
- Евстигнеев Р. Н., Евстигнеева Л. П.** Глобализация и регионализм: уроки для России // *Общественные науки и современность*. - 2004. - № 1. – С. 114-125.
- Коломийченко О. В., Рохчин В. Е.** Стратегическое планирование развития регионов России: методология, организация. – СПб.: Наука, 2003. – 235 с.
- Перо Ж.** Музеи и Глобализация, вызов XXI века: Материалы международной конференции «Музеи и общество». Красноярск, 11-13 сентября 2002 г. - Красноярск: Ситалл, 2002. - С. 39-45.
- Региональная экономика:** Учебник / Под ред. В. И. Видяпина и М. В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 666 с.
- Российский статистический ежегодник. 2007:** Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 826 с.
- Семёнов И.** Возрождение памятника // *Мир Музея*. – 2006. - № 5. – С. 30-34.
- Хорева Л. В.** Сфера социальных услуг: формирование и направления регулирования. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. – 200 с.
- Ballé C., Poulot D.** Musées en Europe: Une mutation inachevée. - Paris: La Documentation française, 2004. - 286 p.
- Grefre X.** Arts et artistes au miroir de l'économie. - Paris: UNESCO: Economica, 2002. – VIII. - 316 p.
- Landel P.-A., Pecqueur B.** La culture comme ressource territoriale spécifique. - Grenoble: UPMF, 2006. - 16 p.
- Lieux de la culture / culture des lieux. Production(s) culturelle(s) locale(s) et émergence des lieux: dynamiques, acteurs, enjeux / sous la dir. de M. Gravari-Barbas et P. Violier.** - Rennes: Presses universitaires de Rennes, 2003. - 304 p.
- Moulinier P.** Politique culturelle et décentralisation. - Paris: l'Harmattan, 2002. - 338 p.
- Warnier J.-P.** La mondialisation de la culture. - Paris: La Découverte, 2003. - Repères, 260. - 119 p.

ОСОБЕННОСТИ ЭЛАСТИЧНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И МЕХАНИЗМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Королева И. В.

Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

К концу XX - началу XXI веков в результате реформ в России сложился рынок с серьезнейшими деформациями, утвердилась квазирыночная хозяйственная система. Это проявилось и в деформации отношений собственности, и в ничтожности роли малого и среднего бизнеса, и в недоразвитости таких важнейших элементов как банковская система и фондовый рынок, и в снижении уровня и качества жизни абсолютного большинства населения страны.

Современное экономическое положение России, несмотря на все положительные тенденции последних лет, все еще остается весьма сложным. Так, на сегодняшний день не преодолена тенденция деиндустриализации, разрушающая основные производственные отрасли страны и деформирующая структуру экономики. Одновременно с этим сохраняется сырьевая ориентация экономики, угрожающая превратить нашу страну в топливно-сырьевой придаток более развитых стран. И, наконец, остается очень тревожащей существенная зависимость российской экономики от импорта разного рода товаров, включая продовольственные.

Единство указанных тенденций привело к тому, что сегодня остается реальной угрозой потери экономической независимости страны и утраты ею воспроизводственной самостоятельности. И реальность этой угрозы усиливается под влиянием действия таких негативных для национальной экономики факторов как её чрезмерная открытость, недостаток прямых инвестиций, высокая внешняя задолженность, бегство капитала из страны, низкая конкурентоспособность отечественных товаров и утрата существенной части научного потенциала.

Всё это свидетельствует о незавершённости процесса реформирования российской экономики в соответствие с требованиями рыночной системы хозяйствования. На сегодняшний день это уже не требует особых доказательств и признаётся широким кругом теоретиков и практиков рыночных преобразований в нашей стране. Из этого признания вытекает насущная необходимость принятия комплекса безотлагательных и эффективных мер, направленных на изменение ситуации.

Всю совокупность трансформационных деформаций, которые имели место, можно условно разделить на две группы: стратегические и тактические. Первая группа в качестве своей основы содержит отсутствие разработанной стратегии, четкой программы рыночных преобразований. Вторая группа - тактические деформации российской экономики, то есть те деформации, которые своим источником имеют ошибки тактики проведения экономических реформ.

Реформы, проводимые в нашей стране, не были основаны на научных прогнозных моделях, всесторонне взвешенных и продуманных. В них, например, отсутствовали такие важнейшие структурные элементы как конкретные цели проводимых реформ, имеющие критерии формальной оценки. Механизм реализации этих реформ конструировался на основе абстрактной идеи необходимости перехода к рыночной экономике. При этом такие насущные задачи как сохранение и рост экономического потенциала страны, а также повышение уровня и качества жизни населения, остались вне поля зрения авторов этих программ. При этом выбор средств достижения поставленных целей трудно назвать научным, т.к. производился произвольно, исходя из сиюминутных решений.

Кроме того, сценарий либерально-монетаристской политики, принятый как руководство к действию в нашей стране, не учитывал всей совокупности особенностей последней (экономических, социальных, демо-

графических, географических и политических) и не предусматривал возможности существования и защиты *национальных интересов*. Последнее обстоятельство выступает в качестве ещё одной немаловажной причины появления и существования тех серьёзнейших деформаций современной российской экономики, о которых уже было сказано выше.

Проблема национальных интересов отдельного государства, и России в том числе, теснейшим образом связана с процессом глобализации, охватившим все сферы жизни человеческого общества. При этом данная связь имеет характер противоречия: глобализация самим фактом своего существования противостоит возможности существования национальных интересов, т.к. рождает совокупность качественно иных интересов, вытесняющих первые. При этом имеют место, как положительные тенденции, так и отрицательные.

Можно долго спорить о том, которые из них в конкретной стране являются определяющими. Однако не вызывает сомнения то, что подавление национальных интересов тормозит развитие страны и вызывает, в конечном счёте, её деградацию по всей совокупности критериев (экономических, социальных, политических, культурных и экологических). Опасения на этот счет вполне оправданы: реалии сегодняшнего дня показывают примеры вопиющего несоблюдения интересов, как отдельной страны, так и её народа.

Вместе с тем, не вызывает сомнений и то, что сегодня глобализация является той реальностью, с которой нам невозможно не считаться. Это реальный процесс, набирающий силу и заключающий в себе объективную составляющую. Поэтому проблема соблюдения национальных интересов нашей страны, в том числе и экономических, встает с особой остротой и требует особого внимания.

В результате действия всей совокупности трансформационных деформаций обнаружил себя так называемый *механизм экономического спада*, представляющий собой *совокупность взаимосвязанных факторов прямо или опосредовано воздействующих на совокупное предложение в сторону его понижения*. Его основными элементами являются (Рис. 1):

- существенное снижение уровня жизни абсолютного большинства населения страны;
- замещение относительно дорогой продукции российских производителей более дешевыми импортными аналогами в потребительской корзине россиян;
- особенности эластичности предложения продукции российских предприятий в среднесрочном периоде.

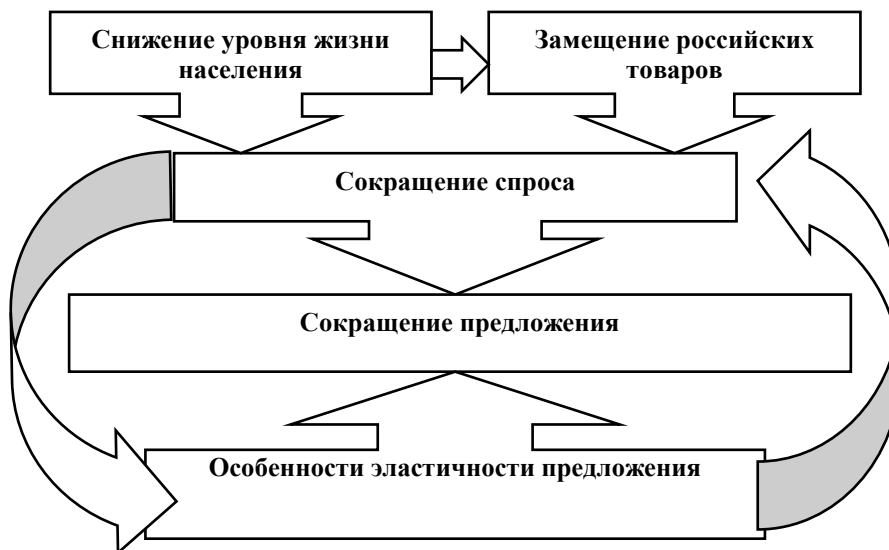


Рис. 1. Механизм экономического спада в российской экономике

О снижении уровня жизни населения России наглядно свидетельствуют следующие данные, почерпнутые из статистического сборника «Россия в цифрах»: ¹

➤ На конец 1992 года 49,3 млн. человек или 33,5% населения страны имели доходы ниже прожиточного минимума. На конец 2007 года эти цифры все еще составляли 18,9 млн. человек или 13,4 % соответственно. А если учесть, что величина прожиточного минимума искусственно занижена (в 2007 г. составляла лишь 3847 рублей), то картина становится еще более не веселой.

➤ Средний размер пенсий не достигает величины прожиточного минимума. А реальный размер пенсий упал в 1992 г. почти в 2 раза по сравнению с 1991 г. и продолжал снижаться вплоть до 1999 г. Последующее, начавшееся с 2000г., увеличение до сих пор не компенсировало его длительного и значительного снижения.

➤ Численность безработных в 2000 году составила рекордную величину – почти 7 млн. человек. На конец 2007 года количество людей, лишенных возможности зарабатывать составило 4232 млн. человек.

➤ Уровень инфляции является весьма высоким: на конец 2007 г. по потребительским товарам и услугам

¹ Россия в цифрах – 2008. - http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_11/lssWWW.exe/Stg/d01/07-01.htm

- 11,9%, а по продовольственным – 15,6%. А в последнее время явно просматривается тенденция к его повышению.

Следует заметить, что такие показатели как среднедушевые денежные доходы населения, реальная заработная плата и реальные денежные доходы населения, показывающие количество товаров и услуг, которые могут быть приобретены на номинальную заработную плату и номинальные денежные доходы соответственно, сегодня не отражают российской реальности и их расчет теряет всякий смысл. Происходит это потому, что уровень дифференциации доходов в России является чрезвычайно высоким. Так, по официальным данным, на конец 2007 г. коэффициент дифференциации доходов (децильный коэффициент), показывающий разрыв в доходах наименее и наиболее обеспеченных групп населения, составил в среднем по стране 16,8 раз.

Снижение реальных доходов толкает потребителей искать на рынке более дешевые варианты товаров и услуг. Продукция наших предприятий, в силу ряда субъективных и объективных причин, не входит в число таких вариантов. Импортные аналоги, даже менее качественные, до сих пор являются более предпочтительными для большого числа российских потребителей. Развивается процесс вытеснения продукции российских производителей с внутреннего рынка нашей страны, поощряемый недостаточной протекционистской политикой нашего государства.

Каковы же эти объективные причины, сделавшие неконкурентными наши товары на нашем же рынке? Прежде всего – это высокие издержки производства российских предприятий. К началу рыночных реформ предприятия нашей страны, в своем абсолютном большинстве, были технически и технологически отсталыми, а их оборудование – физически и морально устарело. И сегодня проблема остается весьма острой: средний возраст оборудования составляет почти 17 лет, а уровень износа – более 50%. Кроме того, на уровень издержек оказал влияние и рост цен на ресурсы, обнаруживший себя сразу с введением «свободных» цен и продолжающийся до сегодняшнего дня.

Итак, снижение уровня жизни абсолютного большинства населения страны, с одной стороны, и замещение продукции российских предприятий импортом, с другой, привело к сокращению совокупного спроса на отечественные товары. А это неизбежно повлияло на уровень их совокупного предложения в сторону его понижения. Что же касается той части населения нашей страны, чей уровень жизни не только не снизился, но и вырос в результате проводимых экономических реформ, то и здесь имеет место предпочтение импортных товаров, но уже по иной причине: их качество и пакет прилагаемых сервисных услуг часто превосходит отечественные аналоги. В результате замещение импортом российской продукции на потребительском рынке нашей страны стало одной из самых главных причин возникновения и обострения проблемы экономического спада.

Однако существует еще по крайней мере одна существенная причина, способствующая развитию этого негативного процесса. Речь идет о **современных особенностях эластичности предложения отечественных производителей**. В ходе экономических и политических реформ в нашей стране единый народнохозяйственный комплекс распался на его отдельные составляющие.

Первая группа предприятий частично или полностью утратила хозяйственные связи с покупателями (потребителями) своей продукции (Рис. 2а). Это фирмы, которые «не вписались» в рыночную реальность.

По какой-то причине (резко снизилось качество или поднялась цена) их продукция перестала находить своего покупателя. В результате спрос на нее резко сократился с D до D_1 . Закономерное в данном случае снижение уровня рыночных цен с P_0 до P_1 сопровождалось сокращением объема производства с Q_0 до Q_1 . При этом никаких препятствий, тормозящих этот процесс, нет: всегда можно часть оборудования законсервировать, а часть работников уволить или перевести на неполный рабочий день. Поэтому эластичность предложения высока, и сокращение объемов производства опережало падение цен:

$$|\Delta Q| > |\Delta P|.$$

Процесс сокращения объемов выпуска мог продолжаться вплоть до полной остановки производства. В результате, часть этих предприятий обанкротилась и выбыла из рядов действующих, или была перепрофилирована. В принципе – это нормально, если выливается в процесс структурной перестройки, приводящий к оздоровлению экономики. Однако наша действительность дала такое количество примеров «нездоровья», что сегодня можно говорить о банкротстве как о правиле, с помощью которого происходил и происходит процесс передела собственности. В результате этого процесса произошло сокращение производственного и экономического потенциала нашей страны.

Спрос на продукцию предприятий второй группы, в силу разных причин, увеличился (Рис. 2б). Это могло произойти и из-за того, что они не только не утратили старые хозяйственные связи, но и приобрели новые. В результате роста рыночных цен с P_0 до P_2 появилась заинтересованность в увеличении объемов выпуска продукции. Однако же возможности производителей ограничены целым рядом сдерживающих факторов: отсутствием свободных производственных мощностей, изношенностью оборудования, недостатком собственных и заемных средств, кадровый дефицит и др. Поэтому объем выпуска у них возрос не значительно: с Q_0 до Q_2 . Эластичность предложения у предприятий данной группы низкая, и увеличение объемов производства отставало от роста цен:

$$\Delta Q < \Delta P.$$

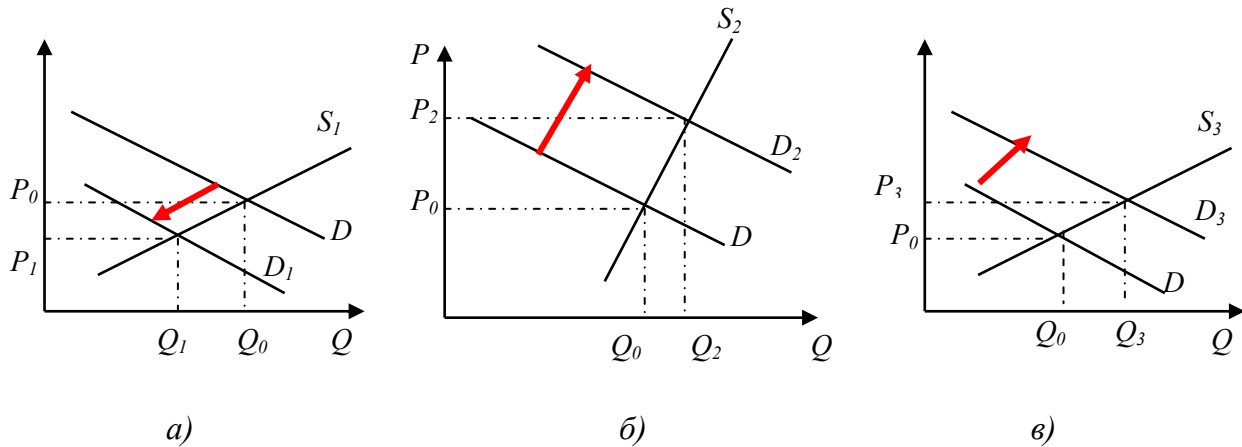


Рис. 2. Эластичность предложения российских предприятий

Таким образом, предприятия первой группы, вследствие высокой эластичности предложения, существенно сокращали свое производство, а предприятия второй группы, из-за низкой эластичности своего предложения, недостаточно его увеличивали. В результате неизбежно происходило сокращение совокупного объема выпуска и совокупного предложения.

Итак, снижение уровня жизни населения уже само по себе значительно сокращает совокупный спрос, а в тандеме с замещением отечественных товаров импортом, еще более усугубляет этот процесс и обостряет проблему. Сокращение же совокупного спроса влечет за собой соответствующее сокращение предложения со всеми вытекающими обстоятельствами: ростом товарного дефицита, «черного» рынка, безработицы, инфляции и т.д. Маховик экономического спада начинает раскручиваться, подталкиваемый другим элементом этого механизма, названного нами как «особенности эластичности предложения продукции российских предприятий I и II групп».

Наличие и функционирование всех составляющих рассмотренного механизма экономического спада обусловили глубину и масштабность экономического спада в нашей стране на рубеже XX-XXI в.

Однако в современной российской экономике существует и третья группа предприятий (Рис. 2в) – это компании, с высокой эластичностью предложения, но, в отличие от предприятий первой группы, успешно наращивающие свое производство:

$$\Delta Q > \Delta P.$$

К числу таких фирм, прежде всего, относятся те, которые основывают свою деятельность на инновационных технологиях и современной технике. Однако следует оговориться, что хотя их количество значительно увеличилось за последние годы, удельный вес этой группы в экономике нашей страны остается не достаточным.

Внутри этой группы выделяется очень интересная подгруппа, характеризующаяся особенно высокими темпами своего роста. Это так называемые экспоненциально растущие компании, обнаруженные профессором Юдановым А. Ю. в современной российской экономике.¹ Один из главных выводов, сделанный им на основе изучения большого массива фактического материала: в нашей экономике идут серьезные эволюционные процессы, которые могут привести к её существенному росту.

Именно существование и укрепление позиций третьей группы предприятий служит основой формирования в недрах нашей экономики механизма экономического роста, антипода рассмотренного выше механизма экономического спада (рис. 3). Он может быть определен как совокупность взаимосвязанных факторов, прямо или опосредовано влияющих на величину совокупного предложения в сторону его увеличения.

С одной стороны рост предприятий III группы создает основу повышения уровня жизни населения, прежде всего, за счет создания новых рабочих мест в рамках этой группы. С другой стороны высокое качество продукции этих предприятий и сокращение издержек на ее производство позволяет развернуться процессу вытеснения импортных аналогов с внутреннего рынка нашей страны. Совокупный эффект этого двуединого процесса выливается в рост совокупного спроса российской экономики, который, в свою очередь, стимулируется и ростом совокупного предложения, обеспеченным расширением предложения предприятий этой группы.

Особенностью современного этапа является одновременное существование и функционирование в рамках российской экономики и механизма экономического спада, и механизма экономического роста. Это можно проиллюстрировать следующей картинкой: перед нами бассейн (российская экономика) и два насоса, один из которых качает воду из бассейна (механизм экономического спада), а другой – в бассейн (механизм экономического роста). На сегодняшний день работа второго «насоса» не только компенсирует потери от

¹ Юданов А. Ю. – профессор Финансовой академии при Правительстве РФ, автор многочисленных работ по вопросам конкуренции. См., например, «Опыт конкуренции в России: причины успехов и неудач».

работы первого, но и дает значительное положительное сальдо. Однако это не должно успокаивать нас: механизм экономического спада еще не разрушен и продолжает свою работу.

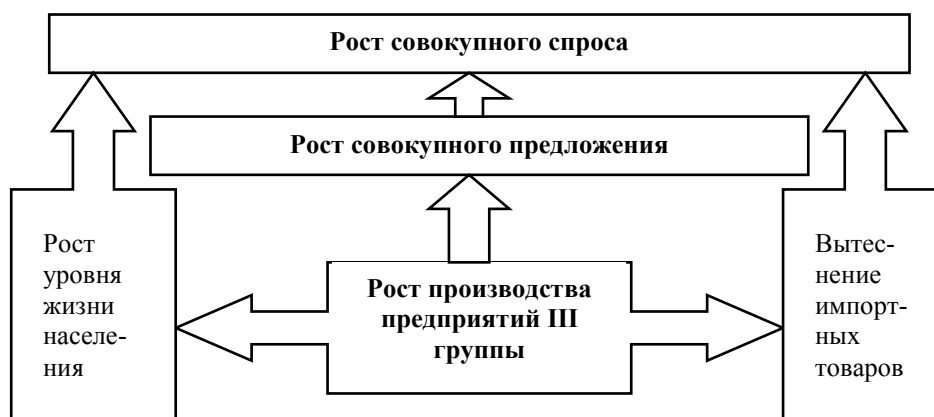


Рис. 3. Механизм экономического роста в российской экономике

Вместе с тем нельзя не отметить, что возможности разрушительного действия этого механизма ограничены среднесрочным периодом. В долгосрочном периоде картина меняется: неизбежен переход основной массы предприятий II группы в одну из двух других групп, хотя незначительное их количество может иметь место и в долгосрочном периоде в виде переходной подгруппы.

Очень желательным является вариант перехода предприятий из группы II в группу III. При условии наличия правильной экономической политики государства, неизбежно установление соответствия объемов производственных мощностей и ресурсов величине спроса. В результате, эластичность предложения у предприятий второй группы существенно повысится.

По мере оснащения российских предприятий новейшим оборудованием и современными технологиями, неизбежно сокращение издержек производства, а значит и снижение цен на их продукцию. А это, в свою очередь, с одновременным повышением ее качества, обеспечит рост конкурентоспособности российских товаров и услуг, как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

Механизм экономического роста заработает в полную силу, а механизм экономического спада вытиснится и, в конечном итоге, разрушится, так как совокупность предприятий I и II групп будет незначительной по своему удельному весу. А это, в свою очередь, на базе соответствующей экономической политики государства, является залогом успешного решения главной задачи и основной цели проводимых реформ - повышения уровня жизни населения.

Очень нежелательным вариантом для российской экономики в долгосрочном периоде является рост удельного веса предприятий I группы за счет примыкания к ним предприятий II группы. Еще худшим результатом, который может иметь место, является тот, который предполагает одновременное снижение удельного веса третьей группы фирм в экономике нашей страны. Теоретически это возможно и означает, что в долгосрочном периоде наша экономика станет «недееспособной».

Это очень пессимистичный прогноз, но нельзя не обращать на него внимание. И роль государства в блокировании этого нежелательного сценария трудно переоценить. Прежде всего, речь идет о помощи мелкому и среднему бизнесу, и особенно той его части, которая использует в своем производстве инновационные технологии. Основные формы такой помощи - льготные режимы кредитования, налогообложения и функционирования (снижение бюрократических барьеров).

Таким образом, в результате действия всей совокупности трансформационных деформаций на рубеже XX - XXI веков в экономике нашей страны сложился и заработал механизм экономического спада, в основе функционирования которого лежат особенности эластичности предприятий I и II групп. Практика последних лет дала к жизни механизм экономического роста, в основе работы которого - особенности эластичности предложения предприятий III группы.

Особенность и сложность текущего момента состоит в том, что эти два механизма-антипода функционируют одновременно и разнонаправлено. Какой из них одержит верх, зависит, в первую очередь, от правильно выбранной государственной политики.