

Пятова О. Ф., Чумакова О. В., Миргазимова С. М.

**НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО "РУССКИЙ ХМЕЛЬ" В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2009/3/48.html](http://www.gramota.net/materials/1/2009/3/48.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 3 (22). С. 139-143. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2009/3/](http://www.gramota.net/materials/1/2009/3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

в) Главные кривизны экономической оболочки определяются из квадратного уравнения, которое в развернутой форме имеет вид:

$$k^2 - (k_x + k_y)k + k_x k_y - t_{xy}^2 = 0 \quad (9)$$

з) Главные кривизны экономической оболочки будут определяться из квадратного уравнения

$$\begin{vmatrix} k_x - k & t_{xe} \\ t_{xy} & k_y - k \end{vmatrix} = 0, \text{ которое в развернутой форме имеет вид:}$$

$$k^2 - (k_x + k_y)k + k_x k_y - t_{xy}^2 = 0 \quad (10)$$

#### Список литературы

**Пиль Э. А.** Деформация экономических оболочек при воздействии внешних и внутренних сил // Проблемы современной экономики. - СПб., 2007. - № 1 (21). - С. 427-429.

**Филин А. П.** Элементы теории оболочек. - Изд. 2 доп. и перераб. - Л.: Стройиздат. Ленингр. отд-ние, 1975. - 256 с.

**Pyle E. A.** Variants of Development of Macroeconomics after Influence of Internal and External Powers // EABR: Business Conference. - The Clute Institute for Academic Research, 2008. - № 156 B. - 130 p.

### НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «РУССКИЙ ХМЕЛЬ» В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

*Пятова О. Ф., Чумакова О. В., Миргазимова С. М.*

*ФГОУ ВПО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия»*

Компания "Русский хмель" существует на рынке с 2005 года и в настоящее время имеет в собственности 16600 гектаров земли в Самарской области, постоянно увеличивая площадь земельных угодий. Хозяйство тесно сотрудничает с Администрацией Самарской области в вопросах, связанных с развитием сельского хозяйства и социального обеспечения в регионе.

Предприятие заинтересовано в создании стабильной сырьевой базы и поиске устойчивых рынков сбыта всей производимой продукции. Для внедрения новых технологий и культур компания активно сотрудничает с научно-исследовательскими институтами.

На основании рекомендаций НИИ ООО "Русский хмель" проводит организационные работы и финансирует закупки высокопродуктивных семян, эффективных средств защиты растений, высококачественных удобрений и современной техники ведущих европейских компаний, таких как Grimme, Fend, Claas, Amazone.

Нестабильность рыночной конъюнктуры обусловила возникновение финансовых затруднений в работе компании, что потребовало разработки ряда антикризисных мер [Жаровская 2008: 125].

Для того чтобы предложить мероприятия по финансовому оздоровлению ООО «Русский хмель», необходимо провести комплексный анализ всех имеющихся в хозяйстве ресурсов.

Изучение ресурсного потенциала предприятия позволило выявить, что обеспеченность основными фондами за 2006-2008 гг. увеличилась на 15,8 % по сравнению с уровнем 2006 г. Фондовооруженность труда выросла на 57,8 %, что вызвано превышением темпов роста стоимости основных производственных фондов над темпами роста численности персонала. В хозяйстве имеется значительное количество техники, позволяющее выполнять агротехнические работы в оптимальные сроки. Техническое состояние имеющихся машин и оборудования – удовлетворительное, так как сроки эксплуатации их на настоящий момент времени составляют 3 года.

В ООО «Русский хмель» капитально отремонтировано и полностью оснащено импортным автоматизированным вентиляционным оборудованием картофелехранилище емкостью 3 тыс. т. Для решения проблемы энергоснабжения объекта восстановлена трансформаторная подстанция, построена линия электропередачи длиной в полтора километра. Кроме этого, приобретена техника для сортировки картофеля и закладки его в хранилище. В итоге в хозяйстве товарный и собственный семенной картофель хранится длительное время.

Был построен и запущен в эксплуатацию цех, в котором установлено хмелечесальное оборудование, сушилку и пресс. С их помощью хмелю удалось придать товарный вид, необходимый для потребления в пивоваренной промышленности, что является конкурентным преимуществом данного хозяйства, поскольку в Самарской области динамично развивается ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» - «Балтика – Самара». Естественно, цена такой продукции выше, что положительно отразилось на рентабельности производства.

В ООО «Русский хмель» значительная часть трудовых ресурсов (67,4 %) представлена работниками трудоспособного возраста (29 - 55 лет). Кадровый состав персонала предприятия остается неизменным, т.к. заработная плата выдается стабильно, по результатам работы выплачивается вознаграждение. Велика доля работников, имеющих высшее образование - 16,3%, а начальное профессиональное образование - 19,6%. Для решения кадровых проблем, предприятие стало участником областной программы по трудоустройству молодых специалистов - выпускников Самарской государственной сельскохозяйственной академии.

Анализ себестоимости продукции, работ и услуг имеет исключительное значение. Он позволяет дать оценку работы предприятия по использованию имеющихся возможностей и выявить резервы снижения себестоимости продукции.

Себестоимость продукции является важным атрибутом внутрихозяйственного управления. Управление издержками производства решает многочисленные задачи: расчет норм, разработка нормативных калькуляций, учет затрат по центрам возникновения, выявление отклонений и распределение по центрам ответственности, калькулирование себестоимости продукции, анализ выполнения плановых смет, формирование заданий по снижению себестоимости, выявление резервов экономии, обеспечение систематического контроля за величиной затрат [Савицкая 2003: 247].

Проведенный анализ производства продукции показал, что удельный вес зерновых и зернобобовых культур в общей посевной площади увеличился с 39,4% в 2006 г. до 46,7 % в 2008 г.; сократились посевы овса - с 254 до 141 га, гречихи - с 945 до 440 га, картофеля - со 140 до 100 га в 2008 г. Соответственно, снизился удельный вес площади посевов этих культур: за анализируемый период площади подсолнечника увеличилась в 2 раза и составили в 2008 г. 1477 га. Почти в 2 раза выросла посевная площадь ячменя - с 413 до 787 га.

Анализ структуры общей суммы затрат на производство продукции в ООО «Русский хмель» наглядно демонстрирует, что в 2008 г. по сравнению с 2007 г. доля заработной платы уменьшилась на 10,1 п.п. при одновременном увеличении доли амортизации на 8 п.п., т.е. повышается технический уровень предприятия, растет производительность труда. В структуре себестоимости готовой продукции высока доля общепроизводственных и общехозяйственных расходов. В среднем они составляют 20% от общей суммы затрат, что объясняется включением в их состав расходов на оплату электроэнергии, потребленной в процессе производства.

Стабильное финансовое состояние в условиях рыночной экономики является залогом успешной работы предприятия [Зимин 2005: 117]. ООО «Русский хмель» в данный момент имеет нормальную финансовую устойчивость, является ликвидным и платежеспособным. Коэффициент абсолютной ликвидности на протяжении трех лет превышал нормативное значение в несколько раз. Максимальное значение данного показателя было достигнуто в начале 2007 г., когда все текущие финансовые обязательства были на 21 % обеспечены готовыми средствами платежа. К концу 2007 г. данный коэффициент уменьшился до 0,026, что объясняется более быстрыми темпами снижения суммы денежных средств по сравнению с краткосрочными обязательствами предприятия. Значение коэффициента текущей ликвидности значительно колеблется по годам. В 2007 г. по сравнению с 2005 г. наблюдается тенденция увеличения показателя текущей ликвидности, что говорит о высокой платежеспособности предприятия.

Рассчитанные коэффициенты ликвидности показывают, что организация к концу 2008 г. в целом считается платежеспособной, поскольку имеет достаточно оборотных средств для покрытия своих краткосрочных обязательств.

Значение абсолютного трехмерного показателя, позволяющего определить тип финансовой устойчивости предприятия, на протяжении всего периода характеризуется следующим соотношением (0,1,1), что свидетельствует о нормальном типе финансовой устойчивости организации.

В то же время существенно увеличивается продолжительность оборотов средств в расчетах вследствие падения спроса на зерно, за счет чего снижается оборачиваемость оборотных средств, запасов, средств в расчетах. Так, например, в 2005 г. совершалось 0,7 оборота запасов, а в 2008 г. - только 0,2 оборота, при этом длительность оборота увеличилась с 523 до 1698 дней, т.е. на 1174 дня. Несмотря на вышеуказанные причины, кредиторская задолженность в 2008 году уменьшилась на 9,2 млн. руб. и на 30 сентября 2008 года составила 23,65 млн. руб.

Производство в ООО «Русский хмель» развивается за счет частного капитала, бюджетного кредитования и кредитов, предоставляемых Самарским филиалом ОАО «Россельхозбанк». Так, в 2004 году на приобретение техники, семян, удобрений и организацию полевых работ из бюджета области было выделено 55 млн. рублей на 5 лет. В 2006 году под картофельную программу были выданы кредитные средства Самарским филиалом ОАО «Россельхозбанк», что позволило своевременно закупить необходимую технику и вовремя посадить картофель. Кроме того, предприятие имеет обязательства перед Правительством Самарской области по бюджетным кредитам, полученным на развитие производства и восстановление плодородия почвы.

До осени 2008 г. погашение кредитных обязательств производилось в установленные сроки в соответствии с графиком платежей. Недостаток оборотных средств, возникший в связи с несвоевременной оплатой покупателями готовой продукции, отказами заказчиков от заключенных договоров, а также ростом цен на электроэнергию, топливо, транспорт и т.д. привели к невозможности своевременно погашать свои обязательства по одному из кредитов.

На протяжении всего периода функционирования организации результатом ее производственно-финансовой деятельности является прибыль. Несмотря на нестабильную экономическую ситуацию, в 2008 году ООО «Русский хмель» по итогам работы за 9 месяцев получило прибыль от реализации продукции в размере 23,4 млн. руб., что лишь на 7,4% ниже уровня предыдущего года. За счет получаемой прибыли осуществляется выплата процентов по полученным ранее кредитам, платежей в бюджетные и внебюджетные фонды, после чего в распоряжении предприятия остается чистая прибыль. Ее размер в 2008 году составил 439 тыс. руб.

Хозяйство получает выручку не только от реализации готовой продукции, которая в 2008 году составила 45039,3 тыс. руб., но и от оказания услуг (проведение работ сельскохозяйственными машинами, перевозка грузов, посев сельскохозяйственных культур, консультационные услуги), а также от продажи неиспользуемых основных фондов и излишков материалов.

Рентабельность производственной деятельности предприятия показывает, что, начиная с 2006 года, издержки на производство продукции в хозяйстве окупались. ООО «Русский хмель» на 1 рубль затрат на производство и реализацию продукции получало от 2,9 коп. (2006 г.) до 1,14 руб. прибыли (2008 г.), причем данный показатель ежегодно увеличивается.

Расчет точки безубыточности показал, что выращивание такой культуры как хмель является наиболее выгодным. Это связано с высоким уровнем цен и спроса на данную продукцию. Для возврата оборотных средств, затраченных на производство хмеля в 2008 г., ООО «Русский хмель» необходимо реализовать 20,5 ц хмеля по текущим ценам. Учитывая, что величина точки безубыточности в 4 раза меньше объема производства, этот вид продукции можно считать малорискованным.

Маркетинговая стратегия ООО «Русский хмель» предполагает выпуск широкого ассортимента продукции. В хозяйстве, кроме сельскохозяйственных культур, являющихся традиционными для Самарской области, также возделываются: рапс, соя, рапсоропша и хмель.

Производство сои и рапса, спрос на которые постоянно увеличивается в связи с высокой кормовой ценностью этих культур и растущим во всем мире интересом к производству биотоплива и введение их в севооборот позволяет получать стабильный доход, так как рынок данных видов продукции развивается очень высокими темпами.

Каналами реализации производимой продукции являются:

1. Продовольственное зерно – мукомольные предприятия и хлебоприемные пункты области.
2. Зерно на фураж – комбикормовые заводы.
3. Картофель – частные лица.
4. Рапс, соя – маслоэкстракционные/масложировые заводы.
5. Хмель – пивоваренная и хлебопекарная промышленность.
6. Рапсоропша и корень валерианы – пищевая и фармакологическая промышленность, в том числе данный вид продукции рассчитан на зарубежных потребителей (Германия).

Реализация данной стратегии позволяет предприятию минимизировать производственные риски за счет охвата несколько сегментов продовольственного рынка.

Проведенный анализ производственно-финансовой деятельности предприятия позволил выявить следующие перспективные направления развития ООО «Русский хмель»:

1. Расширение посевных площадей под картофелем и хмелем, которые являются высокодоходными культурами.

Норма рентабельности производства данных видов продукции в 2008 году составила 122,1 и 10,9 % соответственно. В Таблице 1 представлен расчет дополнительной суммы прибыли от увеличения площади посева картофеля до 200 га и хмеля – до 60 га.

**Таблица 1.**

**Расчет дополнительной суммы прибыли за счет расширения площади посевов**

Показатели	Картофель	Хмель
Дополнительная площадь посева, га	100	32
Урожайность (прогнозируемая), ц/га	186,9	5
Дополнительный валовой сбор, ц	18690	160
Прибыль в расчете на 1 ц продукции, руб.	604,8	9373,6
Дополнительная сумма прибыли, тыс. руб.	11303,7	1499,8

Реализация данного мероприятия позволит хозяйству получить дополнительную прибыль в сумме 12803,5 млн. руб.

2. В 2008 году предприятие занялось разведением кроликов - акселератов по Михайловскому методу, что является перспективным направлением агробизнеса и позволит получать дополнительный доход.

Крольчатина в мясном ряду - один из самых дорогих продуктов. Не только потому, что является дефицитным, но и потому, что по своей пищевой ценности белое кроличье мясо вне конкуренции.

Для повышения доходности бизнеса на предприятии будет оборудован пошивочный цех по производству меховых изделий из кролика (шубы, полушубки, головные уборы). Кроличьи субпродукты также пользуются высоким спросом: печень является особо ценным лечебным продуктом, жир используется в парфюмерии. Головы, лапы и уши используются для изготовления кормов для собак.

После выхода на проектные мощности специалисты по кролиководству в ООО «Русский хмель» могут проводить обучающие семинары для желающих освоить это направление бизнеса. Для этого планируется создание демонстрационной мини-фермы.

Таким образом, развитие кролиководства является практически безотходной отраслью. Эффективность развития кролиководства в организации, представлена в Таблице 2.

Таблица 2.

**Дополнительная сумма прибыли, планируемая к получению от развития кролиководства в ООО «Русский хмель» в 2009 – 2011 гг.**

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Выручка от реализации продукции	14161	14217	14218
Затраты на производство продукции	6061	6066	6569
Дополнительная сумма прибыли, тыс. руб.	8099	8151	7650

В перспективе, в течение трех следующих лет, совокупный прирост прибыли за счет развития данного направления составит 23900 тыс. руб.

3. Сокращение сроков погашения дебиторской задолженности и ускорение оборачиваемости оборотных активов в ООО «Русский хмель» создаст возможность для погашения кредитных обязательств. Сумма дебиторской задолженности на 30 сентября 2008 года составляла 46 млн. руб.

4. У предприятия имеются запасы готовой продукции на сумму 24,5 млн. руб., реализация которой позволит получить прибыль в размере 28 млн. руб.

Реализация выше перечисленных мероприятий позволит ООО «Русский хмель» при сложившемся в 2008 г. уровне затрат и цен дополнительно получить прибыль в размере 94,9 млн. руб., что положительным образом скажется на финансовом состоянии предприятия.

Вся дополнительно полученная прибыль от деятельности предприятия, будет направлена на погашение долгосрочных обязательств ООО «Русский хмель» перед Самарским филиалом ОАО «Россельхозбанк».

Таблица 3.

**Оценка ликвидности и платежеспособности ООО «Русский хмель» после проведения мероприятий по улучшению производственно-финансовой деятельности**

Показатели	На конец 2008 г. (начало 2009 г.)	На конец 2009 г. (прогноз)
Маневренность собственных оборотных средств	0,0021	0,3683
Коэффициент быстрой ликвидности	1,4315	2,1868
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,0126	2,1868
Коэффициент текущей ликвидности	5,5182	6,9370

После реализации комплекса предложенных мероприятий, маневренность собственных оборотных средств может вырасти на 36,6 п.п., что является положительным моментом и обусловлено увеличением суммы наличных денежных средств, имеющихся у предприятия.

Коэффициент быстрой ликвидности может быть увеличен в 1,5 раза, что говорит о повышении степени платежеспособности ООО «Русский хмель».

Коэффициент абсолютной ликвидности на конец 2009 года составит 2,1868, что значительно превышает уровень нормативного значения. Это объясняется увеличением суммы денежных средств при одновременном сокращении краткосрочных обязательств предприятия.

Коэффициент текущей ликвидности соответствует нормативу и к концу 2009 года может повыситься на треть по сравнению с уровнем предшествующего периода, что говорит о высокой платежеспособности предприятия.

Рассчитанные коэффициенты ликвидности показывают, что организация к концу 2009 г. в целом считается платежеспособной и будет иметь достаточно оборотных средств, для покрытия своих краткосрочных обязательств.

Финансовая устойчивость, определенная по относительным показателям представлена в Таблице 4.

Таблица 4.

**Оценка финансовой устойчивости ООО «Русский хмель» после проведения мероприятий по улучшению производственно-финансовой деятельности**

Показатели	На конец 2008 г. (начало 2009 г.)	На конец 2009 г. (прогноз)
Коэффициент концентрации собственного капитала	0,19	0,40
Коэффициент концентрации привлеченных средств	0,81	0,60
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	1,489	1,063
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	0,799	0,571
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	4,371	1,510

Коэффициент концентрации собственного капитала на конец 2009 года должен увеличиться на 21 п.п., что свидетельствует об увеличении доли собственных оборотных средств в совокупном капитале предприятия, что следует рассматривать как положительный момент. Соответственно, коэффициент концентрации привлеченных средств уменьшится на такую же величину, т.е. понизится степень зависимости организации от внешних инвесторов.

Снижение коэффициента структуры долгосрочных вложений на 42,5 п.п. говорит об уменьшении финансирования производственно-хозяйственной деятельности предприятия со стороны кредиторов, что является благоприятной тенденцией. Снижение коэффициента соотношения привлеченных и собственных средств в динамике также свидетельствует о повышении финансовой устойчивости организации.

Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств уменьшится, т.е. доля долгосрочных обязательств в общей сумме привлеченных средств предприятия сократится, и составит 27 % от общего объема заемных средств.

Многопрофильный характер производственной деятельности ООО «Русский хмель» является одним из важнейших факторов обеспечения конкурентоспособности предприятия и укрепления его рыночных позиций в условиях экономического кризиса.

Экономический потенциал, которым располагает предприятие, может быть использован для решения поставленных задач, в число которых входит обеспечение стабильно прибыльной работы.

*Список литературы*

**Антикризисное управление: для студентов вузов, обучающихся по специальности «Антикризисное управление» и другим эконом. специальностям** / Е. П. Жаровская, Б. Е. Бродский, И. Б. Бродский. – 5-е изд., перераб. – М.: Издательство «Омега-Л», 2008. – 432 с.

**Зимин Н. Е.** Техничко-экономический анализ деятельности предприятий АПК. – М.: Колос, 2005. – 256 с.

**Савицкая Г. В.** Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 330 с.

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ИНВЕСТИЦИЙ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

*Радугина В. С.*

*Липецкий государственный технический университет*

Как известно, инвестиции – одно из наиболее часто используемых в экономической теории определений, как на макро-, так и на микроуровне. Идею о необходимости активизации инвестиций впервые высказали меркантилисты, в дальнейшем она была развита в трудах физиократов. А. Смит рассматривал инвестиции как сбережения, которые направляются на создание производственного оборудования или технических усовершенствований. Таким образом, уже на рубеже ХУП-ХУПВ веков инвестиции рассматривались как базовый фактор формирования производственного процесса, а воздействие считалось определяющим для достижения эффективности и поддержания производственного процесса на должном уровне. Решающий вклад в развитие теории инвестиций внес Дж. М. Кейнс, который рассматривал инвестиции с макроэкономической точки зрения и трактовал их «как текущий прирост ценности капитального имущества в результате производственной деятельности данного периода» [Кейнс 1999: 217].

Однако, несмотря на исключительное внимание исследователей к этой экономической категории, научная мысль до сих пор не выработала универсальное определение инвестиций. В отечественной экономической литературе долгое время бытовало мнение, что термином, адекватным понятию «инвестиции», является понятие «капитальные вложения», то есть совокупность затрат ресурсов, направленных на расширенное воспроизводство основных фондов народного хозяйства. Но основные фонды не могут нормально функционировать в отрыве от оборотных средств и человеческого капитала, сами по себе они не дают ни продук-