

Артюхова Т. Ю., Шулакова О. А.

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК
ТОЛЕРАНТНОСТИ У ПОДРОСТКОВ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/4-1/5.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 4 (23): в 2-х ч. Ч. I. С. 20-24. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ТОЛЕРАНТНОСТИ У ПОДРОСТКОВ

*Артюхова Т. Ю., Шулакова О. А.
Лесосибирский педагогический институт -
филиал ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»*

Детство как особая социокультурная реальность и пространство развития человека с точки зрения социального статуса отлично тем, что именно на этот период, по мнению Л. И. Божович, Л. С. Выготского приходится основной этап социализации человека – период формирования базиса личности, основ человеческой культуры [Божович 1968; Выготский 1984].

Согласно Л. С. Выготскому, развитие ребенка должно рассматриваться в культурно-историческом контексте его жизнедеятельности, так как весь ход детского развития в обществе имеет совершенно определенный социально-культурный смысл [Выготский 2005]. Другой ученый, Б. Г. Ананьев, раскрывает историю формирования и развития личности в определенном обществе, отмечая, что «фазы жизненного пути датируются историческими событиями, сменой способов воспитания, изменениями образа жизни и системы отношений...» [Ананьев 2001]. Именно в отношениях к другим людям видел «главное содержание внутренней жизни человека» С. Л. Рубинштейн [Рубинштейн 2002]. Эти отношения зарождаются и наиболее интенсивно развиваются в детском возрасте. Опыт первых отношений с другими людьми является фундаментом для дальнейшего развития личности, во многом определяет особенности самосознания человека, его отношение к миру, его поведение и самочувствие среди людей.

Сегодня, в современной ситуации социальной неопределенности, когда во все большей степени выходит на передний план проблема взаимоотношений между людьми, когда проявления жестокости, повышенной агрессивности, отчужденности подрастающего поколения являются очевидными, особое внимание необходимо уделять задаче развития толерантности, толерантного сознания, толерантного поведения, толерантных отношений. Особое внимание проблеме развития толерантных характеристик человека должно уделяться в подростковом и юношеском возрасте, когда направленность на окружающий мир максимальна.

Идеология перехода от модели конфликтности к идее толерантности легла в основу федеральной программы "Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе" (2001-2005), разработанной коллективом авторов под руководством А. Г. Асмолова [Асмолов 2000, 2001].

Проблема толерантности - одна из наиболее актуальных и сложных в современной науке. Значительное увеличение количества исследований в данной области в конце XX – начале XXI века связано с участившими актами насилия, терроризма, обострившимися межрелигиозными и межнациональными конфликтами, проникновением проявлений нетерпимости в школу. Пристальное внимание исследователей к проблематике толерантности объясняется и четко выраженной тенденцией гуманизации науки, повышением интереса к проблемам личностного развития растущего человека, выделением важнейшей задачи воспитания, заключающейся в формировании у школьников гражданской ответственности и правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности.

Повышенный интерес к проблеме толерантности отражается в появлении все большего количества теоретических и прикладных научных исследований (Асмолов А. Г., Баскакова Е. В., Белинская Е. и др.) [Асмолов 2001; Баскакова 2003; Белинская 2003].

Особый статус в исследовании личностных характеристик толерантности приобретает проблема неоднозначности использования методов изучения данного феномена, отсутствия единой системы анализа объективных и субъективных факторов и условий ее развития, к которым, по мнению Д. А. Леонтьева, относятся «экономические, возрастные, гендерные и другие факторы, образующие генерализованную диспозицию – толерантность» [Леонтьев 1999].

Тематика толерантности чрезвычайно популярна и широко востребована. Несмотря на активное научное обсуждение, вопрос о четком определении понятия «толерантность» на сегодняшний день остается открытым. Трактовки понятия «толерантность» отечественными и зарубежными исследователями чрезвычайно разнообразны. Психологические аспекты толерантности изучены недостаточно и отношение к ним западных и отечественных авторов далеко неоднозначно.

Толерантность рассматривается как одна из важнейших составных частей современной культуры. Отмечено, что на проявление толерантности на разных этапах онтогенеза оказывает влияние целый комплекс социокультурных факторов: семья, как реальный пример семейных приоритетов, образ жизни, ориентиры референтной группы, личные впечатления от отдельных людей, читаемые книги, средства массовой информации и др. В качестве социокультурных факторов, влияющих на развитие личностных характеристик толерантности в подростковом и юношеском возрасте, выделяются возрастные особенности, условия образовательной среды и гендерные различия.

Возраст выступает особой культурной реальностью и пространством развития человека, когда закладываются основы человеческой культуры. Направленность и достижения социализирующегося человека связаны с обретением нового качества на каждой стадии освоения культуры. К одному из таких качеств относится толерантность. Подчеркивается, что особое внимание к проблеме формирования толерантности долж-

но проявляться по отношению к детям подросткового возраста и юношеству, так как именно в эти возрастные периоды доминируют и актуализированы многие черты интолерантности: агрессивность в отношении к «инаковости», непринятие индивидуальности другого, использование себя в качестве идеала, конформность и закрытость референтных групп. Подростничество и юношество – это периоды, когда сознание и самосознание достигают определенного уровня, происходит овладение понятийным мышлением, накапливается моральный опыт, осваиваются различные социальные роли, в рамках самоопределения формируется идентичность. Именно подростки и юношество, характеризующиеся становлением характера и личности в целом, более восприимчивы для интенсивного развития толерантных отношений.

В качестве одного из наиболее эффективных путей формирования толерантных отношений в современном обществе рассматривается образовательная среда, выступающая не только средством трансляции культуры, но и средством развития общества, формирующим новую толерантную культуру. Соглашаясь с мнением В. А. Левина, мы рассматриваем образовательную среду как «систему влияний и условий формирования личности, а также возможностей для саморазвития, содержащихся в ее окружении» [Левин 2000]. Развитию личностных характеристик толерантности учащихся в условиях образовательной среды могут способствовать специально разработанные социально-психологические и уже существующие в системе образования педагогические технологии.

Одним из социокультурных факторов, влияющих на развитие толерантности, выделяются гендерные различия, формирующиеся в соответствии с доминирующими в обществе культурными нормами, ценностями, образцами маскулинного и фемининного поведения. Подчеркивается, что особенно жестки и стереотипны гендерные представления в подростковом и юношеском возрасте. Желая утвердиться в своей мужской роли, мальчики всячески подчеркивают свое отличие от женского пола, стараясь преодолеть в себе терпимость, эмоциональную отзывчивость, способность понять другого и, тем самым, проявляя интолерантность по отношению к окружающим. Вероятно, что лица женского пола лучше выражают толерантность по отношению к другим и более восприимчивы к чувствам окружающих, чем лица мужского пола.

Отмечено, что, являясь одной из важнейших составных частей современной культуры, будучи обусловленной такими социокультурными факторами как референтная группа, семейные ценности, образование, возраст, гендерные различия и другие, феномен толерантности имеет социокультурное основание.

Интересны позиции современных исследователей относительно составляющих толерантности.

Отмечается, что Гордон Оллпорт, заложивший методологические основы изучения толерантности как психологического феномена, в качестве ее составляющих рассматривал следующие черты толерантного человека: высокую ментальную гибкость; устойчивость к фрустрации; аффилиативный взгляд на жизнь; либеральные политические взгляды; способность к эмпатии; духовность; чувство юмора [Оллпорт 2003].

Отечественные авторы выделяют различные критерии толерантности. Так, один из ведущих отечественных исследователей проблематики толерантности, И. Б. Гриншпун, выделяет следующие ее компоненты: когнитивный, включающий возможность понимания «чужой системы конструкторов» в содержательном и структурном плане; волевой, определяющийся сформированностью средств саморегуляции в ситуациях фрустрации; поведенческий, включающий поступки, направленные на установление контакта, избегание непродуктивных конфликтов или их продуктивное разрешение; рефлексивный, означающий способность к перестройке неадекватных установок, отношений и поступков [Гриншпун 2002].

Определяя толерантность как интегративную характеристику личности, Г. У. Солдатова и ее коллеги выделяют следующие компоненты толерантности: психологическую устойчивость, систему позитивных установок, комплекс индивидуальных качеств (эмпатия, альтруизм, миролюбие, веротерпимость, кооперация, сотрудничество, стремление к диалогу), систему личностных и групповых ценностей [Солдатова 2002].

Анализ различных теоретических исследований, посвященных анализу компонентов толерантности, позволил определить толерантность как личностную характеристику, образованную уровнем диапазоном таких ее параметров как: средний уровень тревожности, низкий уровень агрессивности и враждебности, эмоциональная устойчивость, умеренная психическая ригидность, высокий уровень общительности и эмпатии. Указание на связь этих характеристик толерантности во многих литературных источниках может служить основой для гипотетической модели толерантности как личностной характеристики. Толерантность – это направляемая, изменяющаяся, образующаяся личностная характеристика. Направление изменений задается ценностными ориентациями личности, которые транслируются социокультурным окружением, прежде всего, через ценности, утверждаемые в ближайшей микросреде (образовательной), а также через применение подростком гендерного поведения, принятого в его социокультурной среде.

Исходя из цели констатирующего эксперимента, а также в связи с тем, что в современной психологической науке недостаточно исследован возрастной контекст феномена толерантности, подобран комплекс диагностического инструментария для изучения особенностей проявления личностных характеристик толерантности на разных этапах онтогенеза. Выбранные для реализации исследовательской программы средства представляют собой формализованные диагностические методики, используемые в психодиагностической практике. При организации экспериментального исследования в соответствии с целью и задачами работы, а также для соблюдения условия репрезентативности выборки в число респондентов включены испытуемые разного пола и возраста, обучающиеся в разных образовательных средах.

Учитывая особенности образовательных учреждений, школьники которых принимали участие в экспериментальной работе, мы условно определили виды учреждений как «открытого» и «закрытого» типа. К

учреждениям «открытого» типа нами отнесены МОУ «Гимназия» и общеобразовательные школы № 1, 2, 15. К учреждениям «закрытого» типа – ГОУ КШИ «Лесосибирский кадетский корпус им. А. Б. Йордана» и НОУ «Лесосибирская православная гимназия».

Для изучения личностных характеристик толерантности нами был использован комплекс психодиагностических методик, включающий: Личностную шкалу проявлений тревоги Дж. Тейлора в адаптации Т. А. Немчина; Шкалу явной тревожности для детей, разработанную А. М. Прихожан; Опросник Басса-Дарки; Личностный опросник Айзенка; Томский опросник ригидности, разработанный Г. В. Залевским; Тест В. Ф. Ряховского «Оценка уровня общительности»; Методику исследования уровня эмпатии, разработанную И. М. Юсуповым; Многофакторный опросник личности Р. Б. Кэттелла; Методику диагностики уровня толерантности личности, разработанная В. С. Магуном.

При обработке экспериментальных данных применялись методы количественной и качественной обработки, а именно: метод корреляционного анализа, факторный анализ – метод главных компонент, t – критерий Стьюдента.

Выборка исследования представлена школьниками, обучающимися в различной образовательной среде в количестве 444 человек. В число участников экспериментального исследования включены учащиеся младшего подросткового возраста (10-11 лет) - 189 человек, старшие подростки (14-15 лет) - 133 человека, лица юношеского возраста (16-17 лет) - 122 человека. Участниками экспериментального исследования стали следующие образовательные учреждения: НОУ «Лесосибирская православная гимназия» (29 чел.), ГОУ КШИ «Лесосибирский кадетский корпус им. А.Б. Йордана» (40 чел.), МОУ «Гимназия» (58 чел.), МОУ СОШ № 1 (225 чел.) и МОУ СОШ № 15 (50 чел.) г. Лесосибирска Красноярского края и МОУ «Рождественская средняя общеобразовательная школа № 2» (42 чел.) Казачинского района Красноярского края. Выборка респондентов по гендерному признаку представлена лицами мужского пола в количестве 240 человек, лицами женского пола - 204 человека.

Исходя из результатов констатирующего эксперимента, можно отметить, что для респондентов юношеского возраста из всего перечня личностных характеристик, свойственных толерантному человеку, характерна только умеренная психическая ригидность. У старших подростков обнаружены такие составляющие как: умеренная психическая ригидность и средний уровень тревожности. У младших подростков выявлен высокий уровень тревожности, враждебности и ригидности, средний уровень агрессивности, общительности и эмпатии, эмоциональная неустойчивость, не являющиеся характеристиками толерантности. У школьников, обучающихся в образовательных учреждениях «открытого» типа, проявление толерантных характеристик в структуре личности различно. Так, у учащихся школ № 1 и № 15 из всех составляющих толерантности выявлен только средний уровень тревожности. Для гимназистов характерны такие характеристики толерантного человека как: умеренная психическая ригидность, средний уровень тревожности и низкий уровень агрессивности. Наибольшее количество составляющих толерантности выявлено у учеников сельской школы: средний уровень тревожности, низкий уровень агрессивности и враждебности, умеренная психическая ригидность и высокий уровень эмпатии. Воспитанникам православной гимназии свойственны высокий уровень тревожности, агрессивности, враждебности и ригидности, амбивалентность, средний уровень эмпатии и общительности. Для кадетов характерны: высокий уровень тревожности, агрессивности, враждебности и ригидности, низкий уровень общительности и эмпатии, эмоциональная неустойчивость. У воспитанников образовательных учреждений «закрытого» типа (кадетского корпуса и православной гимназии) выявленные личностные характеристики не являются составляющими толерантности. Для девочек характерны такие характеристики как: средний уровень тревожности и умеренная психическая ригидность. У мальчиков выявлены личностные характеристики, не являющиеся составляющими толерантности: высокий уровень тревожности, враждебности и ригидности, средний уровень агрессивности, общительности и эмпатии, эмоциональная неустойчивость.

Обоснованность включения в структуру толерантности таких параметров как: средний уровень тревожности, низкий уровень агрессивности и враждебности, эмоциональная устойчивость, умеренная психическая ригидность, высокий уровень общительности и эмпатии, подтверждается результатами корреляционного анализа, в результате которого выявлены взаимосвязи между вышеуказанными характеристиками толерантности.

По результатам факторизации данных констатирующего эксперимента выявлено разное количество факторов, отличающихся по своей структуре, факторным нагрузкам и названиям. Так, у респондентов юношеского возраста выделилось семь факторов: «Сопереживание» - 15,08% дисперсии; «Самозащита» - 10,97% дисперсии; «Беспокойство за других» - 9,76% дисперсии; «Доверие к людям» - 9,58% дисперсии; «Дисциплинированность» - 8,30% дисперсии; «Несдержанность в общении» - 7,17% дисперсии; «Ригидность» - 6,99% дисперсии. У старших подростков, выделено такое же количество факторов, но с иными факторными нагрузками и условными названиями: «Зависимость от чужого мнения» - 13,29% дисперсии; «Навязчивость» - 11,08% дисперсии; «Выдержанность» - 9,62% дисперсии; «Зависимость от обстоятельств» - 10,40% дисперсии; «Мягкость» - 8,50% дисперсии; «Проницательность» - 7,26% дисперсии; «Толерантность» - 7,09% дисперсии. У младших подростков, выделилось пять факторов: «Доброжелательность» - 15,21% дисперсии; «Подозрительность» - 12,40% дисперсии; «Снисходительность» - 11,01% дисперсии; «Внутренняя конфликтность» - 8,31% дисперсии; «Навязчивость» - 6,96% дисперсии. Необходимо отметить, что на выборках респондентов старшего и младшего подросткового возраста выявлен общий фактор «Навязчивость»,

идентичный по своей структуре, но с различными факторными нагрузками. Остальные факторы различны для каждой возрастной группы, как по структуре, так и по условным названиям.

У респондентов ГОУ КШИ «Лесосибирский кадетский корпус им. А. Б. Йордана» выделились следующие факторы: «Холодность в общении» - 26,96% дисперсии; «Исполнительность» - 11,46% дисперсии; «Чувство долга» - 10,34% дисперсии; «Беспокойство за других» - 9,19% дисперсии; «Педантизм» - 8,18% дисперсии. У школьников МОУ СОШ № 1 выделены такие факторы: «Недоверие» - 14,90% дисперсии; «Внутренний контроль» - 11,14% дисперсии; «Замкнутость» - 8,79% дисперсии; «Понимание» - 8,65% дисперсии; «Пассивная эмпатия» - 7,68% дисперсии; «Нетерпимость» - 7,12% дисперсии. На выборке учащихся МОУ СОШ №15, выделились следующие факторы: «Раздражительность» - 17,97% дисперсии; «Высокая чувствительность» - 12,91% дисперсии; «Конформизм» - 11,72% дисперсии; «Коммуникабельность» - 9,34% дисперсии; «Открытость» - 9,21% дисперсии; «Боязнь потерять друзей» - 6,97% дисперсии. У респондентов МОУ «Гимназия» определено шесть факторов: «Искренность в отношениях с людьми» - 15,87% дисперсии; «Доверчивость» - 14,06% дисперсии; «Чуткость» - 10,99% дисперсии; «Проницательность» - 10,23% дисперсии; «Постоянство» - 8,76% дисперсии; «Категоричность» - 6,91% дисперсии. На выборке учащихся МОУ «Рождественская средняя общеобразовательная школа № 2» Казачинского района Красноярского края выделены следующие факторы: «Застенчивость» - 20,01% дисперсии; «Самозащита» - 13,39% дисперсии; «Способность изменить свое отношение к другому» - 13,27% дисперсии; «Наивность» - 9,18% дисперсии; «Развитый самоконтроль эмоций» - 7,42% дисперсии. У воспитанников НОУ «Лесосибирская православная гимназия» выделены такие факторы: «Излишняя строгость в оценке людей» - 25,56% дисперсии; «Осторожность» - 14,10% дисперсии; «Способность к сопереживанию» - 12,22% дисперсии; «Внутренний контроль» - 10,45% дисперсии.

На женской и мужской выборках факторы также различны как по своей структуре, так и по факторным значениям. У девочек выделены такие факторы как: «Доброжелательность» - 14,46% дисперсии; «Внутренний контроль» - 10,95% дисперсии; «Коммуникабельность» - 9,62% дисперсии; «Внутреннее беспокойство» - 8,79% дисперсии; «Способность к сопереживанию» - 8,34% дисперсии. У мальчиков выделились следующие факторы: «Страх перед изменяющимися обстоятельствами» - 14,29% дисперсии; «Дисциплина» - 11,01% дисперсии; «Навязчивость» - 9,32% дисперсии; «Способность к сопереживанию» - 8,45% дисперсии; «Понимание» - 7,69% дисперсии; «Доверчивость» - 6,89% дисперсии. Только один фактор «Способность к сопереживанию» является характерным и для мальчиков, и для девочек. Остальные факторы различны как по своей структуре, так и по названиям. Структура, образованная уровнем диапазоном таких составляющих как: тревожность, агрессивность, враждебность, нейротизм, ригидность, общительность и эмпатия, является моделью толерантности как личностной характеристики.

Полученные при факторизации факторные модели, подтверждают одно из допущений гипотезы о том, что толерантность личности - это не фиксированная, а изменяющаяся, образующая новые системы связей, личностная характеристика.

Исходя из результатов констатирующего эксперимента, сделан вывод о том, что с целью формирования личностных характеристик толерантности необходима организация специальной коррекционно-развивающей работы с участниками экспериментального исследования. В качестве одного из средств развития толерантных характеристик в структуре личности участников констатирующего эксперимента нами определены психолого-педагогические технологии развития личностных характеристик толерантности.

Список литературы

- Ананьев Б. Г.** Человек как предмет познания. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
- Асмолов А. Г.** Историческая культура и педагогика толерантности // Мемориал. – 2001. - № 24. – С. 61-63.
- Асмолов А. Г.** Толерантность: от утопии к реальности. На пути к толерантному сознанию / Отв. ред. А. Г. Асмолов. – М.: Смысл, 2000. – С. 5-7.
- Баскакова Е. В.** Толерантная личность: сравнительный анализ (материалы исследования учащихся 10-11 классов) // Толерантное сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика): Сб. науч.-метод. ст. / Отв. ред. С. К. Бондырева. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2003. – С. 181-193.
- Белинская Е.** Система ценностей личности в перспективе толерантности // Век толерантности: Научно-публ. вестник. – 2003. – Вып. 5. – С. 61. - <http://www.tolerance.ru/vek-tol/5-0-belinskay.html>
- Божович Л. И.** Личность и ее формирование в детском возрасте. – М.: Просвещение, 1968. – С. 292-296, 316-321, 333-345, 432-433.
- Выготский Л. С.** Психология развития человека. - М.: Изд-во «Смысл»; Изд-во «Эксмо», 2005. — 1136 с., ил. — (Библиотека всемирной психологии).
- Выготский Л. С.** Культурно-исторический подход в понимании природы человеческой психики: Собр соч. в 6 т. – М.: Просвещение, 1984. - Т. 3.
- Гриншпун И. Б.** Понятие и содержательные характеристики толерантности (к вопросу о толерантности как психическом явлении) // Толерантное сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика): Сб. научно-метод. ст. / РАН, Моск. психол.-соц. ин-т. – М.– Воронеж: МодЭК, 2002. – С. 31-41.
- Левин В. А.** Психологическое моделирование образовательного пространства // Психологический журнал. – 2000. – Т. 21. - № 4. – С. 63-71.
- Леонтьев Д. А.** Психология смысла: природа, структура и динамика смысловой реальности. – М.: Смысл, 1999. – 487 с.

Олпорт Г. Природа предубеждения // Век толерантности. - М., 2003. - С. 40-47.

Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. - СПб.: Питер, 2002. - 720 с.

Солдатова Г. У. Научная конференция «Толерантность – норма жизни в мире разнообразия» // Вопр. психол. – 2002. – № 1. – С. 132.

СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛНОЙ И НЕПОЛНОЙ СЕМЬИ

Ахвердова Е. В.

Елецкий филиал НОУ «РосНОУ»

Наиболее проблематичной и уязвимой в воспитательном плане является неполная семья. Ее удельный вес в числе других семей довольно высок. Причиной образования неполной семьи является высокий процент разводов. В результате разводов ежегодно около 400 тысяч детей лишаются отца. В 92% случаев после развода о детях заботится мать. Следовательно, вся забота о ребенке в неполной семье ложится на нее. По этой причине забота о ребенке для одинокой матери — это, прежде всего, забота о создании благоприятных материальных условий жизни. По нашим данным, матери-одиночки чаще, чем женщины из неполных семей, в качестве компонента счастья называют «возможность сполна удовлетворить свои материальные потребности, не испытывать недостатка в деньгах». Это вынуждает женщину искать дополнительный заработок, времени на воспитание ребенка у нее практически не остается.

Известный дефицит материальных и временных возможностей неполной семьи ограничивает участие женщины-матери в культурной, образовательной общественной жизни, тем самым обедняется духовная жизнь семьи, что ведет к утрате слагаемых, создающих не менее важный в воспитательном отношении авторитет родителя.

Уже в первых исследованиях 20-30-х годов XX века мы находим требования всестороннего комплексного подхода к изучению воспитательных возможностей семьи. Так, по мнению А. С. Дурнова, такой подход должен включать исследования:

1. уровня производственно-трудового окружения;
2. материальной обеспеченности;
3. жилищных условий;
4. обеспеченности питанием;
5. характера взаимоотношений взрослых и детей;
6. культурного уровня;
7. общей направленности жизни семьи.

Несколько иной подход наблюдается у исследователей в наше время. На первый план выдвигаются факторы духовного порядка (идейно-нравственный и эмоционально-психологический климат семьи, педагогическая культура взрослых, их образование).

Среди факторов, оказывающих наиболее эффективное влияние на воспитательный потенциал семьи, Е. В. Бондаревская считает «личный пример родителей, их общественное лицо; авторитет, основанный на активной гражданской позиции; образ жизни семьи, ее уклад, традиции, внутрисемейные отношения, эмоционально-нравственный микроклимат; разумную организацию свободного времени и досуга семьи».

С подробным перечислением компонентов воспитательного потенциала семьи мы встречаемся у И. В. Гребенникова. К ним он относит: «материально-бытовые условия, численность и структуру семьи, трудовую атмосферу, личный пример родителей, семейные традиции и др.»

Несомненно, все перечисленные факторы, как и целый ряд других, влияют на воспитательный потенциал семьи и требуют особого внимания со стороны педагогов и родителей.

К числу наиболее важных факторов, по нашему мнению, относятся:

- а) внутрисемейные отношения (между супругами, родителями и детьми);
- б) нравственный пример родителей;
- в) организация жизнедеятельности семьи;
- г) уровень педагогической культуры родителей и их образования;
- д) степень ответственности старших за воспитание детей.

С выделением этих факторов, анализом тех специфических воспитательных возможностей и механизмов, которыми каждый из них обладает, прежде всего, связана выработка педагогически рациональной социальной тактики и стратегии, направленной на активизацию процесса формирования личности в семье.

Главные функции сегодняшней семьи:

1. обеспечить эмоциональный тыл всем своим членам;
2. подготовить детей для жизни в данном обществе.

Психологические исследования последних десятилетий показали, что есть, упрощенно говоря, четыре круга потребностей, которые должны быть полностью удовлетворены, чтобы в душевной области ребенок получил здоровое развитие и чтобы у него были хорошие отношения с обществом сверстников, а именно: