

Караваев В. А.

**В ИЗМЕНЯЮЩЕЙСЯ РОССИИ - НОВЫЙ КОГНИТИВНО-ДЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ ОБУЧЕНИЯ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2009/4-1/36.html](http://www.gramota.net/materials/1/2009/4-1/36.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 4 (23): в 2-х ч. Ч. I. С. 101-105. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2009/4-1/](http://www.gramota.net/materials/1/2009/4-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

низационных (умение структурировать взаимодействия по достижению цели); коммуникативных (умение общаться с разными); когнитивных (умение получать необходимую для решения профессиональных задач научную информацию); диагностических и коррекционных (умение оценивать, контролировать, адекватно ситуации принимать решения).

Профессиональная компетентность людей, работающих в системе «человек-человек», определяется не только базовыми знаниями и умениями, но и ценностными ориентациями специалиста, мотивами его деятельности, стилем взаимоотношений с людьми, с которыми он работает, его общей культурой, способностью к развитию своего творческого потенциала.

Таким образом, можно выделить личностные качества специалистов социальной сферы, которые определяют уровень их профессиональной компетентности, развитие которой имплицитно обеспечивает обучению иностранному языку.

К ним относятся:

- высокая культура и интеллектуальная развитость, которые включают в себя профессионально коммуникативную и социокультурную компетентности;

- степень готовности к осуществлению информационной функции, включающей как языковой, так и культурологический аспекты;

- степень сформированности ценностных ориентаций специалиста, мотивации к изучению иностранного языка как средства межкультурной коммуникации;

- наличие определенных личностных качеств, таких как коммуникабельность, доброжелательность, оптимизм, толерантность, эмпатия, конгруэнтность, умение устанавливать контакты, социально взаимодействовать с партнерами по общению, способность слушать и слышать собеседника;

- наличие творческого потенциала.

Современное состояние подготовки квалифицированных кадров в системе высшего профессионального образования в соответствии с усложнением цели, средств и структуры учебно-познавательной деятельности предполагает совершенствование учебно-воспитательного процесса.

Нормативные документы, регламентирующие деятельность вузов (уставы, положения, квалифицированные характеристики), предъявляют высокий уровень требований к будущим специалистам: глубокие профессиональные знания и умения, способность к гибкому их применению, инициативность, коммуникабельность. В числе значимых – способность адаптироваться в потоке быстро меняющейся информации и готовность к непрерывному саморазвитию. В процессе обучения и воспитания необходимо заложить основы будущей деятельности, стимулируя развитие профессиональных мотивов. Учебный предмет «Иностранный язык», будучи интегративным по своей цели обучения и междисциплинарным по предметному содержанию, призван сыграть одну из ведущих ролей в расширении образовательного кругозора обучаемых, в процессе социализации личности будущих специалистов, готовя их к жизни в условиях многонационального и поликультурного мира.

#### *Список литературы*

- Аксенова Г. Н.** Интенсификация учебного процесса по иностранным языкам в неязыковом вузе. - Уфа, 1985.  
**Алдонова Т. В.** Формирование профессионального мышления студентов при изучении иностранного языка. - Липецк, 1998.  
**Бодалев А. А.** Личность и общение: Избранные труды. - М., 1983.  
**Гершунский Б. С.** Общество и образование. - М., 1989.  
**Гусинский Э. Н., Турчанинова Ю. И.** Этап обретения компетентности. - М., 1996.  
**Каганов А. Б.** Рождение специалиста: профессиональное становление студента. - Минск, 1983.  
**Маркова А. К.** Психология профессионализма. - М., 1996.

### В ИЗМЕНЯЮЩЕЙСЯ РОССИИ – НОВЫЙ КОГНИТИВНО-ДЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ ОБУЧЕНИЯ

*Караваев В. А.*

*Ижевский государственный технический университет*

Происходящие в стране политические, экономические и социальные преобразования создали принципиально новую ситуацию в сфере педагогического и профессионального образования, требующую радикальных изменений в организации системы и содержания подготовки кадров разного уровня и повышения их квалификации. Становление рынка труда, новых экономических взаимоотношений требует переосмысления задач, стоящих перед учебными заведениями. Российская система профессионального образования призвана гарантировать уровень общей и профессиональной подготовки и переподготовки, соответствующий требованиям отечественных и международных стандартов, обеспечивать разностороннее развитие личности.

Особое внимание в процессе обучения должно уделяться формированию у будущих специалистов высокой культуры, нравственности и гуманизма, уважительного отношения к общественному мнению, консти-

туционным правам и свободам граждан, готовности к защите их жизни, а также воспитанию чувства собственного достоинства, способности к саморазвитию и самосовершенствованию, повышению престижа своей профессии.

Проводимые реформы затронули систему образования и потребовали качественного обновления всех ступеней школы – от начальной всеобщей, до высшей профессиональной.

Обозначенный выше круг задач, по мнению автора, призвана решать когнитивная деонтология, которую следует рассматривать как науку, рассматривающую совокупность этических норм и принципов поведения педагогического работника при выполнении своих обязанностей и воспитания субъектов познания в образовательном процессе [Мочалов 2007: 7]. Военную когнитивную деонтологию следует рассматривать как учение о долге и педагогических нормах обучения и воспитания военнослужащих как субъектов познания в образовательном процессе.

С целью выявления позиции «должного» преподавателям военной кафедры при ГОУ ВПО «ИжГТУ» было задано ряд вопросов. Предлагаемое анкетирование посвящено вопросам, связанным с эпистемологией – теорией познания, практическим шагам преподавателей, направленным на самореализацию, самосовершенствование в обучении. Deskрипторы отражают эпистемологические вопросы.

В третьей колонке расположены уровни вероятностей использования соответствующего дескриптора (основного положения когнитивной деонтологии) в деятельности респондента. Например, восьмидесятипроцентный уровень свидетельствует о том, что преподаватель в восьмидесяти случаях из ста или в восьми из десяти, или на четырех лекциях из пяти использует указанный тезис. Deskриптор 50% в третьей колонке говорит о том, что тезис используется на каждом втором занятии, а 20% - на одном занятии из пяти. Условно назовем низким уровнем употребления тезиса основного положения когнитивной деонтологии от нуля до 30%, средний уровень в диапазоне от 30% до 70%, а высоким – от 70% до 100%.

В четвертой колонке расположен полученный результат по каждому уровню, а в пятой - общий результат по дескриптору в процентном отношении.

№ п/п	Deskрипторы	Проценты (номинал)	Респондент (%)	Общий уровень
1.	Часто ли Вы приводите примеры из жизни замечательных ученых и специалистов? (на каждой лекции – 100%)	80	22	43
		50	33	
		20	44	
2.	Учите ли Вы систематизировать материал во время занятий? (на каждой лекции – 100%)	80	66	70
		50	33	
		20	0	
3.	При формировании понятий устанавливаете ли связи между ними? (всегда – 100%)	80	88	77
		50	11	
		20	0	
4.	Часто ли Вы организуете дискуссии в группе или мини-группах? (ежедневно – 100%)	80	22	50
		50	33	
		20	44	
5.	Учите ли Вы студентов догадываться? (на каждом занятии – 100%)	80	44	60
		50	44	
		20	11	
6.	Приучаете ли студентов говорить логически, последовательно, аргументировано? (всегда – 100%)	80	77	70
		50	11	
		20	11	
7.	Всегда ли Вы руководствуетесь тезисом: «запоминание должно основываться на понимании»? (всегда – 100%)	80	66	70
		50	11	
		20	22	
8.	Другой тезис: «чтобы были твердые знания, необходимо осмысление» (всегда – 100%)	80	77	73
		50	22	
		20	0	
9.	Пробуждаете ли Вы сознание безразличных, равнодушных? (всегда 100%)	80	66	67
		50	22	
		20	11	
10.	Собираете ли Вы специальные знания с высказываниями о педагогической мудрости? (всегда – 100%)	80	33	47
		50	22	
		20	44	
11.	На сколько процентов Вы одобряете тезис: «лучший способ изучить – открыть самому»? (всегда – 100%)	80	44	53
		50	22	
		20	33	

12.	Одобряете ли Вы стремление студентов задавать вопросы, иногда даже неуместные? (всегда – 100%)	80 50 20	88 0 11	73
13.	Часто ли Вы используете дидактический прием: «читать по лицам»? (всегда – 100%)	80 50 20	55 33 11	63
14.	Часто ли Вы сообщаете о методах работы ученых? (всегда – 100%)	80 50 20	66 0 33	53
15.	Как часто Вы читаете художественную литературу? (одна книга в месяц)	80 50 20	33 55 11	57
16.	С каким постоянством Вы отыскиваете межпредметные связи? (на каждой лекции – 100%)	80 50 20	33 44 22	53
17.	Как часто Вы упорядочиваете связанные понятия? (на каждой лекции – 100%)	80 50 20	55 33 11	63
18.	Сжимаете ли Вы информацию, излагая материал крупными категориями? (на каждой лекции – 100%)	80 50 20	22 66 11	57
19.	Дорожите ли Вы своим правом и правами других? (постоянно – 100%)	80 50 20	88 11 0	77
20.	Воспитываете ли Вы критическое мышление и отношение к действительности? (постоянно – 100%)	80 50 20	77 11 11	70
21.	Всегда ли Вы честно признаете свои ошибки? (всегда – 100%)	80 50 20	66 22 11	67
22.	Как часто Вы учите связывать воедино различные на первый взгляд процессы? (на каждой лекции – 100%)	80 50 20	55 33 11	63
23.	Как часто Вы учите сообщать, расширять и углублять мысли и понятия? (на каждой лекции – 100%)	80 50 20	44 44 11	60
24.	Часто ли Вы излагаете материал как исследование первооткрывателя? (на каждой лекции – 100%)	80 50 20	22 55 22	50

1. Только четвертая часть респондентов (22%) на каждой четвертой лекции приводят примеры из жизни замечательных ученых и специалистов, одна треть из них на одной лекции из трех и почти половина из них не использует этот педагогический прием (двадцати процентный уровень вероятности).

2. 66% преподавателей учат систематизировать материал на высоком уровне (80%), то есть на четырех лекциях из пяти, 33% на среднем уровне на каждой третьей лекции и не один опрошиваемый не указал на низкий уровень, то есть 20%.

3. 88% преподавателей при формировании понятий устанавливают связи между ними на высоком уровне (условно назовем его 80-ти %), 11% - на среднем уровне, на каждой пятой лекции, то есть 50-ти %, а низкий двадцати процентный уровень не был зафиксирован.

4. Четверть респондентов организуют дискуссии в группе (22%) на высоком уровне, третья часть на среднем уровне и почти половина (44%) на низком, или вообще не организуют.

5. Около половины респондентов учат студентов догадываться на высоком уровне (80%), столько же на среднем (50%) и только десятая часть на низком или вообще не учат.

6. 77% преподавателей приучают студентов говорить логически, последовательно, аргументировано на высоком уровне, десятая часть (11%) на среднем или не учат.

7. 66% преподавателей руководствуются тезисом: «Запоминание должно основываться на понимании»,

11% показали средний уровень и пятая часть на низком.

8. Чуть выше (77%) единодушие преподавателей на высоком уровне наблюдается в руководстве другим тезисом: «Чтобы были твердые знания, необходимо осмысление». Пятая часть показала средние результаты, низкая шкала отсутствует.

9. Две третьих респондентов пробуждают сознание безразличных, равнодушных студентов на каждой трех лекциях из пяти, пятая часть на одной лекции из пяти, и только 11% респондентов показали низкий уровень.

10. Лишь третья часть преподавателей постоянно (80%) собирают специальные знания с высказываниями о педагогической мудрости, 22% на среднем уровне и более 40% на низком уровне или не собирают такие сведения. А они пригодились бы как опытным, так и молодым педагогам.

11. Тезис: «Лучший способ изучить – открыть самому» - преподаватели одобряют на высоком уровне почти половина, на среднем уровне пятая часть, но 33% респондентов не одобряют этот тезис (низкий уровень).

12. Единодушие преподавателей проявилось в одобрении студентов, задаваемых вопросы, даже неуместные (88%), и только десятая часть показала низкий результат.

13. Умение читать по лицам цельность не только в педагогической среде, но и в обыденной жизни. Не случайно выпускники военной кафедры с гордостью заявляют о том, что они получили не только военно-технические знания, но и хорошую психолого-педагогическую подготовку, в том числе и навыки чтения по лицам. Эти навыки они приобрели как путем самообразования (собственные рефераты), так и на психологических тренингах, сами, выступая в роли экспериментаторов и экспериментируемых. Более половины респондентов (55%) отметило высокий уровень вероятности использования ими этого дидактического приема. Третья часть отметила средний уровень и только небольшая часть преподавателей не пользуется этим дидактическим приемом.

14. Нет существенных различий в вероятностях сообщений преподавателей о методах работы ученых. Две третьих преподавателей применяют этот прием на трех занятиях из пяти, средний уровень не был зафиксирован вовсе, и третья часть преподавателей редко используют этот педагогический прием или не используют его вообще. Вряд ли можно объяснить такую картину нежеланием применять его или устоявшимися предубеждениями. Основные причины – отсутствие опыта, а также соответствующей методической литературы. На этот факт должно быть обращено самое серьезное внимание при подготовке офицеров запаса.

15. Вызывает несомненный интерес, как часто респонденты читают художественную литературу. При этом оговаривается, что стопроцентный уровень соответствует одной прочитанной книге в месяц. 55% процентов (чуть больше половины) респондентов остановились при 50-ти % уровне. Это значит, что одна книга прочитывается ими за восемь недель – не густо для преподавателей. Одна третья указала на 80-ти % уровень. Печален тот факт, что около 10 % преподавателей показали низкий уровень. Это те из признавшихся, которые не читают или редко читают художественную литературу. А как же воспитывать на собственном примере?

16. Отражение межпредметных связей в читаемых преподавателями курсов в значительной степени характеризует их педагогический и эпистемологический уровень. Без поиска и применения этих связей почти бесполезна теория познания. По результатам анкетирования около почти половины опрошенных на каждой второй лекции обращают внимания на межпредметные лекции внутри своего курса, а третья часть почти на каждой. Для пятой части этот вопрос оказался затруднительным и они не обращают на него серьезного внимания.

17. Упорядочивание понятий, связанных друг с другом первый шаг на пути систематизации. Отраднo, что более половины преподавателей (55%) пользуются этим основным положением когнитивной диалогии на высоком уровне (более 80%), третья часть (33%) на среднем уровне (50%), десятая часть пользуется этим тезисом на каждой пятой лекции или вообще не пользуются.

18. Умение сжимать информацию способствует обобщению, а также ее систематизации. Две третьих респондентов (66%), согласно опросу используют этот прием на среднем уровне (более 50%), только пятая часть (22%) на высоком уровне (более 80%) и десятая часть (11%) на низком (20%).

19. Единодушие проявлено преподавателями при ответах на вопрос: «Дорожите ли вы своим правом и правами других?» Почти 90% ответили утвердительно и дорожат ими почти всегда. Скорее всего, это желаемая самооценка. Основание для сомнений – скрытие фактов несправедливости в исследованиях студентов-выпускников, занимавшихся у преподавателей-респондентов.

20. Гораздо больше половины преподавателей (77%) воспитывают критическое мышление студентов и их отношение к действительности на высоком уровне (80%) и только небольшая часть на среднем и низком уровнях, чуть более 10-ти %.

21. Две третьих преподавателей почти всегда (в трех случаях из пяти) честно признают свои ошибки, 22% - в половине случаев, 11% в одном случае из пяти.

22. Более половины респондентов (55%) на четырех занятиях из пяти учат связывать воедино различные, на первый взгляд, процессы. Третья часть преподавателей (33%) на одной лекции из трех, а 11% - на одном занятии из пяти.

23. Почти половина респондентов (44%) учат обобщать, расширять и углублять мысли и понятия на

восьми лекциях из десяти, столько же на половине лекций, и только небольшая часть на двух лекциях из десяти.

24. Печально осознавать тот факт, что только пятая часть преподавателей преподносит изучаемый материал как исследование первооткрывателей (80-ти % рубеж). Средний уровень показали более половины преподавателей и одна пятая часть остановились на низком уровне. Из полученных ответов видно, что большая часть занятий проходит скучно, неинтересно, преподаватели не в полной мере используют эмоциональную сферу в своей деятельности или не хотят этого делать.

В целом, из проведенного исследования видно, что подготовка офицеров запаса при гражданских высших учебных заведениях проводится на достаточно высоком уровне. Общий когнитивно-деонтологический уровень преподавателей военной кафедры составил 62 процента (средний), что свидетельствует о том, что выпускники готовы выполнить поставленные задачи по защите своей Родины – Российской Федерации.

#### *Список литературы*

**Мочалов В. Л.** Когнитивная деонтология. - М.: Научная книга, 2007.

### ОСОБЕННОСТИ ПРОФИЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАЩИХСЯ В АВТОРСКИХ ШКОЛАХ РОССИИ В 20-Е ГГ. XX ВЕКА

*Кудрявцева О. М.*

*Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина*

В соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта на старшей ступени полной средней школы вводится двухуровневая подготовка школьников: базовая и профильная. В связи с этим у учителей и администрации школ возникает много вопросов об организации обучения старшеклассников. Это связано с тем, что старшая ступень полной средней школы неоднородна по составу учащихся. Одни уже твердо знают, чем хотят заниматься в будущем, какую профессию выберут. Другие еще не очень уверены в своем выборе. У них или большой разброс интересов или не сформированы четкие представления о будущей профессиональной деятельности. Третьи совсем не знают на чем остановить свой выбор. Они или подвержены чуждому мнению или недостаточно информированы.

В «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» сформулированы основные направления учебно-воспитательного процесса на старшей ступени обучения: «...подготовить выпускников к жизни и труду в современном постиндустриальном информационном обществе, способствовать их социальной адаптации; помочь учащимся в их самоопределении, в выборе дальнейшего жизненного пути в соответствии с их склонностями, возможностями, способностями» [1].

В поисках путей решения проблем эффективности учебно-воспитательного процесса нелишне будет обратиться к прошлому опыту воспитания и обучения подрастающего поколения.

Особый исследовательский интерес в истории отечественной педагогики представляют 20-е годы минувшего века. В России после Октябрьской революции 1917 г. развернулась большая организационная и теоретическая работа по созданию школы нового типа. За основу была принята идея связи обучения с трудом. Работа по программно-методическому обеспечению содержания обучения в трудовой школе началась в 1919 г. Педагогическими лабораториями по разработке идей новой школы стали авторские школы. Возникновение и развитие большого их числа в системе образования России в 20-е годы было обусловлено изменением политической и социокультурной ситуации в стране, утратой старых связей и традиций.

Роль школьного образования в рассматриваемый период заключалась в развитии активной творческой личности учащихся, а также в том, чтобы научить их решать возникающие проблемы, как в настоящем, так и в будущей взрослой жизни. Экономические трудности периода восстановления народного хозяйства после революций и гражданской войны, высокий уровень безработицы обусловили необходимость подготовки старшеклассников к овладению определенными профессиями, иначе по окончании школы они не могли бы решить для себя проблему трудоустройства. Социальный заказ на личность постиндустриальной эпохи, которая должна обладать конкурентоспособностью на рынке труда и быть готовой к непрерывному образованию, определил актуальность введения профильного обучения в школе.

Первые шаги в этом направлении были сделаны в 1922 г. – введены профуклоны. Эффективному решению задачи профильного обучения в авторских школах 20-х гг. XX века способствовала организация обучения на основе принципа интеграции знаний. Известен опыт Шатурской школы, где действовали профуклоны по политпросветработе, конторскому делу, медицине, технике, школьной и дошкольной педагогике. Наряду с общеобразовательными знаниями, обязательными для всех, учащиеся получали теоретическую и практическую подготовку по избранному уклону. Общеобразовательные занятия проводились с учащимися в обычном порядке, по выбранному уклону – 3-4 раза в неделю по два часа. Старшеклассники, выбравшие педагогический уклон или политпросветуклон, постигали основы будущей профессии на специальных заня-