

Азарова И. А.

**ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕПРАВОМЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ
ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/7-2/1.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 7 (26): в 2-х ч. Ч. II. С. 8-10. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕПРАВОМЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Азарова И. А.

Ставропольский государственный университет

Статья 53 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому гражданину право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе и органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Однако, и по сей день «...в соответствующей судебной практике допускается неоправданная волокита и разноречивость. Создается впечатление, что некоторые практические работники забыли или вообще не знают о том, в каком порядке производится возмещение такого ущерба» [Зыков, с. 39].

На сегодняшний день много вопросов возникает в связи с реализацией гражданами, в отношении которых вынесено постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием события, состава преступления или при недоказанности участия в совершении преступления, права на возмещение ущерба. Во многом это обусловлено несовершенством и несогласованностью действующего законодательства.

В действующем законодательстве правоотношения по возмещению вреда, причиненного при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, регулируются различными нормами права, содержащимися в ряде нормативных актов, среди которых можно выделить:

1. Конституции Российской Федерации (ст. 53).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 150-152, 1070, 1081, 1099-1101).
3. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 133-139).

4. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», а также утвержденное им «Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» (далее – Положение).

5. Инструкция по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: Утв. Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР и Министерством финансов СССР по согласованию с Верховным Судом СССР, Министерством внутренних дел СССР и комитетом государственной безопасности СССР от 2 марта 1982 г. (далее – Инструкция).

6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 г. «О некоторых вопросах применения в судебной практике Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», которое не содержит правовых норм, но используется в правоприменительной практике, поскольку любое постановление высшей судебной инстанции видит своей целью единообразное применение закона на всей территории Российской Федерации и отображение позиции Верховного Суда РФ по поводу толкования правовых норм и их правоприменения.

Перечисленные акты закрепляют положения о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания и предварительного следствия, совершенными после июня 1981 г. При этом часть актов, регламентирующих порядок возмещения вреда в сфере уголовно-процессуальной деятельности, являются нормативными актами Союза ССР.

Данные акты были приняты более 20-ти лет назад, они не соответствуют складывающимся на сегодняшний день отношениям и новому законодательству. Поэтому возникает необходимость в разработке современного законодательства, регламентирующего основания и порядок возмещения вреда при осуществлении государственно-властной деятельности. Так, Л. В. Бойцова представляет концептуальное обоснование принятия и содержания закона об ответственности за ущерб, причиненный гражданам неправомерными действиями (решениями) государственных органов и должностных лиц при исполнении служебных обязанностей в сфере правосудия, который, на взгляд автора, расширил бы возможности гражданина восстановить нарушенную справедливость при неправомерном осуждении, заключении под стражу, помещении в психиатрическое лечебное учреждение. Высоко оценивая действующее в настоящее время законодательство о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, автор обоснованно отмечает ограниченность и недостаточность ряда его положений с точки зрения полного и безусловного восстановления нарушенных государством прав реабилитируемого [Цветинович, с. 130-134].

Преобладающая несовременность правовой базы, разбросанность норм очень затрудняет процесс правоприменения положений регулирующих возмещение вреда причиненного в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Гражданин, даже тщательно изучив необходимые документы, без квалифицированной помощи юриста просто не сможет во всем полностью разобраться. «Сегодня нередки случаи, когда даже следователи и дознаватели, имеющие большой опыт работы в ОВД, не могут полностью объяснить порядок возмещения причиненного лицу вреда. Наряду с другими причинами это обстоятельство служит препятствием к

разъяснению порядка возмещения вреда следователями и дознавателями тем лицам, которым причинен вред» [Коваленко, с. 15].

Проблемы, порождаемые ограниченностью и недостаточностью нормативно-правового регулирования, в том числе, связаны с установлением различных процедур при предъявлении требований о возмещении имущественного и морального вреда. Моральный вред может быть компенсирован только на основании судебного решения, для чего необходимо инициировать гражданское судопроизводство путем подачи искового заявления. Имущественный вред может быть возмещен и в административном и в судебном порядке. Причем возможность обращения в суд существует только в случае неудовлетворительного для заявителя итога рассмотрения заявления в административном порядке.

Статьей 134 УПК РФ установлено, что при прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям приговора орган дознания, следователь, обязаны разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению ущерба, причиненного потерпевшему, и направить ему извещение с разъяснением порядка возмещения вреда.

Необходимым условием возмещения имущественного ущерба, причиненного незаконными действиями должностных лиц, является обращение реабилитированного лица в уполномоченные органы для определения размера причиненного ущерба.

Согласно п. 6 Инструкции гражданину, а в случае его смерти - его наследникам и иждивенцам одновременно с уведомлением о прекращении дела в стадии дознания и предварительного следствия направляется извещение, разъясняющее право и порядок возмещения ущерба, которое составляется в установленной форме. В извещении разъясняются право на возмещение ущерба и указываются конкретные органы, в которые гражданин может обратиться с требованием о возмещении того или иного вида ущерба.

Только реабилитированный гражданин, а в случае его смерти наследники или иждивенцы уполномочены решать, обращаться им с заявлением о возмещении ущерба или нет. На основании ч. 3 ст. 135 УПК РФ требование о возмещении имущественного вреда может быть заявлено не только реабилитированным, а также лицом, незаконно подвергшимся мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу, но и законным представителем реабилитированного в случае, когда сам реабилитированный по каким-либо причинам не использует предоставленное ему право.

Прокуроры, осуществляющие надзор за расследованием и обеспечивающие поддержание государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел судами, должны обращать внимание на соблюдение этого требования закона. Обнаружив, что гражданин своевременно не извещен о своем праве на возмещение ущерба, прокурор вправе дать органам дознания и предварительного следствия обязательное для них указание о направлении искомого извещения и тем самым защитить право гражданина на компенсацию вреда [Прокудина, с. 4].

В соответствии с ч. 2 ст. 135 УПК РФ реабилитированный в течение сроков исковой давности, установленных ГК РФ (т.е. в течение трех лет), со дня получения копии постановления о прекращении дела и извещения о порядке возмещения вреда вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в орган, вынесший постановление о прекращении уголовного дела, об определении размера подлежащих выплате денежных сумм. Инструкция устанавливает шестимесячный срок для обращения гражданина с требованием о возмещении имущественного вреда. На сегодняшний день это положение противоречит федеральному закону в силу чего п. 10 в части слов «шести месяцев» не подлежит применению.

В течение месяца со дня поступления требования о возмещении имущественного вреда следователь или дознаватель определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат и возмещении этого вреда (ч. 4 ст. 135 УПК РФ), в котором должен содержаться подробный расчет подлежащих выплате сумм. Если какие-либо требования заявителя не удовлетворены, то должны быть обоснованы мотивы отказа. Вынесенное постановление не позднее трех суток после вынесения постановления (определения) о размере ущерба, его копия направляется гражданину или его наследникам (п. 11 Инструкции).

Рассмотрение жалобы реабилитированного лица о возмещении ущерба в административном порядке может привести к немедленному либо к более краткому по срокам восстановлению нарушенных прав граждан. Речь идет, таким образом, о возможности оперативно устранить последствия нарушения законности. Однако, нельзя не обратить внимание на некоторые негативные последствия административного порядка разрешения споров между гражданином и государственным органом. Зачастую встречаются факты «защиты чести мундира», когда вышестоящий орган более всего заинтересован в защите интересов системы, а не прав и свобод граждан. В этом отношении имеются бесспорные преимущества судебного порядка рассмотрения административного спора, поскольку судья действует (или обязан действовать) беспристрастно и объективно, подчиняясь требованиям закона.

Судебный порядок разрешения административных жалоб в настоящее время рассматривается как наиболее универсальный способ защиты прав граждан в сфере исполнительной власти.

Если требование о возврате имущества или его стоимости не удовлетворено или гражданин не согласен с принятым решением, он в соответствии со ст. 12 Положения, вправе обратиться в суд в порядке искового производства. Этот пункт Положения отчасти противоречит гражданскому процессуальному законодательству, поскольку в случае неудовлетворительного разрешения заявления гражданина в административном порядке, он вправе обратиться в суд, но не путем подачи искового заявления, а посредством предъявления жалобы на неправомерные действия должностных лиц. Поэтому рассматриваться данная категория дел бу-

дет не в порядке искового производства, а по правилам рассмотрения дел, вытекающих из административных правоотношений.

Поскольку компенсация морального вреда возможна только на основании судебного решения, одновременное обращение с заявлением о возмещении материального и морального ущерба не представляется возможным. Считаем, что было бы более целесообразно, принятие единого нормативного акта, регулирующего порядок компенсации материального и морального вреда. В этом акте целесообразно установить возможность свободного выбора для гражданина судебного или административного порядка обращения с заявлением о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания и предварительного следствия.

Список литературы

- Зыков В.** Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями // Российская юстиция. 1999. № 2.
- Коваленко А. А.** Возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью правоохранительных и судебных органов и их должностных лиц: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005.
- Прокудина Л. А.** Возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов и роль прокурора в этой деятельности: методическое пособие. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной Прокуратуре РФ, 1996.
- Цветинович А. Л.** Рецензия на книгу Бойцовой Л. В. «Уголовная юстиция: гражданин - государство» // Правоведение. 1995. № 2.

СУЩНОСТЬ И ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Альхимович И. Н.

Коряжемский филиал Поморского педагогического университета имени М. В. Ломоносова

Понятие предприниматель и предпринимательская деятельность неразрывно связаны с историей развития общества. Всегда существовали люди, отличавшиеся большей активностью, как в делах экономики, так и в политической сфере. Первые источники о сущности предпринимательской деятельности можно отнести к I-III в. н.э. В Римском праве «предпринимательство» рассматривалось как занятие, дело, деятельность, особенно коммерческая. Под значением понятия «предприниматель» понимался арендатор, человек, ведущий общественное строительство [1, с. 7-15; 2, с. 11-14; 3, с. 19].

Объединения предпринимателей брали на откуп государственные доходы, управлявшие по договорам с государством, государственными объектами и проводившие крупные работы [4, с. 111]. В XI–XV веках Предпринимателями на Руси считались купцы, торговавшие с городами или иными землями. Предпринимательством в «Русской правде» считалась среда вокруг городов - «гостьба», где возникали торговые и промысловые поселения - «погосты», куда сходились купцы, бобровники, бортники, звероловы, смолокуры, лыкодёры и другие «промышленники». После принятия Русью христианства в этих местах, как наиболее посещаемых, строились церкви. Здесь совершались сделки, заключались договоры, отсюда пошла традиция ярмарочной торговли. В повалах церковью хранился необходимый для торговли инвентарь (весы, меры), складывались товары, а так же хранились торговые договоры. Такая предпринимательская деятельность на Руси продолжалась не одно столетие.

Предпринимательство сыграло большую роль в освоении и объединении русских земель, вовлекая всё большее количество людей. Духом предпринимательства был пронизан русский свод законов «Русская правда» и мог возникнуть в обществе, где важнейшим занятием была торговля, а интересы жителей тесно связаны с результатами торговых операций. Предприниматели были соратниками и соперниками княжеской власти, что отражало их большую роль в обществе. Русские купцы, достигавшие предпринимательского успеха и коммерческой удачи, возводили храмы [5, с. 12-13].

Предпринимательство, предприниматель, предприимчивость - понятия неразрывно связанные с деловой активностью человека. На протяжении всей истории деятельности человеческого общества предприниматели являются основой и условием его развития. Причины многих социально-экономических проблем кроются в неумении и нежелании общества в лице государства использовать потенциал предпринимательства.

В России предпринимательская деятельность развивалась многие сотни лет, это был противоречивый и сложный процесс. Понимание пользы предпринимательской активности сменилось безразличием и отрицанием с полным её запретом. Данное отношение во многом зависело от людей находящихся у власти. Одними из первых упоминаний о взаимовыгодном сотрудничестве государства и предпринимателей относится к XIII-XV векам пришлых крестьян («новоподрядчиков») освобождали от уплаты налогов собственнику земли от 5 до 15 лет. В 1667 г. дипломат и экономист Ордын-Нащёкин издал Новгородский устав, определявший направления внешней торговой политики русского правительства. Данный указ предусматривал меры по защите от нечестной торговли иностранных купцов. Пётр I один из наиболее активных монархов Российской Империи много внимания уделял состоянию и развитию предприятий. Пункт «Регламент Мануфактур-коллегии» - «Об не исключении других фабрик» был первым российским законом о конкуренции и ограни-