

Бец А. В.

ПРИРОДНЫЙ ГАЗ КАК ИСТОЧНИК СНИЖЕНИЯ ЗАТРАТ НА ГСМ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/9/8.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 9 (28). С. 30-31. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Таким образом, данный вариант расчета рейтинговой оценки предполагает сравнение каждого муниципального образования с условным «средним» муниципальным образованием. Если регион по какому-либо показателю лучше «среднего», его рейтинговая оценка повышается, хуже – снижается. При этом наличие позитивных альтернативных признаков увеличивает рейтинг, наличие негативных – снижает, отсутствие – рейтинг не изменяет. Можно считать, что это «мягкий» вариант расчета рейтинга, более жесткий вариант – когда сравнение проводится не со «средним» регионом, а, условно говоря, с «нормальным»: в этом случае для некоторых показателей обобщающим значением является нормативное (или желаемое), например, для показателя травматизма – 0. Для показателей, которым невозможно приписать нормативное значение, обобщающим остается среднее, как и в случае «мягкого» рейтинга. Обобщающим показателем для альтернативного признака является медиана: т.е., если половина регионов имеют изучаемый признак, обобщающим значением является «наличие» (тогда наличие признака не изменяет рейтинг, а отсутствие – снижает); если изучаемый признак имеет меньше половины регионов обобщающим значением является «отсутствие».

Образно говоря, «мягкий» рейтинг – система поощрения, когда превышение над средним поощряется дополнительными баллами. А «жесткий» рейтинг – система наказания, когда недостижение желаемого (или для альтернативного признака – среднего уровня) наказывается снижением баллов.

Предложенная методика для расчета рейтинга в любом варианте не представляет сложности и может быть реализована в MS EXCEL. Основную проблему расчета рейтинговой оценки составляет информационное обеспечение, т.е. периодическое получение соответствующих данных для расчета показателей системы рейтинговой оценки.

С использованием предложенной методики был проведен сбор соответствующих данных по сокращенному кругу показателей, обеспеченных статистической информацией за период 2007-2008 учебный и 2007 календарный годы, и построен рейтинг выбранных департаментом образования пилотных муниципальных систем образования Архангельской области (отдельно для городов и для муниципальных районов).

Поскольку рейтинговые оценки муниципальных систем образования предполагается рассчитывать на постоянной основе (ежегодно), то для корректного расчета всех показателей целесообразно создавать соответствующую базу данных, а приспособлять имеющиеся данные к предложенной методике только на стадии апробации (при расчетах за первые один-два года). В случае перевода экспериментальных расчетов на регулярную основу необходима разработка регламентов представления данных органами местного самоуправления (включая определение форматов запросов, сроков, ответственных исполнителей и т.п.). Для повышения качества построения рейтинга муниципальных систем образования следует продолжить исследования по совершенствованию системы показателей, оценке вклада отдельных показателей в итоговое значение рейтинга, целесообразности применения «мягкого» или «жесткого» варианта рейтинговой оценки, а также разработать специальное программное средство для автоматизированного расчета рейтинга.

Список источников

Приказ Комитета образования Новгородской области от 03.08.2006 № 357 «Об утверждении системы критерийной оценки деятельности муниципальных органов управления образованием, образовательных учреждений области на 2006/2007 учебный год» [Электронный ресурс]. URL: <http://method.novgorod.rcde.ru/items.asp?id=500000512>
Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования [Электронный ресурс] // Вестник образования: тематическое приложение к журналу. 2006. № 1. URL: www.vestnik.edu.ru
Экономика и статистика фирм: учебник / В. Е. Адамов, С. Д. Ильенкова, Т. П. Сиротина, С. А. Смирнов; под ред. д-ра экон. наук, проф. С. Д. Ильенковой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2000. 288 с.

ПРИРОДНЫЙ ГАЗ КАК ИСТОЧНИК СНИЖЕНИЯ ЗАТРАТ НА ГСМ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

*Бец А. В.
ООО «Регионгаз», г. Лебедянь*

Немало газетных, журнальных статей и книг написано об альтернативных источниках автомобильного топлива. От биоэтанола и продуктов переработки сельского хозяйственного сырья до применения в качестве моторного топлива водорода, электрической энергии. Как правило, в данной литературе речь идет о зарубежных аналогах или же о единичных экспериментальных или мелкосерийных образцах. За десятилетия разработок и исследований в этой области наработан определенный и весьма не малый потенциал знаний и практических решений. Хотя практическое воплощение в двигателях транспортных средств получили лишь не многие оригинальные идеи. Не углубляясь далеко в прошлое можно вспомнить, как большим треском проваливались идеи по строительству заводов по переработке сельскохозяйственного сырья в биоэтанол. И дело вовсе не в том, что данные проекты не имеют право на жизнь, а в сложившейся конъюнктуре рынка, когда пищевая безопасность ставится на более высокое место по сравнению с дешевым моторным топливом. Если про биоэтанол на некоторое время можно и забыть, то какого решение в поиске дешевого моторного топлива? Газ! Без лукавства стоит отметить, что на сегодняшний момент, природный газ является са-

мым привлекательным альтернативным топливом для российской экономики. Практически любой человек знает, что значительная часть себестоимости любого продукта - это затраты по его переработке и транспортировке. Доля затрат на ГСМ в продукции сельского хозяйства особенно высока. Большая стоимость ГСМ сказывается на себестоимости выращенного зерна, полученного молока и мяса. Учитывая низкую стоимость газа, более чем в два раза по сравнению с бензином - ответ очевиден. Небольшую АГНКС (автомобильную газонаполнительную компрессорную станцию) или АГНКУ (автомобильное газонаполнительное компрессорное устройство) можно поставить на территории любого сельскохозяйственного предприятия, надо всего лишь соблюсти ряд технических требований и условий. О сохранности экологии и увеличении ресурса двигателей тоже надо сказать, так как они имеют немаловажное значение среди основных характеристик использования газа в качестве моторного топлива. При всей радужности этой картины по пальцам можно пересчитать бывшие колхозы и совхозы, где нашлось применение этим проектам. Так в чем же причина? Давайте сравним основные моменты применения в качестве моторного топлива дизельного топлива и газа:

1) Технический аспект - для перевода на газ потребуется определенное конструктивное изменение узлов и механизмов двигателя и строительство АГНКС или АГНКУ или приобретение ПАЗГ (передвижной автомобильный газовый заправщик).

2) Экономический аспект - определенные финансовые затраты по приобретению и монтаж газового оборудования.

3) Социальный аспект - для многих шоферов, чего греха таить, солярка и бензин – это вторая зарплата, а газ в канистру не сольешь. Вот и выводят намеренно технику из строя. При использовании бензина и дизельного топлива никаких лишних затрат производить не требуется. Точный экономический расчёт определяет перспективы переоборудования автотракторной техники для работы на сжатом метане. Расчёт, который сможет сделать практически любой образованный человек, будь то бухгалтер, руководитель, да и просто рядовой шофер.

Один автомобиль ГАЗ-3307 (молоковоз) переоборудованный для работы на сжатом метане при удаленности хозяйства от молочного завода на расстоянии 35 километров принесет предприятию экономию на ГСМ более 40000 рублей в год. Показав в данной статье основные плюсы и минусы использования газа в качестве моторного топлива, не вдаваясь в технические аспекты, следует отметить рост количества АГНКС в России и увеличение объемов реализации КПП (компримированного природного газа). Актуальность проблемы использования альтернативных топлив подтверждается поручением Президента Российской Федерации В. В. Путина от 18.10.2004 № Пр-1686 Правительству РФ о стимулировании широкомасштабного перевода сельскохозяйственной техники на газомоторное топливо. Комплексная программа предусматривает: разработку и утверждение региональных программ перевода сельскохозяйственной техники на газомоторное топливо, разработку нормативно-правовых документов, создание пунктов по переоборудованию техники, расширение номенклатуры газозаправочного оборудования, развитие и расширение номенклатуры автотракторной техники, работающей на природном газе, в том числе, создание многотопливных газовых двигателей.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНЕРЦИОННОГО И ИННОВАЦИОННОГО СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Бикчантаева А. И.

Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева

Экономические реформы, осуществляемые в России последние несколько лет, лишь на первый взгляд можно назвать успешными. Их результатом стали: высокие темпы экономического роста, начиная с 2000 года (РФ последние 8 лет находится в числе пяти стран с наиболее высокими темпами роста в мире), активизация инвестирования в реальный сектор общественного производства, снижение темпов инфляции, диверсификация экономики и т.д. Темп роста ВВП в 2007 году составил 8,1%, в том числе обрабатывающих отраслей – 9,3%, и является наиболее высоким с 2000 года [3]. Однако большинство экономистов сходятся во мнении, что современные положительные тенденции являются отнюдь не результатом собственно системных трансформаций, а обуславливаются усиленной эксплуатацией сырьевого капитала и возможным нахождением российской экономики на повышательной стадии экономического цикла, которая при отсутствии стратегически ориентированной программы долгосрочного инновационного развития может в ближайшее время смениться фазой кризиса. Следовательно, качество экономического роста является крайне низким, ориентированным большей частью на количественные характеристики, а не на научно-технический прогресс и инновационную базу экономики. Само по себе расширение производства устаревшей неконкурентоспособной продукции не обеспечивает стабильных предпосылок будущей качественной трансформации.

Преимущественно сырьевой и монетарный характер экономического роста, отражающий по основным параметрам особенности инерционного пути развития, требует изменения базовых подходов координации деятельности экономической системы, которые не должны ограничиваться лишь устоявшимися, традиционно применявшимися методами экономической политики, а внедрять принципиально новые, которые