

Бикчантаева А. И.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНЕРЦИОННОГО И ИННОВАЦИОННОГО СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2009/9/9.html](http://www.gramota.net/materials/1/2009/9/9.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2009. № 9 (28). С. 31-34. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2009/9/](http://www.gramota.net/materials/1/2009/9/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

мым привлекательным альтернативным топливом для российской экономики. Практически любой человек знает, что значительная часть себестоимости любого продукта - это затраты по его переработке и транспортировке. Доля затрат на ГСМ в продукции сельского хозяйства особенно высока. Большая стоимость ГСМ сказывается на себестоимости выращенного зерна, полученного молока и мяса. Учитывая низкую стоимость газа, более чем в два раза по сравнению с бензином - ответ очевиден. Небольшую АГНКС (автомобильную газонаполнительную компрессорную станцию) или АГНКУ (автомобильное газонаполнительное компрессорное устройство) можно поставить на территории любого сельскохозяйственного предприятия, надо всего лишь соблюсти ряд технических требований и условий. О сохранности экологии и увеличении ресурса двигателей тоже надо сказать, так как они имеют немаловажное значение среди основных характеристик использования газа в качестве моторного топлива. При всей радужности этой картины по пальцам можно пересчитать бывшие колхозы и совхозы, где нашлось применение этим проектам. Так в чем же причина? Давайте сравним основные моменты применения в качестве моторного топлива дизельного топлива и газа:

1) Технический аспект - для перевода на газ потребуются определенное конструктивное изменение узлов и механизмов двигателя и строительство АГНКС или АГНКУ или приобретение ПАЗГ (передвижной автомобильный газовый заправщик).

2) Экономический аспект - определенные финансовые затраты по приобретению и монтаж газового оборудования.

3) Социальный аспект - для многих шоферов, чего греха таить, солярка и бензин – это вторая зарплата, а газ в канистру не сольешь. Вот и выводят намеренно технику из строя. При использовании бензина и дизельного топлива никаких лишних затрат производить не требуется. Точный экономический расчёт определяет перспективы переоборудования автотракторной техники для работы на сжатом метане. Расчёт, который сможет сделать практически любой образованный человек, будь то бухгалтер, руководитель, да и просто рядовой шофер.

Один автомобиль ГАЗ-3307 (молоковоз) переоборудованный для работы на сжатом метане при удаленности хозяйства от молочного завода на расстоянии 35 километров принесет предприятию экономию на ГСМ более 40000 рублей в год. Показав в данной статье основные плюсы и минусы использования газа в качестве моторного топлива, не вдаваясь в технические аспекты, следует отметить рост количества АГНКС в России и увеличение объемов реализации КПП (компримированного природного газа). Актуальность проблемы использования альтернативных топлив подтверждается поручением Президента Российской Федерации В. В. Путина от 18.10.2004 № Пр-1686 Правительству РФ о стимулировании широкомасштабного перевода сельскохозяйственной техники на газомоторное топливо. Комплексная программа предусматривает: разработку и утверждение региональных программ перевода сельскохозяйственной техники на газомоторное топливо, разработку нормативно-правовых документов, создание пунктов по переоборудованию техники, расширение номенклатуры газозаправочного оборудования, развитие и расширение номенклатуры автотракторной техники, работающей на природном газе, в том числе, создание многотопливных газовых двигателей.

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНЕРЦИОННОГО И ИННОВАЦИОННОГО СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*Бикчантаева А. И.*

*Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева*

Экономические реформы, осуществляемые в России последние несколько лет, лишь на первый взгляд можно назвать успешными. Их результатом стали: высокие темпы экономического роста, начиная с 2000 года (РФ последние 8 лет находится в числе пяти стран с наиболее высокими темпами роста в мире), активизация инвестирования в реальный сектор общественного производства, снижение темпов инфляции, диверсификация экономики и т.д. Темп роста ВВП в 2007 году составил 8,1%, в том числе обрабатывающих отраслей – 9,3%, и является наиболее высоким с 2000 года [3]. Однако большинство экономистов сходятся во мнении, что современные положительные тенденции являются отнюдь не результатом собственно системных трансформаций, а обуславливаются усиленной эксплуатацией сырьевого капитала и возможным нахождением российской экономики на повышательной стадии экономического цикла, которая при отсутствии стратегически ориентированной программы долгосрочного инновационного развития может в ближайшее время смениться фазой кризиса. Следовательно, качество экономического роста является крайне низким, ориентированным большей частью на количественные характеристики, а не на научно-технический прогресс и инновационную базу экономики. Само по себе расширение производства устаревшей неконкурентоспособной продукции не обеспечивает стабильных предпосылок будущей качественной трансформации.

Преимущественно сырьевой и монетарный характер экономического роста, отражающий по основным своим параметрам особенности инерционного пути развития, требует изменения базовых подходов координации деятельности экономической системы, которые не должны ограничиваться лишь устоявшимися, традиционно применявшимися методами экономической политики, а внедрять принципиально новые, которые

задействовали бы скрытые нереализованные возможности структурной перестройки.

На наш взгляд, ускоренный экономический рост, наблюдавшийся до финансового кризиса 1997-1998 гг. и в посткризисный период носил скорее восстановительный характер после катастрофического по масштабам распада советской системы. Он осуществлялся большей частью за счет репривлечения созданных в предыдущие десятилетия производственных мощностей, восстановления целостности разрушенных хозяйственных связей и более полного трудоустройства уже существующего трудового потенциала общества. Однако по мере исчерпания перечисленных резервов развития при крайне замедленных темпах их обновления и качественного совершенствования положительная динамика экономического роста становится все менее очевидной. Так, если за последние годы экономический рост в России составлял 7%, то, по официальным прогнозам Правительства РФ, его величина на 2008 и 2009 года определяется в размере 5,6 и 5,7% соответственно.

Анализ динамики производственной и социально-экономической сфер общественного производства и трансформаций соответствующей структуры рынка труда позволяет констатировать, что дальнейшее перспективное развитие отечественной экономической системы невозможно без всестороннего учета требований, предъявляемых со стороны современного научно-технического прогресса. Его влияние отражается как в возросших требованиях ко всем факторам производства, в том числе к качеству вовлекаемых в производственные процессы основных фондов и человеческому капиталу, так и в увеличении спроса на высокотехнологичную и наукоемкую продукцию со стороны большинства отраслей, производств и потребительского рынка.

Важнейшее значение в данной связи отводится развитию наукоемких отраслей производства, характеризующихся повышенным отношением затрат на научно-исследовательские и конструкторские разработки (НИОКР) к общему уровню производственных затрат, а также способностью непрерывного повышения их научно-технического уровня [2]. В зависимости от специфики технологических процессов и характеристик производимой продукции к современной наукоемкой отрасли могут относиться как крупные промышленно-производственные комплексы (российская оборонная, атомная и авиационная промышленность), так и небольшие хозяйственные формирования, функционирующие либо на основе полной самокупаемости, либо в качестве обособленных представительств и подразделений, финансируемых за счет средств головных организаций (научно-исследовательская деятельность и разработки в области фундаментальных и прикладных наук).

Многие из тех задач, которые стояли перед реформированием отраслевого устройства отечественной экономики с момента ее вхождения в фазу глобальных трансформаций так и остались неразрешенными до сих пор. Если в отношении некоторых из них уже предприняты меры по внесению значительных положительных изменений, то в отношении других мы практически не сдвинулись с «мертвой точки».

Дальнейшее развитие экономики по инерционному пути, когда характерные для российского общественного производства структурные диспропорции накапливаются и циклически воспроизводятся из года в год, приведет к углублению существующих деформаций и последовательной потере потенциала будущего инновационного роста. Это не означает, что развитие экономики по данному сценарию будет сопровождаться сокращением значений основных макроэкономических показателей. Напротив, будет происходить их дальнейший рост умеренными темпами, носящий ярко выраженный экстенсивный характер. Так по расчетам специалистов ВЦ РАН, взявших за базу для анализа данные за 2002 год, величина ВВП увеличится с 11002 млрд. руб. в 2005 г. до 12777 млрд. руб. - в 2010 г., 15107 млрд. руб. - в 2015 г. и 19193 млрд. руб. - в 2025 г. Резервами подобного роста будут являться увеличение доли накопления с 21,8% в 2005 г. до 24,5% в 2025 г. и расширение экспорта с 35 до 41% при снижении доли потребления с 65,1 до 58,4% и увеличении отношения экспорта к ВВП с 26,4 до 33,5% (см. Таблицу 1) [4].

**Таблица 1.**

**Прогноз изменения величины (в млрд. руб.) и структуры реального ВВП**

год	Инерционный сценарий, % ВВП					Инновационно-прорывной сценарий, % ВВП				
	ВВП	накопления	потребление	экспорт	импорт	ВВП	накопления	потребление	экспорт	импорт
2002	10035	20,1	65,1	34,2	26,4	10035	20,1	65,1	34,2	26,4
2005	11002	21,8	63,4	35	29,9	13108	18,7	62,3	32,6	13,6
2010	12777	22,4	63,4	37,4	30,1	16857	18,3	65,1	27,8	12,4
2015	15107	22,4	57,7	36,1	29,9	22229	17,9	68,3	26,7	14,8
2020	16478	21,9	62,0	41,2	29,2	27798	17,6	71,7	25,6	18,1
2025	19193	24,5	58,4	41,0	33,5	37861	17,4	76,0	25,0	22,1

Аналогичные расчеты были проведены Минэкономразвития во второй половине 2007 года при разработке возможных сценариев социально-экономического развития России в 2011–2020 годах (см. Таблицу 2) [5]. В соответствии с представленными расчетными данными при сохранении национальной экономикой инерционного типа экономического роста, его среднегодовые темпы не будут превышать 3,2%. При условии реализации крупных инфраструктурных проектов в энергетическом секторе экономики (экспортно-сырьевой сценарий), ориентированных на наращивание производственного и экспортного потенциала традиционных национальных добывающих отраслей, расширение транспортных сетей и фрагментарную модернизацию высокотехнологичных секторов при отсутствии масштабного экспорта продуктов и услуг с высокой добавленной стоимостью, среднегодовой рост экономики составит 5–5,7%. Вместе с тем возрастающая зависимость от конъюнктуры мировых цен на продукцию ТЭК обуславливает крайнюю нестабильность макроэкономической ситуации в стране и вероятность возникновения затяжной фазы кризиса и депрессии. Инерционный путь развития усилит сырьевую ориентацию российского общественного производства, более 50% конечного потребления которого будет удовлетворяться за счет импорта, оплачиваемого выручкой от реализации сырьевых ресурсов на внешнем рынке.

Таблица 2.

**Сценарии социально-экономического развития России в 2010–2020 годах  
(среднегодовой % прироста)**

Параметры	Инерционный сценарий		Экспортно-сырьевой сценарий		Инновационный сценарий	
	2011-2015	2016-2020	2011-2015	2016-2020	2011-2015	2016-2020
Валовой внутренний продукт	3,2	3,2	5,7	5,0	6,3	6,6
Промышленное производство	2,3	2,3	4,7	4,2	5,2	5,0
Реальная заработная плата	4,4	3,9	7,5	6,0	8,2	6,2
Розничный товарооборот	4,2	3,9	5,9	4,7	6,6	6,4
Инвестиции	2,8	4,3	9,2	7,4	10,2	10,1
Реальные располагаемые доходы населения	4,3	3,9	6,2	5,0	7,2	6,9
Экспорт	1,3	1,8	3,3	3,5	3,5	4,5
Импорт	1,7	3,5	6,2	4,9	6,9	6,7

Данный сценарий развития предполагает отказ и от сколь-нибудь значимых институциональных преобразований, и, таким образом, соответствует интересам сложившейся системы властных коалиций, стремящихся к сохранению статус-кво. Экономические реформы подменяются поддержанием экономической и политической стабильности, маневрированием между группами интересов и эпизодическими вливаниями в социальную сферу общества с целью избегания открытых конфликтов.

При переходе на инновационный путь развития, как видно из Таблицы 1, рост ВВП будет происходить более быстрыми темпами. В краткосрочном периоде (первые 2-3 года) положительные результаты могут быть не столь ощутимыми, поскольку реализации стратегии коренной модернизации рассчитана на достаточно длительный период времени, необходимый для повышения конкурентоспособности и открытости экономики, ее интеграции в мировую экономическую систему и приближении величины основных макроэкономических пропорций к показателям развитых стран. Так по расчетам ВЦ РАН к 2015 году сократиться доля экспорта в ВВП до 25%, а доля потребления возрастет до 76%, а среднегодовой прирост ВВП составит 6,3-6,6%. Однако, достижение подобных народнохозяйственных результатов требует коренного пересмотра основных приоритетов осуществления структурной политики и выделения стратегически важных направлений ее дальнейшей реализации. Сделать это необходимо уже в ближайшем периоде времени, поскольку темпы инноваций в современных экономических системах значительно ускорились, сократились циклы разработки продуктов, расширились масштабы телекоммуникационных и спутниковых технологий и пр. Если радикальные реформы будут и дальше откладываться на неопределенный срок, Россию постигнет участь большинства стран с низким уровнем технологического развития, для которых характерны заимствование и адаптация импортируемых технологий и ориентация на стратегию догоняющего роста.

По мнению специалистов, отечественная экономика обладает значительным потенциалом инновационного развития, который используется лишь на 2,5%, в том числе громадными резервами интеллектуальной собственности, оцениваемой в 400 млрд. дол. [1] При условии выхода России на траекторию устойчивого экономического роста, ориентированного на первоочередное развитие наукоемких отраслей и производств, рациональное использование данного потенциала может привести к 6-8 кратному увеличению вклада современных технологий в совокупном объеме национального производства уже к 2015 году. Однако, на наш взгляд, переход от господствующей в настоящее время инерционной модели развития на инновационную траекторию невозможен без некоего промежуточного этапа, на протяжении которого будет происходить существенная структурная трансформация всех сфер и фундаментальных основ функционирования обще-

ственного производства. Подобной переходной моделью может послужить и экспортно-сырьевой сценарий развития при условии его корректировки в пользу становления рыночно ориентированных институтов хозяйствования и последовательной генерации предпосылок становления инновационной экономики.

#### Список литературы

1. **Зинов В. Г.** Управление интеллектуальной собственностью: учебное пособие. М.: Дело, 2003;  
**Инновационный менеджмент**: учебное пособие / под ред. В. М. Аньшина, А. А. Дагаева. М.: Дело, 2003.
2. **Лукичева Л. И.** Управление интеллектуальным капиталом. М.: Омега-Л, 2007. С. 8, 9.
3. **Мау В.** Экономическая политика 2007 года: успехи и риски // Вопросы экономики. 2008. № 2. С. 4.
4. **Петров А., Поспелов И.** Инновационно-прорывной путь развития: прогнозные параметры // Экономист. 2007. № 1. С. 15-28.
5. **Проект Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года.**

### ФОРМЫ И МЕТОДЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ИНДУСТРИИ

Болдырев Д. С.

Саратовский государственный технический университет

Инновационной деятельности в стройиндустрии присущи особенности, которые не позволяют применять те схемы финансирования, которые используются в традиционном бизнесе: высокий риск потери вложенного капитала и существенный временной лаг между вложением средств в инновации и получением от них коммерческой отдачи. Необходимость грамотно оценивать каждый шаг, связанный с финансированием проектов и просчитывать все риски, задача, которая в настоящее время лежит полностью на плечах руководства компаний.

Раскрывая тему статьи, невозможно не дать определение терминам, которые будут использованы в работе. В современной науке большинство авторов [1, 2, 3, 4] под инновацией (инновационной деятельностью) понимают конечный результат творческой деятельности, получивший воплощение в виде новой или усовершенствованной продукции, реализуемой на рынке, либо нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности.

Опираясь на взгляд авторов, *попробуем сформулировать самое краткое и лаконичное определение понятия инновации (инновационная деятельность) – результат творческой деятельности, направленной на разработку, создание и распространение новых видов изделий, технологий, внедрение новых организационных форм и т.д.*

Метод - специальный путь исследования какого-либо предмета. Обыкновенно принимают два основных метода - аналитический (разлагающий исследуемый предмет на простейшие части) и синтетический (соединяющий отдельные элементы в одно целое) [5].

Форма - наружный вид, внешние очертания предмета [6].

Инвестирование инновационной деятельности в стройиндустрии является частью общего инвестиционного процесса. Традиционно различают два вида или формы инвестирования - финансовые и реальные. Первые представляют собой вложение капитала в долгосрочные финансовые активы – паи, акции, облигации; вторые - в развитие материально-технической базы предприятий производственной и непроизводственной сфер. За реальными инвестициями в российском законодательстве закреплен специальный термин «капитальные вложения», под которым понимаются «инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты». Процесс формирования денежных средств, направляемых на инновационную деятельность в реальный сектор, имеет большое значение. В рыночных условиях инновационный процесс должен обеспечиваться несколькими источниками финансирования

Выделим основные формы инвестиций в строительную индустрию. Капитал, направляемый в инновации, проявляется в конкретных формах инвестиций, которые можно систематизировать по следующим характеристикам:

- по форме вложения и осуществления контроля за инновационной деятельностью: прямые, портфельные (приобретение ценных бумаг) или предоставление средств в виде кредитов;
- по видам инвестирования: финансовые инвестиции или вложения денежных средств и их эквивалентов, интеллектуальные инвестиции, имущественные права;
- по формам собственности: государственные, муниципальные, частные, смешанные;
- по условиям ассигнований: льготные, нельготные;
- по отношению к незамкнутой экономической системе: резидентные, нерезидентные;