

Голосная Юлия Александровна

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РЫНОЧНОЙ СИТУАЦИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/1-1/15.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (32): в 2-х ч. Ч. I. С. 46-47. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 338.27

*Юлия Александровна Голосная**Московский государственный университет прикладной биотехнологии*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РЫНОЧНОЙ СИТУАЦИИ[©]

На сегодняшний день экономическая наука располагает достаточно большим аппаратом методов оценки и прогнозирования рыночных условий. Не смотря на это, негативные тенденции, складывающиеся в мировой экономике в последнее время, выявили ограниченность прогностической функции экономической теории. Наука оказалась неспособной не только предотвратить, но и предвидеть последствия финансового кризиса в их глобальном аспекте. В связи с этим перед экономической теорией стоит задача по выработке новых парадигм, методов и способов анализа и прогнозирования, адекватных современному состоянию развития социально-экономических отношений.

За последние полвека в экономической науке происходило ускоренное развитие математического аппарата, «кажется, не осталось ни одного раздела математики, который не нашел бы приложений в экономике» [5, с. 49-50].

Происходило и совершенствование анализа, включая обобщение базовых моделей, например, в теории равновесия это можно отнести к модели равновесия Эрроу-Дебре и модели равновесия Нэша. Базовые гипотезы были дополнены условиями наличия очень большого числа агентов на конкурентных рынках, вероятной нетранзитивности предпочтений, неполноты информации при формировании ожиданий.

Однако, не смотря на это, перед наукой встают определенные проблемы: большое число общих результатов исследований теории говорят о необходимости введения в модели дополнительных параметров, чтобы иметь возможность получить ответ на вопрос о состоянии рынка. «Критерий истины - практика» свидетельствует о том, что динамика социально-экономической системы не может быть описана каким-то определенным методом в силу ограниченности числа параметров модели и связей между ними, принципиальной невозможности учесть модификацию этих связей в процессе эволюции системы [6, с. 41].

В теории равновесия не были определены общие условия, обеспечивающие единственность и устойчивость равновесия, результаты исследований свидетельствовали о том, что в модельном мире могут складываться такие рыночные ситуации, которые противоречат экономической логике. Процесс построения общей экономической теории на базе модели равновесия был значительно подорван результатами исследований Зонненшайна [7, р. 345-354]. Из его теоремы следует, что без дополнительных предположений о виде функций полезности нельзя спрогнозировать направление изменений эндогенных экономических переменных при вариации экзогенных параметров. В частности, при увеличении запаса товара у одного из участников рынка его равновесная цена может изменяться в любом направлении, благосостояние участника в точке равновесия может уменьшиться в результате увеличения его собственности.

М. Блауг отмечает: «Если следовать критериям точности, принятым в естественных науках, прогнозы экономистов не выдерживают критики. Экономисты часто бывают вынуждены проверять свои гипотезы косвенным способом, например, исследуя «реалистичность» предпосылок или проверяя выводы своей теории на материале, не имеющем к ней непосредственного отношения... Если бы выводы из теорем экономической теории поддавались однозначной проверке, никто бы никогда не услышал о нереалистичности предпосылок» [1, с. 652].

В качестве возможного пути решения задач оценки и прогнозирования рыночных условий при ограниченном числе исходных параметров модели в экономической науке наряду с традиционным анализом состояния рынка в течение длительного периода времени, отражающим исследования закономерностей развития, их логики и эволюции, стал применяться аппарат нечеткой логики. «Для действенного анализа гуманистических систем нужны подходы, для которых точность, строгость и математический формализм не являются чем-то абсолютно необходимым и в которых используется методологическая схема, допускающая неточности и частичные истины» [2, с. 6].

Теоретическая основа данной области была заложена работами Л. А. Заде, Д. Дюбуа, Х. Прада, Б. Коско, М. Земанковой, А. Канделе (с середины 1960-х до начала 1990-х годов) В России теоретическая база начала закладываться только в конце 1980-х-начале 1990-х годов. В научном поле появились работы С. Л. Блюмина, И. А. Шуйковой, А. Н. Борисова, О. А. Крумбера, И. П. Федорова, О. И. Ларичева, Г. С. Груниной, В. Б. Кузьмина, С. И. Травкина, С. В. Емельянова, А. Н. Меченова, С. А. Орловского, Г. С. Поспелова, А. И. Орлова, до этого исследования в области экономики с использованием нечетко-множественного анализа и мягких вычислений практически полностью отсутствовали. В последние годы развитие научной мысли в сфере нечеткой логики применительно к исследованию экономических процессов в России связано с работами В. В. Ведерникова, А. О. Недосекина, А. В. Овсянко, К. И. Воронова, О. Б. Максимова, Г. С. Павлова, С. Н. Фролова.

В. В. Ведерников отмечает: «Использование традиционных способов моделирования с целью анализа и прогнозирования экономических явлений и процессов дает недостоверные результаты в силу низкой стационарности соответствующих процессов. Поэтому представляется целесообразным шире вовлекать в научный оборот методы анализа, базирующиеся на получении качественных оценок, одним из которых по праву считается направление нечетких множеств, мягких вычислений и приближенных рассуждений» [3].

Однако использование математического аппарата в экономических исследованиях предваряет один принципиальный методологический вопрос: насколько вообще возможно использование в разработках экономической теории принципов и методов, применяемых в естественнонаучном мире? Ведь не вызывает сомнения, что экономические отношения, складывающиеся между субъектами рынка, иррегулярны, многовариантны, не всегда транзитивны, да и в целом экономические явления невоспроизводимы. В противовес этому можно привести следующую цитату: «Для освещения концепций, которые мы будем прилагать к экономике, мы приводим и будем приводить далее некоторые иллюстрации из физики. Многие социологи возражают против проведения таких параллелей по различным причинам, среди которых обычно приводится и утверждение о том, что экономические теории не могут моделироваться по образцу физических, так как в экономических теориях учитываются социальные, человеческие явления, так как в них приходится принимать в расчет психологические факторы и т.д. Подобные утверждения по меньшей мере незрелы. Несомненно, представляется разумным вскрыть, что именно привело к прогрессу в других науках, и исследовать, почему применение этих принципов не может привести к прогрессу и в экономике. Если же действительно возникнет необходимость приложения к экономике каких-то иных принципов, то это может обнаружиться только в процессе фактического развития экономической теории. Это само по себе будет переворотом в науке. Но так как почти наверно мы еще такого состояния не достигли и никоим образом не ясно, что возникает необходимость использования совершенно новых научных принципов, было бы неразумным рассматривать что-либо иное, чем трактовку задач тем способом, который уже привел к построению физической науки» [4, с. 29-30]. Несмотря на то, что этой фразе более шестидесяти лет, она остается актуальной и на сегодняшний день, поскольку и теперь экономическая теория не может предложить формы и методы организации экономического знания, по сути отличающиеся от используемых в естественных науках.

Таким образом, следует отметить, что в настоящее время методам оценки и прогнозирования рыночных условий все более свойственны черты междисциплинарного направления. Применение естественнонаучных принципов и методов исследования дает экономической теории необходимый инструмент познания экономической реальности. Безусловно, условия изменчивости объектов экономических исследований, неопределенности и неполноты исходных параметров рынка, действие случайных факторов не всегда позволяют успешно воспользоваться этим инструментом. Поэтому следует придерживаться сбалансированного отношения к теории, осознавать границы ее возможностей, а также отказаться от требований от экономической теории открытия универсальных законов.

Список литературы

1. **Блауг М.** Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело ЛТД, 1994. 677 с.
2. **Блюмин С. Л., Шуйкова И. А.** Модели и методы принятия решений в условиях неопределенности. Липецк: ЛЭГИ, 2001. 138 с.
3. **Ведерников В. В.** Нечетко-множественное моделирование в анализе и прогнозировании экономических явлений и процессов: исторический аспект [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. 2006. № 1 (17). URL: www.m-economy.ru (дата обращения: 04.01.2010).
4. **Нейман Дж. фон, Моргенштерн О.** Теория игр и экономическое поведение. М.: Главная редакция физико-математической литературы издательства «Наука», 1970. 708 с.
5. **Полтерович В. М.** Кризис экономической теории // Экономическая наука современной России. 1998. № 1. С. 46-66.
6. **Скуфьина Т., Баранов С.** Социально-экономическое прогнозирование: проблемы науки и преподавания // Вопросы экономики. 2005. № 3. С. 41-47.
7. **Sonnenshein H.** Do Walras' identity and continuity characterize the class of community excess demand functions? // Journal of economic theory. 1973. № 6. P. 345-354.