

Патюкова Регина Валерьевна

**ТИП ТЕКСТА КАК КОНСТИТУИРУЮЩИЙ И ТИПОФОРМИРУЮЩИЙ КОМПОНЕНТ ДИСКУРСА:
ВИДЫ И ПОДВИДЫ ДИСКУРСА**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/1-1/47.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (32): в 2-х ч. Ч. I. С. 122-124. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Кроме того, запасы времени, которыми располагает человек, могут «тратиться» по-разному:

- Время расходуется «само по себе» независимо от человека: *Time flies; There is a time for all things (ulu for everything)* - 'всему свое время' (этим. библ. Ecclesiastes III, 1).
- Время тратится непосредственно самим человеком, как субъектом действия: *play (ulu stall) for time* - 'пытаться выиграть время, оттягивать время'; *take one's time (over smth)* - 'не торопиться, не спешить; выжидать, повременить, медлить'; *gain time* - 'выиграть время, оттянуть время'; *make up for the lost time* - 'наверстать потерянное, упущенное время'; *keep abreast of (ulu up with) the times (march ulu move with the times)* - 'не отставать от времени, от жизни, идти в ногу со временем, с эпохой'; *bide one's time* - 'ждать благоприятного момента, случая'.
- Время даётся или забирается кем-то или чем-то (в том числе и некими «высшими силами») у человека: *the time is ripe* - 'время пришло, срок пришел'; *time works wonders* (посл.) - 'время делает чудеса'; *one's time has come* - 'его час пробил'.

Таким образом, проанализировав английские фразеологизмы, можно сделать вывод о том, что направленность движения времени, способ вовлеченности в стихию этого движения человека, характер влияния времени на самого человека и окружающий его мир, способность человека использовать время как объект - вот система ядерных образов метафорического осмысления времени в английской фразеологии.

Список литературы

1. **Кунин А. В.** Англо-русский фразеологический словарь. М.: Русский язык-Медиа, 2006.
2. **Лакофф Дж., Джонсон М.** Метафоры, которыми мы живем // Теория метафоры: сборник / под общ. ред. Н. Д. Арутюновой и М. А. Журиной. М., 1990.
3. **Резанова З. И., Мишанкина Н. А., Катунин Д. А.** Метафорический фрагмент русской языковой картины мира: ключевые концепты. Воронеж: РИЦ ЕФ ВГУ, 2003. Ч. 1. 209 с.
4. **Цивьян Т. В.** Лингвистические основы Балканской модели мира. М., 1990.

УДК 81'42

Регина Валерьевна Патюкова
Кубанский государственный университет

ТИП ТЕКСТА КАК КОНСТИТУИРУЮЩИЙ И ТИПОФОРМИРУЮЩИЙ КОМПОНЕНТ ДИСКУРСА: ВИДЫ И ПОДВИДЫ ДИСКУРСА[©]

В лингвистических работах последних десятилетий все большее внимание уделяется исследованию проблем, связанных с дискурсом, его типологией, а также типологией текстов. Дискурс становится одним из основных вопросов изучения как отечественной, так и зарубежной лингвистики. В многочисленных работах, посвященных исследованию дискурса, обнаруживаются различные точки зрения.

Задача данного исследования находится в русле работ, посвященных определению типа текста как составляющего компонента дискурса, выявлению специфики принадлежности типа текста к виду и подвиду дискурса, а также введению понятия «подвид дискурса».

Для решения поставленной задачи необходимо рассмотреть и представить наиболее удобные для нашего исследования дефиниции следующих понятий: текст, дискурс, тип текста, типология дискурсов, виды дискурсов и ввести понятие подвида дискурса.

В современных лингвистических исследованиях понятие дискурса репрезентируется работами ряда ученых. Мы полагаем, что для осуществления исследования наиболее удачными являются дефиниции, представленные в работах В. Е. Чернявской и В. И. Карасика.

В статье «О типах дискурса» В. И. Карасик описывает дискурс «как текст, погруженный в ситуацию общения, который допускает множество измерений. С позиций прагмалингвистики дискурс представляет собой интерактивную деятельность участников общения, установление и поддержание контакта, эмоциональный и информационный обмен, оказание воздействия друг на друга, переплетение моментально меняющихся коммуникативных стратегий и их вербальных и невербальных воплощений в практике общения, определение коммуникативных ходов в единстве их эксплицитного и имплицитного содержания» [1].

В. Е. Чернявская предлагает рассматривать дискурс в генеративно-тематическом аспекте как «конкретное коммуникативное событие, привязанное к определенным прагматическим, ментальным условиям порождения и восприятия сообщения и определенным моделям текстопорождения - типам текста» [4, с. 19].

По ее мнению, «текст - это результат коммуникативно-речевой деятельности, та структура, которая возникает в ходе этой деятельности - структура, имеющая свои внутренние внутритекстовые закономерности, связывающая последовательность высказываний в единую текстовую систему соответственно критериям текстуальности» [5, с. 134].

Сущность целого текста может быть объяснена только при учёте коммуникативного, социокультурного, когнитивного факторов, сплетённых с собственно лингвистическими. Такое осмысление лежит в основе современного разделения понятий *текст* и *дискурс*.

Она определяет дискурс как особую комплексную взаимосвязь многих текстов (типов текста), функционирующих в пределах одной и той же коммуникативной сферы [Там же, с. 144].

«Дискурс в одном из его возможных пониманий обозначает текст в неразрывной связи с ситуативным контекстом, определяющим всё то, что существенно для порождения данного высказывания/текста, в связи с системой коммуникативно-прагматических и когнитивных целеустановок автора, взаимодействующего с адресатом. В этом смысле дискурс характеризует коммуникативный процесс, приводящий к образованию определённой структуры текста». По мнению В. Е. Чернявской, дискурс есть «конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и устной речи, осуществляемое в определённом когнитивном и типологически обусловленном коммуникативном пространстве (текст, плюс его вокругтекстовый фон)» [Там же, с. 143]; «совокупность тематически соотнесённых текстов: тексты, объединяемые в дискурс, обращены, так или иначе, к одной общей теме. Содержание (тема) дискурса раскрывается не одним отдельным текстом, но интертекстуально, в комплексном взаимодействии многих отдельных текстов» [Там же, с. 144]. Дискурс рассматривается как «принципиально открытое множество текстов/высказываний». Дискурс не приравнивается к одному тексту и не конституируется отдельным текстом. А текст представляется как фрагмент дискурса и должен рассматриваться именно в этой связи [Там же, с. 146]. Изучив представленную точку зрения, можно прийти к заключению, что текст является одним из составляющих компонентов дискурса, несмотря на то, что, сам по себе завершённое целое. Ряд завершённых, целостных текстов можно рассматривать как частное, функционирующее в пределах одного общего дискурса. И соответственно, следует отметить, что каждый текст в отдельности самостоятельно независимо от дискурса будет рассматриваться как завершённое целое, но по отношению к дискурсу, как составляющий компонент общего.

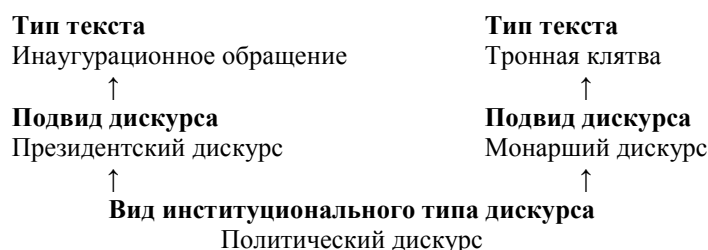
Теперь рассмотрим понятие дискурса с позиций психо- и социолингвистики. По мнению В. И. Карасика, «он интересен как развертывание переключений от внутреннего кода к внешней вербализации в процессах порождения речи и ее интерпретации с учётом социально-психологических типов языковых личностей, ролевых установок и предписаний». При изучении дискурса с позиций социолингвистики автором выделяется два основных типа дискурса: **персональный** и **институциональный** [1].

Институциональный дискурс представляет собой общение в заданных рамках статусно-ролевых отношений. В качестве видов институционального дискурса рассматриваются такие виды как: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный [Там же].

Автор выделяет институциональный дискурс на основании двух системообразующих признаков: цели и участники общения. Например. Цель политического дискурса - завоевание и удержание власти. Основными участниками институционального дискурса являются представители института [2, с. 281].

Как было упомянуто ранее, поскольку **институциональный дискурс** принадлежит к определенному социальному институту, не вызывает сомнения тот факт, что участниками политического вида дискурса должны выступать политики (президенты, монархи и др, имеющие принадлежность к институту власти). С этой позиции рассмотрим типы текстов, функционирующие в пределах одной и той же коммуникативной сферы, которыми оперирует политик. Естественно, такой тип как инаугурационное обращение будет принадлежать президенту, а тронная клятва, манифест и т.д. в свою очередь - монарху. Из чего можно сделать следующее заключение: в зависимости от типа текста, будут появляться новые подвиды политического вида дискурса, в первом случае - это президентский, а во втором - монарший подвид дискурса.

Инаугурационное обращение как тип текста политического вида дискурса появилось впервые в 1801 году, при инаугурационной церемонии вступления в должность третьего президента США Томаса Джефферсона, хотя подвид - президентский дискурс возник гораздо раньше, при первом президенте США Джордже Вашингтоне [3, с. 7]. В свою очередь текст тронной клятвы как компонентная составляющая подвида монаршего дискурса уходит вглубь веков.



В данном контексте следует отметить, что в процессе развития и становления общества можно наблюдать рождение новых подвидов дискурса (президентский), и естественно вместе с ними постепенное формирование типов текста (инаугурационная речь), соответствующих этим подвидам. Устаревшие типы текстов (манифест, грамота, указ), естественно, будут постепенно отмирать при выживании тех или иных подвидов дискурса (монарший).

Исходя из вышеизложенного, становится возможным сформулировать собственное определение подвида дискурса. На наш взгляд, **подвидом дискурса можно назвать факультативное звено в цепи между видом дискурса и типом текста. Сущность подвида зависит, в первую очередь, от участника коммуникации и целей вида дискурса, а также и от типа текста, продуцируемого участником коммуникации. В процессе развития и становления общества будет возникать взаимозависимость между существованием подвида дискурса и типом текста, продуцируемого в тот или иной временной промежуток.**

Как утверждает Е. В. Чернявская, «существенным является то, что один дискурс может конституироваться текстами различных типов, а с другой стороны - тексты одного типа могут выступать элементами различных специальных дискурсов» [5, с. 151]. Рассмотрев представленную нами схему, можно привести пример. Инаугурационная речь президента, и тронная клятва монарха будут принадлежать к одному виду дискурса - политическому, и в тоже время к различным подвидам дискурса (президентскому и монаршему). С другой стороны, такой тип текста как указ, может выступать составляющим элементом как президентского, так и монаршего подвида.

Итак, на основании изложенного можно сделать следующие выводы:

- 1) каждый текст в отдельности и самостоятельно независимо от дискурса будет рассматриваться как завершённое целое, а по отношению к дискурсу - как составляющий компонент общего;
- 2) подвидом дискурса можно назвать факультативное звено в цепи между видом дискурса и типом текста. Сущность подвида зависит от участника коммуникации и целей вида дискурса, а также от типа текста, продуцируемого участником коммуникации;
- 3) в тот, или иной временной промежуток возникает взаимозависимость между существованием подвида дискурса и типом продуцируемого текста;
- 4) в процессе развития и становления общества рождаются новые подвиды дискурса, и, естественно, вместе с ними будут появляться типы текстов, соответствующие этим подвидам;
- 5) устаревшие типы текстов будут постепенно отмирать при выживании тех или иных подвидов;
- 6) разные типы текстов могут принадлежать к одному виду дискурса и, в тоже время, различным подвидам дискурса, не пересекаясь друг с другом;
- 7) один и тот же тип текста может выступать составляющим элементом различных подвидов.

Список литературы

1. **Карасик В. И.** О типах дискурса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rus-lang.com/education/discipline/philology/disrurs/material/material2/>
2. **Карасик В. И.** Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М.: Гнозис, 2004. 390 с.
3. **Патюкова Р. В.** Публичная коммуникация в дискурсе американской политической элиты: справочное пособие. Краснодар: Просвещение-Юг, 2009. 490 с.
4. **Чернявская В. Е.** Дискурс как объект лингвистических исследований // Текст и дискурс. Проблемы экономического дискурса: сб. науч. ст. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001.
5. **Чернявская В. Е.** Лингвистика текста: поликодовость, интертекстуальность, интердискурсивность: учеб. пособие. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 248 с.

УДК 82-98

*Татьяна Анатольевна Перельгина
Белгородский государственный университет*

АКТУАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПТОСФЕРЫ «CORPORATE CULTURE» В ТЕКСТАХ КОРПОРАТИВНЫХ СЛОГАНОВ И ЗАЯВЛЕНИЙ О МИССИИ[©]

В настоящее время развитие общества немыслимо без осознания необходимости формирования сильной корпоративной культуры, явления, давно и прочно вошедшего в мировую бизнес практику.

Концептуальная сфера корпоративной культуры («corporate culture»), неотъемлемый элемент концептуальной картины мира в английском языковом сознании, тематически объединяет различные концепты, отражающие процессы управления и жизнедеятельности любой корпорации (организации).