

Севостьянов Максим Владимирович

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ
КОНЦЕРТНЫХ УСЛУГ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/1-2/36.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 1 (32): в 2-х ч. Ч. II. С. 104-107. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

11. Там же. Оп. 20. Д. 32б. Л. 281.
12. Там же. Ф. П. 1291. Оп. 1. Д. 9. Л. 100.
13. Там же. Д. 7. Л. 165.
14. Там же. Д. 16. Л. 185.
15. Там же. Д. 26. Л. 197.
16. **О проведении санитарно-профилактических мероприятий по Кировской области** // Кировская правда. 1942. № 6. 7 марта.
17. **Санитарный порядок в городах** // Правда. 1943. № 126. 17 мая.
18. **Трофимов В. В.** Здравоохранение Российской Федерации за 50 лет. М.: Медицина, 1967. С. 332.

УДК 336

Максим Владимирович Севостьянов

Волжский гуманитарный институт (филиал) ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ КОНЦЕРТНЫХ УСЛУГ[©]

Мировой финансовый кризис затронул многие области экономической и социальной жизни наших граждан. Однако, по мнению Президента России Д. А. Медведева, народ, создавший неповторимую и разнообразную культуру, «обязан быть на переднем крае основных сфер общественной жизни... даже в непростые финансовые периоды» [1]. Сегодня, наряду с производством знаний, новых технологий, нашим приоритетом является и передовая культура, достижение которой зависят от личной инициативы, самостоятельности человека, его способности к новаторству и творческому труду [Там же]. Кроме того, поддержка национальных традиций и культур народов России является серьезным фактором, способным упрочить Российскую Федерацию.

Важным шагом стало принятие федеральной целевой программы «Культура России (2006-2010 годы)», благодаря реализации которой в настоящее время удалось в основном остановить спад в сфере культуры, добиться расширения участия государства в ее поддержке, увеличения финансирования [2].

Действительно, преобразование российского общества и осуществляемые в стране экономические реформы не могли не затронуть культурную жизнь, испытывающую в последнее десятилетие воздействие двух противоположных тенденций.

С одной стороны, с формированием демократических основ государства в стране наметился рост творческой инициативы граждан, возникновение театров, музеев, творческих коллективов и объединений, появление новых артистов-исполнителей. Свободы, полученные деятелями и организациями культуры, обеспечили оптимальные условия для ее развития. Появились новые виды исполнителей и заказчиков профессионального искусства, строящие свои отношения с творческими деятелями на рыночных принципах. Такое положение может способствовать реализации одного из Стратегических направлений государства – «Малый и Средний бизнес», поскольку достаточное количество исполнителей концертных услуг обладают правовым статусом субъекта предпринимательской деятельности.

С другой стороны – государство сокращает свое участие в поддержке отечественной культуры, оставляя решение возникающих проблем формирующемуся рынку. Уменьшается влияние культуры на российское общество, на формирование позитивных установок и ценностных ориентаций граждан, что может свидетельствовать о наличии правового вакуума отдельных направлений культурной сферы.

Общественные отношения, складывающиеся по поводу оказания услуг в области культуры, являются весьма разнообразными и охватывают различные стороны культурной деятельности. Однако приоритетной задачей, на наш взгляд, является формирование правовых средств регулирования оказания преимущественно концертных услуг, как наиболее динамичного направления культурной жизни граждан. В настоящее время оно наиболее интегрировано в рыночную систему страны и в основном строится на принципах возмездности. Такое положение свидетельствует о необходимости детальной правовой регламентации этой деятельности, в первую очередь, с целью защиты интересов экономически наиболее слабой стороны – потребителя, а также авторского права.

Уровень разработанности проблем современного правового регулирования концертных услуг с полным основанием можно все еще считать как начальный. Несмотря на то, что многие ученые в своих работах исследовали различные виды услуг, в настоящее время концертные услуги в недостаточной степени изучены цивилистической наукой. Такое положение обусловлено тем, что по своей юридической природе договор оказания концертных услуг является разновидностью договора возмездного оказания услуг, однако он не включен в перечень договоров, указанных в главе 39 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), т.е. является договором непоименованным и малоизученным гражданским правом.

Актуальность и необходимость представляемого материала мотивируется и тем, что суды часто не имеют возможности правильно и единообразно разрешать споры, возникающие при реализации договорных обязательств сторон. Отсутствие должного законодательного регулирования, наличие пробелов, приводит к противоречивости правоприменительной практики, позволяет субъектам рассматриваемого вида услуг по своему формировать и толковать условия договорных обязательств, что не всегда способствует эффективной защите прав и интересов участников гражданского оборота.

Обосновывает актуальность работы и возросшая угроза безопасности жизни и здоровью граждан, поскольку проведение культурно-зрелищных мероприятий в целом и оказание концертных услуг в частности, зачастую осуществляется при массовом скоплении людей. Сложившаяся ситуация требует разрешения посредством принятия адекватных мер охраны, направленных на защиту жизни и здоровья граждан, обеспечение порядка при проведении рассматриваемых мероприятий.

Одна из проблем в сфере оказания концертных услуг, заключается и в том, что многие авторы в своих работах исследовали услуги или отдельные их разновидности.

Вместе с тем, категория «услуга» известна цивилистике уже на протяжении тысячелетий – со времен римского права. Однако сегодня общая теория права и теория гражданского права не дают однозначного ответа, какими признаками должны обладать услуги, для того чтобы регулироваться главой 39 ГК РФ. Кроме того, проблема заключается и в том, что не существует единого легального определения «услуги» как юридической категории в целом, и «концертной услуги» - в частности.

Видится, что изложенные в статье предложения представляют собой положения способные разрешить проблемы совершенствования возмездного оказания концертных услуг в современных условиях. К таковым положениям следует отнести следующие аспекты.

1. Необходимо доказать, что понятие «культурно-зрелищный» является собирательным образом, образованном от слов «культура» и «зрелище». Первое из них указывает на культурный и воспитательно-образовательный характер исследуемых услуг (в процессе которых вниманию зрителей предлагаются произведения культуры и искусства), а второе – на преимущественно зрительное восприятие таких услуг.

2. Важно обосновать утверждение о том, что к культурно-зрелищным услугам, кроме концертов, спектаклей и т.д., можно отнести и всевозможные выставки, в том случае, когда культурные ценности не выражаются в действиях исполнителей (песни, танцы и др.), а остаются неподвижными (картины и др.).

3. Необходимо сформулировать вывод о том, что культурно-зрелищным услугам присущи как общие, так и специфические признаки услуг. Наиболее распространенными среди них являются: 1) творческий характер деятельности исполнителя (за исключением кинопоказа и выставок, где деятельность исполнителя носит организационно-технический характер); 2) уникальность, единичность форм создания или воспроизведения услуг культуры, рассчитанных на их массовое потребление (театральный спектакль, концерт); 3) направленность воздействия на внутренний мир, на душу зрителя с целью удовлетворения его культурных потребностей; 4) ориентирование на массовость потребителя.

4. Не менее значимым является потребность в формулировании и обосновании авторского определения концертной услуги, под которой понимается *разновидность культурно-зрелищных услуг, представляющая собой фактически и юридически осуществимую услугу по организации и проведению концертов, не имеющую овеществленного результата и по этой причине обладающую признаком неосвязаемости.* Данная услуга оказывается и поглощается одновременно – в процессе самой деятельности, неотделима от исполнителя, направлена на удовлетворение культурных потребностей широкого круга зрителей, заключается в уникальности, единичности форм воспроизведения, оказывается исключительно творческой деятельностью непосредственного исполнителя в строго определенном месте (концертный зал, концертная площадка) и в установленное время только на основании лицензии.

5. Важно сделать вывод и о том, что рынок концертных услуг, сформировавшийся в условиях развития предпринимательской деятельности, представляет собой *совокупность существующих и потенциальных потребителей с соответствующими запросами и интересами, заказывающими данные услуги с целью общения к миру культуры и искусства или иной целью.*

6. Необходимо доказать, что договор об оказании концертных услуг следует понимать как «безымянный» вид поименованного типа, который называется «Возмездное оказание услуг» и урегулирован главой 39 ГК РФ.

7. Существенное значение для практики гражданского оборота имеет и научное определение договора оказания концертных услуг. Таким образом, возникает потребность научного определения этой категории как *соглашения, в силу которого одна сторона – профессиональный исполнитель или посредник-организатор, обязуется в установленные сроки оказать другой стороне – заказчику (гражданам, организациям, Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям), культурно-зрелищную услугу в виде концерта для населения своими силами или посредством привлечения к исполнению третьих лиц, а другая сторона обязуется оплатить эти услуги и выполнить обязанности, предусмотренные договором.*

8. Необходимо сделать вывод о том, что с позиции общей теории гражданского права, рассматриваемый договор является консенсуальным, двусторонним, возмездным и по своей юридической природе может являться как публичным, так и частным. Он является договором присоединения, основным (окончательным), каузальным и срочным.

9. В достаточной степени следует аргументировать положение о том, что договор возмездного оказания концертных услуг может заключаться между различными субъектами гражданского права: 1) артистом и зрителем; 2) артистом и посредником-организатором, который затем либо продаст билеты – с целью извлечения прибыли (договор в интересах третьих лиц), либо для зрителей мероприятие будет бесплатным (договор об исполнении третьим лицом); 3) посредником-организатором и зрителем.

10. Следует установить особенность договора, которая заключается в том, что зрителем, а значит и стороной договора, может быть и недееспособное лицо – за исключением концертов, имеющих возрастные ограничения (например, запрещенных для малолетних граждан и др.).

11. Важно определить и существенные условия договора возмездного оказания концертных услуг, которыми являются его предмет (надлежащая организация и проведение мероприятия, его репертуар, содержание и т.п.) цена, срок, место, а также все условия, содержащиеся в «райдере».

12. Сегодня становятся актуальными и научное определение нового для российской цивилистики понятия «райдер», под которым понимается перечень требований исполнителя (в том числе и гастролирующего) к принимающей стороне (заказчику концертных услуг), состоящий из технической и бытовой частей. В случае принятия заказчиком данного перечня все его пункты становятся существенными условиями договора возмездного оказания концертных услуг. Бытовая часть не касается непосредственно концертных услуг, но имеет сопутствующий характер и подразумевает требования к транспорту, встрече и проводам артиста, проживанию в гостинице, оборудованию гримерок и др. Техническая часть райдера предусматривает наличие необходимой аппаратуры, что соответственно отражается на качестве концертных услуг.

Проведенный анализ проблем деятельности по оказанию концертных услуг позволяет сделать вывод о том, что такая деятельность имеет все основания стать самостоятельным объектом правового регулирования. Именно поэтому сформулированные в работе основные положения и выводы о юридической природе концертных услуг, позволяет сделать предложения по совершенствованию норм гражданского законодательства РФ. Так, п. 1 ст. 781 ГК РФ целесообразно дополнить фразой «*Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, если иное не предусмотрено специальным нормативно-правовым актом*».

Право зрителя на получение информации об использовании фонограмм нередко нарушается. Необходима разработка реальных механизмов привлечения к ответственности недобросовестных исполнителей.

Для более эффективной защиты права зрителей на получение качественной услуги необходимо включить оказание концертных услуг в перечень *лицензируемых видов деятельности*, тем более, что одна из разновидностей культурно-зрелищных услуг – киноvideопоказ, осуществляется только на основании лицензии. В соответствии со ст. 4 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности государства, культурному наследию народов Российской Федерации и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием. По этой причине предложено дополнить ст. 17 Закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» указанием *на концертные услуги, как вид деятельности, на осуществление которой требуется лицензия*. В нормативно-правовом акте, регламентирующем концертную деятельность, целесообразно закрепить перечень показателей некачественной организации и исполнения этих услуг, которые влекут ответственность артиста или организатора мероприятия.

Современное состояние рынка концертных услуг свидетельствует о возрастающей роли *безопасности*: с одной стороны самого процесса оказания услуг, с другой – целого комплекса прав участников таких услуг.

Таким образом, возникает потребность в формулировке определения системы безопасности участников концертных услуг как «*единства закрепленных законодательством РФ категорий, направленных на обеспечение состояния защищенности участников концертных мероприятий*», способно оказать существенное воздействие на степень защищенности указанных лиц.

Представляется, что надлежащее состояние системы безопасности, в том числе по пожарной безопасности, в пермском ночном клубе «Хромая лошадь» позволило бы предотвратить страшную трагедию, повлекшую за собой многочисленные человеческие жертвы в ночь с 4 на 5 декабря 2009 года.

Непосредственное воздействие на безопасность прав рассматриваемых участников способна оказать и категория «*охрана*», поскольку представляет собой «*действия участников концертных услуг, осуществляемые в целях обеспечения состояния защищенности их прав в процессе подготовке и оказания концертных услуг*», реализуемое через наиболее эффективные средства в рассматриваемой сфере. В зависимости от субъектного состава участников концертных услуг и правового статуса объектов, на которых такие услуги оказываются, возможно, применение средств охраны в виде *государственной или ведомственной охраны*.

Возросшие угрозы безопасности участников концертных услуг позволяют сформулировать вывод о том, что наиболее эффективным и распространенным средством охраны прав участников концертных услуг выступает *договор на оказание услуг частной охранной деятельности*.

Такое положение обусловлено:

- 1) тождественностью юридической природы концертных услуг и услуг частной охраны;
- 2) предметом договора (защита жизни и здоровья участников концертных услуг, охрана их имущества, проектированием и монтажом средств пожарно-охранной сигнализации на объектах оказания концертных услуг, обеспечением порядка при проведении массовых мероприятий, вызванных оказанием концертных услуг;
- 3) комплексным характером правового регулирования услуг частной охранной деятельности и другими аргументами [3, с. 167-264].

Автор понимает, что в настоящей статье невозможно ответить и разрешить все вопросы, связанные с совершенствованием возмездного оказания концертных услуг, роль которых в современных условиях стремительно возрастает.

Решение изложенных и других проблем обязательственных отношений в изучаемой сфере являются для автора перспективной темой дальнейших исследований.

Список литературы

1. **Медведев Д. А.** Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 г. // Российская газета. 2008. № 230.
2. **О федеральной целевой программе «Культура России (2006-2010 годы)»:** Пост. Правительства РФ от 8 декабря 2005 г. № 740: в ред. Пост. Правительства от 14 января 2009 г. № 23 // Свод законов РФ. 2005. № 51. Ст. 5528; 2007. № 25. Ст. 3041; 2008. № 2. Ст. 96.
3. **Севостьянов М. В., Шаронов С. А.** Гражданско-правовое регулирование концертных услуг и охрана прав их участников: монография. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2009. 300 с.

УДК 94(481).081

Екатерина Юрьевна Семенова

Самарский государственный технический университет

ВОЕННОПЛЕННЫЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ ПОВОЛЖЬЯ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ[©]

В начале Первой мировой войны правительством России были разработаны постановления, касающиеся пребывания военнопленных на территории страны. 26 июля 1914 г. от МВД на имя губернаторов поступили телеграммы, с сообщением, что военнопленными считаются все германские и австро-венгерские подданные, числящиеся на действительной военной службе и запасные чины [5, ф. 76, оп. 1, д. 1107, л. 7]. 29 июля местных руководителей уведомили о том, что все австрийские и германские подданные мужского пола 18-45 лет считаются военнопленными [Там же, л. 9]. Военнопленные подлежали высылке из западных прифронтовых районов страны, размещению на указанных территориях.

Пребывание военнопленных в городах Поволжья в годы Первой мировой войны было связано с нахождением в данных районах к августу 1914 г. лиц, попадающих в указанную категорию, перемещением их из западных регионов страны на восток по железной дороге и речным магистралям, на которых поволжские города занимали положение узловых станций и речных портов. Количество военнопленных, прибывавших в поволжские города, в годы войны было значительным. Например, в Казанской губернии к 1 ноября 1915 г. их насчитывалось 8835 (с Тетюшинским уездом), в том числе в Казани – 4507, Лаишеве – 422, Мамадыше – 296, Свияжске – 117, Тетюшах (с уездом) – 255, Цивильске – 11, Царевококшайске – 23, Чистополе – 2787, Чебоксарах – 312, Ядринске – 82, Спасске – 23 [4, ф. 1, оп. 6, д. 1160, л. 47].

Состав и численность военнопленных, размещенных на территории поволжских городов, постоянно менялись, поскольку прибывающие в конкретный пункт военнопленные затем переправлялись в другие города или в сельские поселения.

Например, в Казанской губернии 20 марта 1915 г. через г. Свияжск в г. Тетюши проследовали 400 австрийцев, в июле 1915 г. в г. Спасск прибыло несколько партий военнопленных, в том числе 14 июля – 100 человек из г. Тетюшей, 20 июля – 162 из г. Казани [Там же, ф. 199, оп. 1, д. 1091, л. 64–75; оп. 2, д. 1568, л. 23]. Даже в губернском городе их количество динамично изменялось. К 1 октября 1916 г. в Казани размещались 1101 военнопленный, к 1 ноября – 1065, а к 1 января 1917 г. – 3222 [Там же, ф. 1, оп. 6, д. 1318, л. 15, 118, 338]. В Самарской губернии в феврале 1915 г. в г. Николаевск прибыли 1450 военнопленных, а из г. Николаевска в г. Балаково были переправлены 637 [3, ф. 468, оп. 1, д. 2065-а, л. 79, 101, 105]. В губернском городе Нижегородской губернии к 7 января 1916 г. находились 1275 военнопленных, к 8 февраля – 245, к 16 февраля – 958 [1, ф. 2393, оп. 1, д. 1, л. 20, 46, 54].