

Серова Жанна Владимировна

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ И КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА
КАЗАХСТАНА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/14.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 11 (42): в 2-х ч. Ч. II. С. 51-54. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 340.131

*Жанна Владимировна Серова**Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева*ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ И КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА
КАЗАХСТАНА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ[©]

Действующими конституциями во всем мире используются две процедуры формирования состава суда: парламентская и смешанная. К чисто парламентской, как отмечают М. В. Баглай [1, с. 643] и Б. А. Страшун [4, с. 642], относится порядок формирования Федерального суда ФРГ, половина членов которого избирается Бундестагом, а половина - Бундесратом. В ряде стран судьи конституционных судов назначаются парламентом по представлению главы государства, а в некоторых - наоборот, главой государства по представлению верхней палаты парламента. Основное в этом последнем варианте - представление, а само назначение носит формальный характер.

В смешанной процедуре парламент принимает лишь частичное участие. Во Франции Президент Республики, Председатели Национального собрания и Сената назначают в Конституционный Совет каждый по три члена сроком на девять лет. В Российской Федерации, согласно части 1 статьи 128 Конституции РФ, судьи Конституционного Суда назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ. Как отмечает Страшун, «члены Совета Федерации не должны предлагать Президенту кандидатуры в состав Конституционного Суда, так как Совет Федерации назначает судей по предложению Президента» [5, с. 8].

Действующая Конституция по сравнению с предыдущей увеличила численный состав Конституционного Суда с 15 (фактически были избраны и работали 13) до 19 судей. Это обусловлено как усложнением задач, стоящих перед Конституционным Судом в современный период, так и стремлением обеспечить посредством назначения новых судей (прежние сохранили свои полномочия) баланс в составе Суда представителей различных профессиональных и жизненных ориентаций и убеждений. Конституция определяет порядок назначения судей Конституционного Суда (п. «е» ст. 83, п. «ж» ч. 1 ст. 102, ч. 1 ст. 128), который конкретизирован в ст. 9 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Закон от 21 июля 1994 г. внес принципиальные изменения в структуру и организацию деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, направленные на повышение ее эффективности и оперативности. Прежде суд действовал в едином составе судей. Новый закон предусмотрел образование двух палат, что открыло возможность осуществлять конституционное судопроизводство тремя коллегиями - в форме пленарных заседаний и заседаний палат. При этом каждая палата выступает как Конституционный Суд - решения, принятые как в пленарных заседаниях, так и в заседаниях палат, юридически равнозначны: они являются решениями Конституционного Суда.

Палаты равноправны. Этому принципу в наибольшей степени соответствовало бы их образование с равным числом судей. Однако идея образования палат возникла уже после того, как общее число судей Конституционного Суда было определено в Конституции. Поэтому в палаты входят соответственно 10 и 9 судей.

Важной гарантией независимости Конституционного Суда, равенства прав судей являются положения Закона об избрании самими судьями из своего состава тайным голосованием Председателя, заместителя Председателя и судьи-секретаря Конституционного Суда.

С принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации получила распространение практика заключения конституционно-правовых договоров по разграничению предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, что соответствует положению части 3 статьи 11 Конституции Российской Федерации. Имеет место и практика заключения договоров между субъектами Российской Федерации по вопросам сотрудничества в различных областях общественных отношений. Можно прогнозировать дальнейшее развитие такой практики.

Конституционный контроль в данном случае является последующим, т. е. все указанные нормативные акты и договоры должны вступить в силу и только после этого они могут быть объектом абстрактного конституционного контроля в Конституционном Суде.

Согласно пункту «г» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Понятие международного договора определено в статье 2 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года. Оно воспроизведено в пункте «а» статьи 2 Федерального закона от 15 июля 1995 года «О международных договорах Российской Федерации». Международный договор Российской Федерации означает «международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (государствами) либо с международной организацией в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования». Из части 3 статьи 2 упомянутого Закона следует, что международные договоры, заключаемые от имени Российской Федерации, именуются межгосударственными договорами, от имени Правительства Российской Федерации – межправительственными договорами, от имени федеральных органов исполнительной власти – договорами межведомственного характера. Это могут быть договоры, соглашения, конвенции, протоколы, обмен письмами или нотами и др. Все такие договоры, не вступившие в силу, могут стать предметом рассмотрения Конституционного Суда.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации разрешает споры о компетенции:

- а) между федеральными органами государственной власти;
- б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
- в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

Прежде такое право у граждан отсутствовало. Гражданин мог обратиться в Конституционный Суд с жалобой на неконституционность правоприменительной практики, имеющей характер обычкновения, если он использовал все другие способы защиты своего конституционного права. Вряд ли можно согласиться с мнением, что такие требования существенно ограничивали право граждан на конституционную жалобу. Наоборот, гражданин имел возможность ставить вопрос о проверке конституционности правоприменительной практики, которая могла выходить далеко за рамки закона или складываться вопреки требованиям закона.

Пробел в законодательстве может повлечь явно неконституционную правоприменительную практику. Обжаловав ее в Конституционный Суд, гражданин мог получить конституционную защиту своего конституционного права, вытекающего, например, из конституционного принципа равенства прав и обязанностей между гражданином и государством. По ныне действующему закону такое право гражданину не предоставлено.

Недостаток норм прежнего закона состоял в том, что признание Конституционным Судом неконституционности правоприменительной практики не означало лишения нормы закона, примененного в конкретном деле, юридической силы. Конституционный Суд лишь блокировал применение, по существу, неконституционного закона, который мог быть отменен только законодателем.

Федеральный закон, который бы устанавливал порядок проверки конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан, отсутствует. Поэтому все вопросы, связанные с определением такого порядка, решаются Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» и самим Конституционным Судом.

В практику судебного конституционного контроля Российской Федерации впервые введен институт обращения судов в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Конституция Российской Федерации предоставила Конституционному Суду право официального толкования Конституции. Хотя нужно сразу заметить, что Конституционный Суд осуществляет толкование тех или иных положений федеральной Конституции при рассмотрении любого дела. Но это толкование есть уяснение смысла положений Конституций «для себя», для собственного употребления (казуальное толкование).

Толкованием конкретных норм Конституции занимаются, естественно, самые различные государственные органы и должностные лица, но данное ими разъяснение смысла тех или иных конституционных норм не является обязательным, официальным, и они могут сомневаться в его правильности. Отсюда возникает неопределенность в истинном понимании положений Конституции. Такая неопределенность может быть снята компетентными на то органами, наделенными самой Конституцией (будь то законодательный орган, либо конституционный суд, либо аналогичный ему орган конституционного контроля) правом нормативного толкования Конституции.

В соответствии со статьей 125 (часть 5) Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации дает толкование Конституции Российской Федерации. Это одновременно означает, что никакой иной орган государственной власти в Российской Федерации не может дать официального толкования Конституции Российской Федерации. Это исключительная прерогатива Конституционного Суда. Его толкование Конституции Российской Федерации является окончательным и не подлежит пересмотру каким-либо другим государственным органом.

В соответствии с ч. 7 ст. Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

На основании статьи 93 Конституции Российской Федерации возбуждение процедуры импичмента Президента принадлежит Государственной Думе. Она должна выдвинуть обвинение Президенту в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения должно быть принято двумя третями голосов от общего числа депутатов по инициативе одной трети депутатов и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой.

Обвинение, выдвинутое Государственной Думой, должно быть подтверждено заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления. Заключением Конституционного Суда Российской Федерации должно быть подтверждено соблюдение установленного порядка выдвижения обвинения.

И лишь после положительного заключения Конституционного Суда Совет Федерации решает вопрос об отрешении Президента Российской Федерации от должности. Решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должно быть принято двумя третями голосов от общего числа членов палаты не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.

В соответствии со статьей 10 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации» [6] референдум назначает Президент Российской Федерации. До принятия такого решения Президент Российской Федерации в течение 10 дней со дня поступления к нему документов и приложенных к ним материалов направляет их в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим запросом. Конституционный Суд проверяет соблюдение требований, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, и в течение месяца направляет Президенту Российской Федерации соответствующее решение, которое подлежит незамедлительному опубликованию.

Однако Б. С. Эбзеев выделяет несколько проблем: не выработано нормативного определения понятие «толкование Конституции»; не решен вопрос об объеме (адекватное, расширительное, ограничительное), способах толкования (систематический, логический, исторический) и значении цели - телеологическое толкование [8, с. 10]. Это значит, что Конституционный Суд при толковании конституционных положений не должен ограничиваться только дословным текстом нормы, но и оценивать ее контекст, а также место в общей системе норм. При этом любая норма должна интерпретироваться таким образом, чтобы избежать противоречий с другими нормами Конституции, так как все её элементы находятся во взаимозависимости [3, с. 1]. Следовательно, речь идет о системном толковании.

Т. Я. Хабриева указывает на следующую проблему: отсутствие инициативы Суда для толкования Конституции. Она пишет, что «при отсутствии инициативы со стороны уполномоченных органов Суд с высоты своего положения должен беспристрастно взирать на нарушение либо искажение Конституции» [7, с. 7]. Она также предлагает расширить круг субъектов, уполномоченных входить в Конституционный Суд с запросом о толковании Конституции.

Таким образом, рассмотрев полномочия Конституционного Суда РФ, можно сделать вывод, что существует много проблем в деятельности Суда. В частности, вообще не решен вопрос об установках и принципах, из которых должен исходить суд при толковании Конституции. Далее, не урегулирован вопрос об исполнении постановлений Конституционного Суда и т.д. Остается надеяться, что в рамках судебной реформы, которая продолжается, и по сей день, эти проблемы будут решены.

Статус, компетенция, организация и порядок деятельности Конституционного Совета определяются Конституцией Республики Казахстан и Конституционным законом от 29 декабря 1995 года № 2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан». По вопросам организации и порядка своей деятельности, не урегулированным Конституцией и Конституционным законом, Конституционный Совет принимает регламент Конституционного Совета.

Органом конституционной юстиции в Казахстане является Конституционный Совет, статус которого также претерпел определенные изменения в связи с конституционной реформой. Прежде всего, изменен порядок формирования Конституционного Совета: помимо двух членов, назначаемых Президентом, по два члена назначаются Мажилисом и Сенатом (ранее они назначались председателями каждой из палат Парламента) (п. 3 ст. 71 Конституции). Половина членов Конституционного Совета обновляется каждые три года. Конституционный Совет состоит из семи членов, в том числе Председателя Конституционного Совета. Председатель Конституционного Совета назначается на должность и освобождается от должности Президентом республики. Кроме этого, пожизненными членами Конституционного Совета являются по праву экс-президенты республики.

Кроме того, в ходе конституционной реформы в Казахстане была расширена сфера компетенции Конституционного Совета за счет предоставления нового полномочия по рассмотрению на соответствие Конституции принятых Парламентом и его палатами постановлений (подп. 2-1 п. 1 ст. 72 Конституции Республики Казахстан). Согласно ст. 17 Конституционного закона от 29 декабря 1995 года № 2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан»:

1. Конституционный Совет в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 72 Конституции [2] решает в случае спора вопрос о правильности проведения: 1) выборов Президента республики; 2) выборов депутатов Парламента; 3) республиканского референдума.

2. Конституционный Совет в соответствии с подпунктами 2), 2-1), 3) пункта 1 статьи 72 Конституции [Там же] рассматривает на соответствие Конституции: 1) до подписания Президентом принятые Парламентом законы; 2) принятые Парламентом и его Палатами постановления; 3) международные договоры Республики до их ратификации.

3. Конституционный Совет в соответствии с подпунктами 4), 5) пункта 1 статьи 72 Конституции [Там же] дает: 1) официальное толкование норм Конституции; 2) до принятия Парламентом соответственно решения о досрочном освобождении от должности Президента республики, окончательного решения об отшении от должности Президента республики - заключение о соблюдении установленных конституционных процедур.

4. Конституционный Совет в соответствии с: 1) пунктом 2 статьи 72 Конституции [Там же] рассматривает обращения судов о признании акта неконституционным, если суд в соответствии со статьей 78 Конституции усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина; 2) подпунктом 6) статьи 53 Конституции по результатам обобщения практики конституционного производства ежегодно направляет Парламенту послание о состоянии конституционной законности в республике.

В ходе реформы был усилен статус Конституционного Совета непосредственно как органа конституционной юстиции. Согласно ранее действовавшей редакции п. 2 ст. 74 Конституции Республики Казахстан отменялись и не подлежали применению только те законы и иные нормативные правовые акты, которые были признаны Конституционным Советом как ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. В соответствии с новой редакцией п. 2 ст. 74 Конституции Республики Казахстан отменяются и не подлежат применению любые законы и иные нормативные правовые акты, признанные Конституционным Советом неконституционными, в том числе признанные ущемляющими закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина.

Таким образом, в современных условиях Конституционный Совет Казахстана, как и соответствующие органы в других странах, занимает не просто важное место в отношениях органов ветвей власти и многонациональным обществом, но и является олицетворением постепенно зарождающихся конституционных традиций. Обеспечивая верховенство Конституции, Конституционный Совет формирует и пропагандирует конституционную идеологию, утверждает правовую культуру населения. Он выполняет задачи конституционного научно-аналитического центра Республики Казахстан, опыт которого становится объектом пристального изучения ученых юристов и практиков Казахстана.

Таким образом, анализируя деятельность Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного Совета Республики Казахстан, приходим к выводу, что в обеспечении стабильности Конституции наличие каких-либо сверх полномочий не обязательно, а так же не столь важна внешняя форма, состав и структура этих органов.

Список литературы

1. Баглай М. В. Конституционное право РФ. М.: НОРМА, 2000. С. 643.
2. Конституция Республики Казахстан: принята всенародным референдумом Республики Казахстан от 30 августа 1995 г. // Казахстанская правда. 1995. 8 сентября.
3. Кудрявцев Ю. В. Конституционный Суд России: опыт, проблемы // Государство и право. 1995. № 1.
4. Страшун Б. А. Конституционное право зарубежных стран. М., 2002. С. 642.
5. Страшун Б. А. Судебный конституционный контроль в России: уроки, проблемы и перспективы // Государство и право. 1997. № 5. С. 8.
6. Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 42. Ст. 3921.
7. Хабриева Т. Я. Толкование Конституции РФ: теория и практика // Государство и право. 1998. № 12. С. 7.
8. Эбзеев Б. С. Толкование Конституции Конституционным Судом России: теоретические и практические проблемы // Там же. № 5. С. 10.