

Степкин Станислав Павлович

**ПЕРСПЕКТИВА НЕСНИЖАЕМОЙ НЕУСТОЙКИ ЗА НАРУШЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ АКЦИОНЕРОВ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/17.html](http://www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/17.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2010. № 11 (42): в 2-х ч. Ч. II. С. 62-62. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 34

*Станислав Павлович Степкин**Московский институт современного академического образования*ПЕРСПЕКТИВА НЕСНИЖАЕМОЙ НЕУСТОЙКИ ЗА НАРУШЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ АКЦИОНЕРОВ<sup>©</sup>

Еще в августе 2007 года Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации подготовило проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об акционерных обществах»», которым в частности, пыталось предусмотреть установление неснижаемой неустойки за нарушение акционерных соглашений, посредством внесения в ст. 333 ГК РФ изменений, однако данная инициатива не нашла поддержки не только у законодателей, но и в Совете при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, в результате чего Советом было выдано отрицательное заключение на данную норму проекта закона [2].

Позднее, уже при подготовке проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 федерального закона «О рынке ценных бумаг» авторами законопроекта опять была предпринята попытка по изменению норм ст. 333 ГК РФ, однако и ее постигла неудача.

Прежде всего, идея установления неснижаемой неустойки за нарушение условий акционерных соглашений не нашла поддержки из-за правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, который считает, что снижение размера неустойки, которая не соответствует реально причиненному ущербу, является не правом, а обязанностью суда, так как суд призван установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного, размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, а возможность снижения судом неустойки является одним из способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц [1].

Кроме того, допустимость неснижаемой неустойки для одних участников гражданского оборота (участников акционерных соглашений) и недопустимость для других введет смуту неравноправия и несправедливости, будет противоречить цели поддержания стабильности гражданского оборота, что нанесет существенный вред деятельности юридических лиц, участники которых заключили акционерные соглашения.

Однако нельзя не отметить и риск существенного, вплоть до символического, снижения размера неустойки судами, опять-таки в рамках ст. 333 ГК РФ, что может оказать негативное воздействие на практику заключения акционерных соглашений, подорвать их ценность и превратить их в голое право, не обеспеченное эффективной защитой.

В большинстве случаев возможные потери участника акционерного соглашения могут возникнуть из-за снижения курса принадлежащих ему акций или же ослаблении корпоративного контроля, однако поскольку колебание курса акций может быть вызвано различными страхами и иными субъективными причинами, нельзя исключить, что во время нарушения одной из сторон условий акционерного соглашения курс акций может не только не уменьшится, но и даже вырасти, из-за чего не может быть и определенности в том, в какой мере нарушение акционерного соглашения может причинить акционеру убытки, выражающиеся в снижении стоимости его акций.

Таким образом, сегодня требуется законодательное решение вопроса о неустойке, при котором не исключалась бы возможность судебного контроля за установлением ее размера, и не создавалась бы возможность снижения судами размера неустойки до символического, возможно, посредством указания в законе критериев, исходя из которых неустойка будет считаться явно несоизмеримой последствиям нарушения акционерного соглашения.

*Список литературы*

1. **Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»** [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=33855#51550FA305D6643DD9850DDDB9718737> (дата обращения: 07.11.2010).
2. **Экспертное заключение Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства по проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об акционерных обществах»» (в части регулирования акционерных соглашений) от 29.10.2007 г. (протокол № 52)** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nccg.ru/site.xp/052048055124052053048.html> (дата обращения: 01.11.2010).