

Кругова Ирина Николаевна

**[СПОСОБЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВУЗОВ](#)**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/50.html](http://www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/50.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**[Альманах современной науки и образования](#)**

Тамбов: Грамота, 2010. № 11 (42): в 2-х ч. Ч. II. С. 153-156. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/](http://www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/)

**[© Издательство "Грамота"](#)**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

*Контрольные особенности* включают в себя совершенствование систем надзора и контроля за выполнением нормативных правовых требований в сфере обеспечения безопасности движения.

При моделировании бизнес-процессов на предприятиях АТП, входящих в состав нефтегазовых структур необходимо включить мероприятия по повышению эффективности внутренних бизнес-процессов, а именно [3]:

1. Повышение производительности подвижного состава за счет улучшения организации перевозок.
2. Строгое соблюдение режима экономии в расходовании материальных и денежных средств на основе внедрения прогрессивных норм расхода топливно-смазочных материалов, запасных частей, автомобильных шин, а также за счет ликвидации бесхозяйственного расходования и потерь материальных ценностей.
3. Улучшение организации материально-технического снабжения, нормирования и планирования.
4. Своевременное заключение договоров со сторонними организациями на предоставление автотранспорта, а также строгое соблюдение установленного порядка расчетов за предоставление автотранспорта.
5. Снижение времени простоя подвижного состава во время ТО и текущих ремонтах, что способствует сокращению незавершенного производства, что в свою очередь также благоприятствует повышению эффективности деятельности предприятия.
6. Создание в цехе автоматизированных рабочих мест по сбору, хранению и обработке исходной информации и обоснованию управленческих решений.

От транспортной компании требуется организовать работу таким образом, чтобы, с одной стороны, предоставить клиенту необходимый уровень сервиса по организации, оформлению и сопровождению перевозки (прием и автоматизированная система обработки заказов, информирование о стадии выполнения перевозки), и с другой - качественно выполнить саму перевозку, то есть стабильно доставлять грузы точно в оговоренный срок.

Только строго регламентированные, управляемые, прозрачные для контрагентов процедуры организации и осуществления транспортных услуг, возможность контроля качества на каждом из этапов их оказания могут удовлетворить высоким требованиям, которые предъявляет современный рынок.

Для успешной работы АТП должна организовать и управлять не только своими бизнес-процессами, но и процессами по взаимодействию с другими компаниями - клиентами и соисполнителями, при этом сами процессы и все информационные и документарные "стыки" между ними должны быть идеально отлажены для обеспечения жестких требований к качеству услуг компании. Это может быть обеспечено при наличии в компании системы описания и моделирования бизнес-процессов, служащей основой, с одной стороны, для управления компанией, с другой для решения еще одной важнейшей задачи - внедрения современных информационных систем автоматизации [1].

#### *Список литературы*

1. Алпатов А. А. Управление реструктуризацией предприятий. М.: Высшая школа приватизации и предпринимательства, 2000. 268 с.
2. Злотников Л. Г., Колосков В. А., Матвеев Ф. Р. Анализ хозяйственной деятельности предприятия нефтяной и газовой промышленности. М.: Недра, 2009. 204 с.
3. Кононова Г. А. Экономика автомобильного транспорта. М.: Академия, 2009. 230 с.
4. Тучков А. И. Экономика труда. М.: ИКФ «ЭкМос», 2009. 240 с.

УДК 330.01

*Ирина Николаевна Кругова*  
*Астраханский государственный университет*

#### СПОСОБЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВУЗОВ<sup>©</sup>

Характерной особенностью мировой экономики в XXI в. является переход стран к новому этапу развития производительных сил: от индустриальной стадии к постиндустриальной. На этой стадии доминирует сфера услуг, наука, образование, профессиональная подготовка, инвестиции в человека, то есть на передний план выдвигается не способ производства товаров и услуг, а, собственно, сам человек - его интеллектуальный потенциал.

Для оценки эффективности существующих способов финансирования образования в современной практике принято использовать две группы методов. К первой группе относят методы, основанные на анализе соответствия моделей оценки образовательных услуг определенным теоретическим концепциям эмпирического обобщения наблюдаемых процессов.

Эти методы позволяют избежать субъективных оценок, учитывают не только текущие, но и долгосрочные эффекты образовательной политики, которую проводит государство. Они базируются на обобщении исторических факторов за прошедший период, именно поэтому эти методы не дают адекватную оценку современным новым тенденциям и явлениям в развитии сферы образования. Именно поэтому их целесообразно использовать при долгосрочном планировании финансирования образовательных услуг [3].

Вторая группа методов направлена на анализ количественных результатов финансирования высшей школы. Область их применения ограничена в силу того, что они не позволяют эффективно оценивать среднесрочную и долгосрочную перспективу развития системы финансирования вузов. Но для текущего анализа эффективности и контроля финансирования образования эти методы являются наиболее подходящими. Зачастую группу именно этих методов используют для оценки системы финансирования и в долгосрочной перспективе, именно поэтому целесообразно более подробно изучить именно количественные методы анализа эффективности финансирования образования.

К числу наиболее широко используемых критериев эффективности финансирования образования относятся показатели общего объема финансирования образования всеми членами общества или его отдельными группами (государство, студенты, работодатели и т.д.). Абсолютные значения этих показателей не достаточно информативны, именно поэтому стоит использовать их отношения к различным показателям масштаба национальной экономики (ВВП, расходы государственного бюджета, численность населения и т.д.). Относительные же величины характеризуются большей наглядностью и удобством при анализе и сопоставлениях.

Использование агрегатных показателей обладает рядом очевидных преимуществ, позволяющих использовать их на различных уровнях бюджетного планирования:

- простота расчетов;
- доступность исходных данных;
- наглядность и универсальность.

Для анализа эффективности финансирования высшей школы агрегатные показатели целесообразно дополнить показателями уровня знаний.

Стоит отметить, что в практике государственного управления образования эти показатели широкого применения не получили. Это можно объяснить тем, что количественные оценки знаний обучаемых зачастую субъективны, кроме того, оценки, полученные студентами, не учитывают воспитательного эффекта образования, развития профильных и непрофильных навыков, роста эрудиции и т.д.

Кроме того, формальные оценки уровня знаний обучаемых зачастую трудно сопоставимы, то есть одинаковые оценки, полученные в разных учебных заведениях, не всегда свидетельствуют об одинаковом уровне знаний.

Показатели агрегатного финансирования образования и уровня населения изначально ориентированы на механизм передачи и усвоения знаний и навыков в процессе обучения и не учитывают характера дальнейшего использования этих знаний и, соответственно, экономической оправданности инвестиций в образование. Для оценки эффективности вложений в финансирование высшего образования следует применять количественные характеристики использования человеческого капитала, создаваемого в процессе обучения [2].

Наиболее значимым показателем этой группы является производительность труда. Однако, подобно оценкам, информационная ценность этого показателя ограничена. Различия в производительности труда могут быть вызваны различиями не уровнем знаний, а уровнем технологий, отраслевой структурой национальной экономики и т.д.

Наряду с показателем производительности труда для оценки эффективности финансирования образования можно использовать так же характеристики развития трудоемких и наукоемких инновационных отраслей национальной экономики. Например, доля продукции этих отраслей в ВВП, численность занятых на предприятии в соответствующей отрасли и т.д.

Показатели производительности труда и развития инновационных отраслей, как и общие индикаторы уровня знаний обучаемых, ориентированы на анализ эффективности образовательной сферы в целом и механизма ее финансирования в частности. Область применения этих групп показателей также схожа. Показатели эффективности использования человеческого капитала являются адекватными долгосрочными нормативами развития национальной системы образования и индикаторами эффективности устойчивой политики финансирования образования. Они также могут использоваться для выявления «слабых мест» системы финансирования образования и определения приоритетных направлений развития.

Анализ различных индикаторов эффективности финансирования образования свидетельствует об ограниченности области применения большинства из них. Ни один из этих индикаторов не является универсальным, не может использоваться при решении всего спектра задач планирования финансирования образования и контроля качества образовательных услуг. Поэтому более целесообразным представляется использование новых показателей, адаптированных к решению задач управления финансами образования. Поскольку основным требованием к этим показателям является их большая универсальность и информационная насыщенность, эти индикаторы должны носить композитный характер.

Таким образом, индикаторы эффективности финансирования образования можно разделить на две группы. К первой относятся характеристики агрегатного финансирования образования (в соотношении с объемом ВВП, государственных расходов, численностью обучаемых и другими показателями). Ко второй группе относятся показатели эффективности использования человеческого капитала, формируемого образовательной системой (общая и отраслевая производительность труда, уровень знаний населения и т.д.).

Наиболее наглядным, простым и доступным показателем эффективного финансирования образования может служить композитный индикатор, включающий в себя показатели обеих групп. Таким показателем является соотношение доли вложений в образование в ВВП и доли лиц, обладающим высшим образованием в составе населения (годовые затраты на подготовку одного человека, обладающего высшим образованием, в % от ВВП на душу населения) [1, с. 87].

$$K_0 = \frac{\frac{O_1}{G}}{\frac{N_G}{N_P}} = \frac{N_0}{G} \cdot \frac{O_1}{N_P}, \text{ где}$$

$K_0$  - коэффициент финансирования образования;

$O_1$  - затраты на образование;

$G$  - ВВП;

$N_0$  - численность резидентов с высшим образованием;

$N_P$  - общая численность населения.

Использование относительных показателей позволяет смягчить расхождения, вызванные различием в уровне и структуре цен в разных странах динамике демографических показателей, отраслевой структуре экономики.

Как правило, доля лиц с высшим образованием может использоваться в качестве адекватного индикатора развития национальной системы образования в целом. Однако в ряде случаев целесообразно переходить к композитному индексу финансирования образования, включающему доли всех уровней образования:

$$K_0 = \frac{\frac{O_1}{G}}{\frac{N_k}{N_P}} = \frac{N_k}{G} \cdot \frac{O_1}{N_P}$$

$$N_k = \sum N_i I_i, \text{ где}$$

$N_k$  - композитный показатель агрегатного уровня образования населения;

$N_i$  - численность населения, обладающего  $i$ -м уровнем образования;

$I_i$  - коэффициент, отражающий значимость  $i$ -го уровня образования.

Использование композитного коэффициента финансирования образования позволяет сгладить различия в структуре населения по уровню образования, обусловленные культурными и макроэкономическими факторами.

Анализ литературы, посвященный вопросам измерения эффективности способов финансирования вузов, показал, что расчет коэффициента финансирования образования сопряжен с рядом трудностей. Прежде всего, данные о структуре образования населения, как правило, характеризуются низкой оперативностью. До недавнего времени точные данные могли быть получены лишь в результате общенациональных переписей, проводимых с длительными интервалами. С развитием современных электронных технологий, возможности оперативного определения структуры образования населения несколько расширяются. Однако общенациональные базы данных, отражающие образовательный уровень населения, пока не созданы. В ряде стран законодательство прямо запрещает создание общенациональных баз данных о гражданах. Таким образом, в периоды между переписями показатели структуры образования населения могут определяться лишь по косвенным данным или на основании анализа выборов.

Кроме того, открытым остается вопрос о нормативном значении данного показателя. Его высокое значение, очевидно, свидетельствует о неэффективности действующей системы финансирования образования. Однако низкое значение может свидетельствовать, как о высокой эффективности финансирования образования, так и о систематическом недофинансировании образования, способном негативно сказаться на развитии национальной образовательной системы в долгосрочной перспективе. Эти недостатки свойственны и другим коэффициентам, основанным на соотношении показателей финансирования образования и его результатов.

## Список литературы

1. Юданова А. П. Оценка эффективности инвестиций в высшее образование // Финансы. 2007. № 1. С. 84-89.
2. Becker Gary S. Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education. Third edition. Chicago: The University of Chicago Press, 1993.
3. Grossman M. The human capital model // Handbook of Health Economics / ed. by Anthony J. Culver and P. Joseph. Newhouse. 2000. Vol. 1A.
4. Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. New York: Oxford University Press. 1993.

УДК 338.262.7

Олег Александрович Немчинов

Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С. П. Королева

### ФОРСАЙТ: НАСЛЕДИЕ СССР ИЛИ ВЛИЯНИЕ ЗАПАДА<sup>©</sup>

С начала 2000-х гг. в странах Западной Европы активизировалась работа по научно-техническому прогнозированию. В отличие от практики предыдущих периодов, основанной на разработке жестких траекторий развития, современное прогнозирование ориентировано на выявление направлений будущего развития и их механизмов, междисциплинарный подход и многовариантность сценариев.

Особое место в прогностической деятельности и разработке инновационной стратегии государств ЕС занимает практика определения приоритетов научно-технического развития с помощью метода «Форсайт».

Определение термина «форсайт» содержит 4 ключевых элемента (Рис. 1):

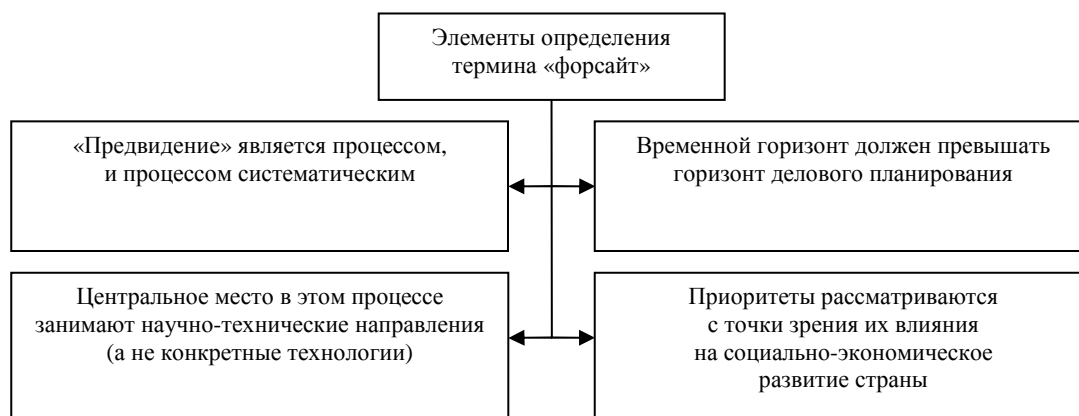


Рис. 1. Ключевые элементы определения термина «форсайт»

Относительно новизны и времени зарождения форсайта специалисты высказывают две точки зрения. Одна - что форсайт появился еще в 50-х гг. прошлого века в компании «RAND Corporation», которая разработала метод Дельфи и применила его для целей прогнозирования. Другой подход состоит в том, что форсайт как система предвидения оформился лишь в конце 80-х гг. XX века. В начале 90-х гг. форсайт начали активно использовать правительства США, Великобритании, Германии, Японии и Австралии. В настоящее время эта методика взята на вооружение более чем в 40 странах [2, с. 220].

В современных условиях форсайт стал концентрироваться на обсуждении неразрешимых в текущее время различных общезначимых проблем, форсайт все в большей степени становится технологией переговоров элит, создания консенсуса о будущем для всего общества, как системный инструмент влияния на формирование будущего.

Россия в части развития практики форсайта стоит несколько особняком среди европейских стран. Однако в последнее десятилетие советского периода российской истории в связи с освоением прогнозирования в стране появился опыт осуществления проектов, отдаленно напоминающих форсайт.

Наиболее значительным проектом в области научно-технического прогнозирования в СССР была Комплексная программа научно-технического прогресса (КП НТП). ЦК КПСС и Советом Министров СССР было принято постановление «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работ» (№ 695 от 12 июня 1979 года), которое предусматривало разработку КП НТП, рассчитанной на 20 лет (четыре пятилетки).