

Немчинов Олег Александрович

ФОРСАЙТ: НАСЛЕДИЕ СССР ИЛИ ВЛИЯНИЕ ЗАПАДА

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/51.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 11 (42): в 2-х ч. Ч. II. С. 156-158. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список литературы

1. Юданова А. П. Оценка эффективности инвестиций в высшее образование // Финансы. 2007. № 1. С. 84-89.
2. Becker Gary S. Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education. Third edition. Chicago: The University of Chicago Press, 1993.
3. Grossman M. The human capital model // Handbook of Health Economics / ed. by Anthony J. Culver and P. Joseph. Newhouse. 2000. Vol. 1A.
4. Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. New York: Oxford University Press. 1993.

УДК 338.262.7

Олег Александрович Немчинов

Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С. П. Королева

ФОРСАЙТ: НАСЛЕДИЕ СССР ИЛИ ВЛИЯНИЕ ЗАПАДА[©]

С начала 2000-х гг. в странах Западной Европы активизировалась работа по научно-техническому прогнозированию. В отличие от практики предыдущих периодов, основанной на разработке жестких траекторий развития, современное прогнозирование ориентировано на выявление направлений будущего развития и их механизмов, междисциплинарный подход и многовариантность сценариев.

Особое место в прогностической деятельности и разработке инновационной стратегии государств ЕС занимает практика определения приоритетов научно-технического развития с помощью метода «Форсайт».

Определение термина «форсайт» содержит 4 ключевых элемента (Рис. 1):

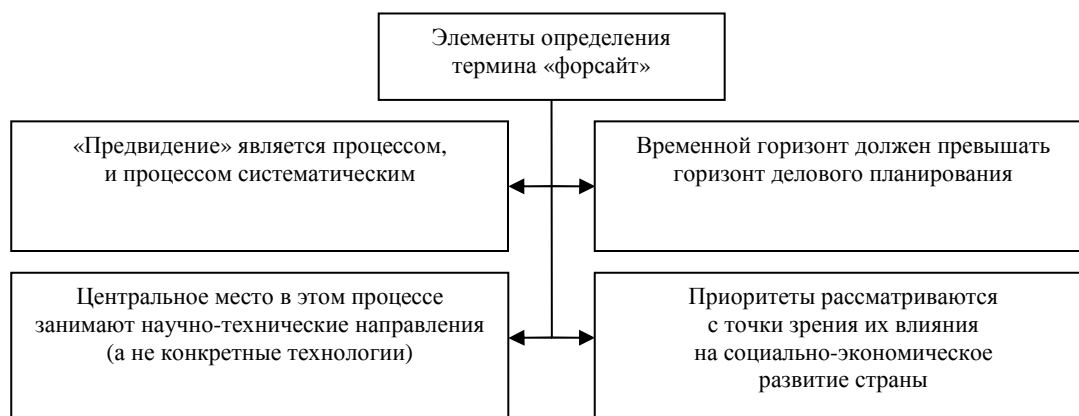


Рис. 1. Ключевые элементы определения термина «форсайт»

Относительно новизны и времени зарождения форсайта специалисты высказывают две точки зрения. Одна - что форсайт появился еще в 50-х гг. прошлого века в компании «RAND Corporation», которая разработала метод Дельфи и применила его для целей прогнозирования. Другой подход состоит в том, что форсайт как система предвидения оформился лишь в конце 80-х гг. XX века. В начале 90-х гг. форсайт начали активно использовать правительства США, Великобритании, Германии, Японии и Австралии. В настоящее время эта методика взята на вооружение более чем в 40 странах [2, с. 220].

В современных условиях форсайт стал концентрироваться на обсуждении неразрешимых в текущее время различных общезначимых проблем, форсайт все в большей степени становится технологией переговоров элит, создания консенсуса о будущем для всего общества, как системный инструмент влияния на формирование будущего.

Россия в части развития практики форсайта стоит несколько особняком среди европейских стран. Однако в последнее десятилетие советского периода российской истории в связи с освоением прогнозирования в стране появился опыт осуществления проектов, отдаленно напоминающих форсайт.

Наиболее значительным проектом в области научно-технического прогнозирования в СССР была Комплексная программа научно-технического прогресса (КП НТП). ЦК КПСС и Советом Министров СССР было принято постановление «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работ» (№ 695 от 12 июня 1979 года), которое предусматривало разработку КП НТП, рассчитанной на 20 лет (четыре пятилетки).

Предполагалось через каждые пять лет продлевать программу на пятилетку и вносить в нее коррективы. КП НТП создавалась для научного обоснования долгосрочной политики государства, для решения экономических и социальных проблем. Главной задачей последней завершённой программы (на 1991-2010 гг.), разработанной в конце 1980-х годов, было «создание нового воспроизводственного механизма, способного интегрировать научно-технические, социальные, хозяйственные факторы развития».

КП НТП (на 1991-2010 гг.) допускала «различные варианты развития», т.е. фактически оперировала сценарным развитием. Наиболее значимыми вариантами считались «инвестиционно-активный» и «социально-ориентированный» варианты, различавшиеся, прежде всего «качеством темпов роста, воспроизводственной и отраслевой структурой капитальных вложений, интенсивностью повышения народного благосостояния» [1].

КП НТП принципиально отличается от форсайта многими существенными признаками, однако есть и некоторые сходства (Табл. 1).

Табл. 1. Сравнительный анализ КП НТП и форсайта

Характеристики	КП НТП	Форсайт
Различия		
Участники	Государство и наука	Государство, наука, бизнес-сообщества, представители институтов гражданского общества
Степень доступности	Фактически засекречена, результаты изъяты из общества	Взаимодействие с гражданским обществом, общественностью, средствами массовой коммуникации
Степень влияния на будущее	Прогнозирует и планирует будущее	Зондирует и конструирует будущее
Механизм подготовки	Преимущественно административный	Экспертный
Сходство		
Горизонт прогнозирования	20 лет	15-30 лет
Характер прогнозирования	Вариантный	Сценарный
Наличие независимых экспертов	Предполагает элементы экспертной работы	Привлечение большого числа специалистов
Роль науки	Роль науки и технологий значительна; «Фундаментальные исследования – передовой эшелон в системе НТП»	Предполагает учет давления науки и технологии и потребностей общества в критически необходимых технологиях

Все это позволяет говорить о том, что в 1980-е годы в СССР был уже некоторый опыт работы, на основе которого в принципе можно было бы пытаться переходить к форсайту. Хотя вся идеология и технология работы, конечно, была еще советской, административной, закрытой, и сходство КП НТП с форсайтом не следует преувеличивать.

Фактически, собственно форсайтные программы в России появились лишь в последние три года. Замечен ряд попыток проведения форсайта, что проявлялось и на региональном уровне (Башкирия, Иркутская область), и в попытках проведения отраслевого форсайта (Минсвязи), и, наконец, в попытке организации национального форсайта в форме Долгосрочного прогноза научно-технического развития (ДПНТР).

Что роднит ДПНТР с форсайтом? ДПНТР должна стать не разовым исследованием, а процессом. Результатом ДПНТР должен стать не только пакет документов, но и само подготовившее прогноз экспертное сообщество. Экспертное сообщество предполагается формировать с учетом широкого представительства науки, государства, общества и бизнеса. Научно-технологическое развитие предполагается представить в сценариях, прогноз - как зондирование будущего, а не как экстраполяцию имеющихся тенденций. Временной горизонт рассчитан почти на 20 лет. В основу ДПНТР предполагается положить принципы и методы форсайта [2, с. 227].

Опыт проведения форсайта в разных странах и начального этапа работы над концепцией российского форсайта показывает ряд угроз, реализация которых может привести к существенному снижению его эффективности или к получению ложных результатов.

Важнейшими из этих угроз являются следующие:

- 1) Угроза подмены действительно долгосрочного технологического прогноза (опирающегося на анализ возникающих технологических трендов, видение возникновения новых технологий, прогноз научно-технологических вызовов) «продленными в будущее» текущими трендами.
- 2) Возможность получения в результате форсайта не более чем слепка «массовой мифологии», относящейся к научно-технологическому развитию.
- 3) Утрата системности приоритетов технологического развития (участие большого количества заинтересованных групп может привести к размыванию системы приоритетов).

4) Отсутствие ориентации на конкретные потребности бизнеса и государства, чрезмерно общий характер рекомендаций.

5) Диктат «универсального метода» (нельзя бездумно калькировать предыдущий, пусть даже удачный, западный опыт).

Таким образом, долгосрочный научно-технологический прогноз должен быть интегрирован в единую систему стратегического управления российской экономикой, основой которой, как ожидается, станет концепция долгосрочного развития российской экономики (в свою очередь, опирающаяся на долгосрочный макроэкономический прогноз). Поэтому необходимо на уровне разработки документов обеспечить взаимную увязку долгосрочного прогноза научно-технологического развития и концепции долгосрочного развития.

С одной стороны, форсайт - лишь один из способов научно-технологического прогнозирования, причем не самый эффективный. В отличие от других традиционных вариантов, он - весьма затратный, требующий длительного времени (не менее полутора лет) и весьма чувствительный к методологическим тонкостям. С другой - форсайт это уникальный способ почти автоматической трансляции результатов прогнозирования в управленческие решения его участников и согласования их действий. С этой точки зрения форсайт можно считать управленческой технологией, являющейся одной из развитых форм частно-государственного партнерства.

Форсайт как инструмент, содержащий элементы активного влияния на будущее, нужен для инвентаризации и активизации исследовательского потенциала; для того, чтобы дать ориентиры бизнесу о перспективах страны или отдельных регионов; для того, чтобы дать ориентиры жителям. Надо, чтобы каждый активно думал: что я могу сделать для своего будущего, ставил цели, учился взаимодействовать с другими и отстаивал свое видение будущего.

Список литературы

1. Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991-2010 годы. М., 1988.
2. Третьяк В. П. Формирование форсайта в Иркутском регионе // Наука. Инновации. Образование. М., 2008. № 5.

УДК 510.6:683.3

Эдуард Анатольевич Пиль
 Петербургский государственный университет путей сообщения

АНАЛИЗ ЭКОНОМИКИ НАСЕЛЕНИЯ США[©]

Ранее в своих работах автор ввел следующие понятия: S_{et} - площадь экономики, занимаемой построенной экономической кривой в определенный период времени, S_{pt} - площадь населения страны, занимаемой построенной кривой населения в определенный период времени, а также их разница, т.е., S_{pet} и S_{ept} . Переменные S_{pet} и S_{ept} позволяют характеризовать страны с развитой, отсталой или развивающейся экономикой. Итак, рассмотрим более подробно изменения ВВП и населения США за период с 1990 по 2006 гг. Для того, чтобы изобразить две различные величины, такие как экономика e_t и p_t населения на одном графике, сделаем следующее - примем их значения в 1990 г. равным 100% и будем строить изменения экономики и населения относительно этой величины.

Итак, на Рис. 1 изображены две зависимости $e_t=f(t)$ и $p_t=f(t)$, которые дают более наглядное представление, как происходят изменения в экономике и с населением США.

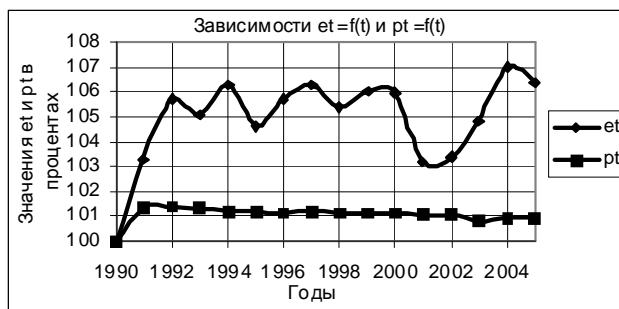


Рис. 1. Зависимости $e_t=f(t)$ и $p_t=f(t)$