

Царевский Сергей Николаевич

**[ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И СТРУКТУР ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ](#)**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2010/2-1/24.html](http://www.gramota.net/materials/1/2010/2-1/24.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**[Альманах современной науки и образования](#)**

Тамбов: Грамота, 2010. № 2 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 69-71. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2010/2-1/](http://www.gramota.net/materials/1/2010/2-1/)

**[© Издательство "Грамота"](#)**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

Погружаясь в мир материальной реальности, человек перестает быть самим собой, стараясь успеть насладиться благами. М. Хайдеггер [10], изучая положение человека в индустриальном обществе, утверждал, что человеческая жизнь превращается в «боязливые хлопоты», в прозябание повседневности. Уподобляя себя другим, действуя так, как поступают другие, человек приходит в состояние неподлинного бытия. Некая безличная сила *das Man* (*man* – неопределенное местоимение в немецком языке) господствует в мире, побуждая человека быть «как все», поступать «как все», отказываясь от своей индивидуальности, демонстрируя неподлинное существование. Личность умирает в усредненности, растворяется, отказывается от своей свободы. Безличная сила *Man* господствует в мире анонимности и отсутствия ответственности. Быть как все и иметь то, что есть у всех, – одна из основных задач человека современного общества потребления. Психологи утверждают, что в больших магазинах люди охотнее тратят деньги, подвергаясь общему потребительскому настроению, заражаясь азартом приобретения. «Потребительское Эго» (Ж. Бодрийяр) делает человека одиноким, «стадным существом», лишенным индивидуальности [1, с. 116]. В этом случае потребность переплетается с мотивом состязательности, со стремлением к обладанию тех благ, которые есть у многих или которые многие хотят иметь. Вокруг каждого предмета потребления группируются те или иные группы потребителей, социальные слои, следовательно, потребности каждого социального слоя есть всегда совокупность общественных отношений. Вместе с тем это не только отношение носителя потребности к предмету этой потребности, но и отношение к другим участникам социального процесса: производителю (брендовый предмет потребления или нет), обладателям предмета потребности (последнее характеризует статусность потребления), а также к тем, кто пока только испытывает потребность в обладании того или иного блага (потенциальные потребители). Отмечая общественный характер потребности и потребления, А. Г. Здравомыслов утверждает: «Динамика удовлетворения или неудовлетворения той или иной потребности затрагивает структуру общественных отношений именно в силу того, что каждая потребность функционирует и развивается не только как свойство индивида, но и как общественное отношение» [5, с. 36]. С другой стороны, отмечает А. Г. Здравомыслов, потребность выступает и мотивом деятельности, стремлением, которое «воздействует на направленность сознания, на социальные чувства и эмоции человека, на его социально-психологические ориентации» [Там же]. В силу этого потребность определяет потребительское поведение человека.

#### Список литературы

1. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / пер. с фр., послесл. и примеч. Е. А. Самарской. М.: Культурная революция; Республика, 2006. 269 с.
2. Боргош Ю. Фома Аквинский. М.: Мысль, 1966.
3. Веблен М. Теория праздного класса / пер. с англ., вступит. статья С. Т. Сорокиной; общ. редакция В. В. Мотылева. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
4. Гоббс Т. Избранные произведения. М.: Наука, 1964. Т. 1.
5. Здравомыслов А. Г. Потребности, интересы, ценности. М.: Политиздат, 1986. 223 с.
6. Маркс К. Сочинения. М., 1936. Т. 19.
7. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999.
8. Мескон М. Х., Хедоури Ф., Альберт М. Основы менеджмента / пер. с англ. М.: Дело ЛТД, 1994.
9. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2005. 713 с.
10. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М.: Наука, 2007. 447 с.
11. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения. М.: Политиздат, 1991.
12. Шопенгауэр А. Афоризмы и максимы. М.: АСТ; Фолио, 2001.

УДК 329.05

*Сергей Николаевич Царевский*

*Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского*

#### ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И СТРУКТУР ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ<sup>©</sup>

Структуры гражданского общества в нашей стране одно время имели некоторый опыт участия в политической деятельности. Это было в период работы Съезда народных депутатов СССР в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Тогда треть депутатов высшего органа государственной власти выдвигалась от общесоюзных общественных организаций, в числе которых, помимо традиционных КПСС и ВЛКСМ, были кооперативные структуры, женские советы, организации ветеранов войны и труда, научные общества, творческие союзы и др. [2].

Однако в настоящее время лишь представители политических партий могут быть избранными в парламент и непосредственно участвовать в законодательном процессе в Государственной Думе. В то же время в политических системах, основанных на демократических принципах, получил широкое распространение так называемый «принцип интерактивности». Он предполагает, что структуры гражданского общества максимально активно участвуют в процессе разработки политических решений, что приводит к снижению авторитарных и принудительных методов в управлении. Это помогает поддерживать дух консенсуса и конструктивного взаимодействия, устанавливает гармоничные отношения между различными участниками политического процесса, что в итоге помогает достигать конкретных политических целей при минимальных издержках.

Политическим партиям необходим активный диалог с общественностью, доведение до нее результатов своей работы, которые должны демонстрировать эффективное решение назревших проблем. Это будет способствовать эффективному мониторингу состояния общественных сил и рассмотрению альтернативных проектов законодательных актов, предлагаемых обществом.

Примеры такого диалога между партиями и общественными организациями, являющимися важной составной частью гражданского общества, уже есть. Немалую активность здесь проявляет даже «правящая партия» Единая Россия, на первый взгляд вроде не нуждающаяся в дополнительной поддержке. Например, 21 апреля 2009 года в Казани были подписаны соглашения о сотрудничестве между Региональным отделением партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и тремя общественными организациями республики - Региональным отделением Общероссийской общественной организации «Союз пенсионеров России» по Республике Татарстан, Региональной общественной организацией «Союз потребителей Республики Татарстан» и Республиканской общественной организацией «Общество спасания на водах Республики Татарстан». Мероприятие проходило в рамках Консультативного Совета общественных организаций при партии «Единая Россия».

Руководитель регионального отделения партии Виктор Бударин отметил, что «на сегодняшний момент партия успешно сотрудничает со многими общественными организациями, регулярно проводят совместные акции, реализуют общественно значимые проекты. Такое сотрудничество позволяет нам использовать опыт общественных объединений в работе над реализацией важных задач» [1].

Приведем еще один пример. 9-11 ноября этого (2009) года под эгидой партии «Единая Россия» был проведен круглый стол на тему: «Нормативно-правовое обеспечение участия НКО в формировании государственной политики в сфере здравоохранения». В заседании приняли участие такие крупные должностные лица, как Ю. Е. Шувалов (заместитель руководителя Аппарата ГД - начальник Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ), В. А. Петренко (председатель Комитета по социальной политике Совета Федераций РФ), О. Г. Борзова (председатель Комитета ГД по охране здоровья), И. Н. Игошин (заместитель председателя Комитета ГД по науке и наукоемким технологиям) и другие [3].

На круглом столе также выступили представители НКО, деятельность которых непосредственно связана с решением социальных проблем в сфере здравоохранения: общественные организации пациентов, общественный совет по защите прав пациентов, благотворительные организации, общественные организации врачей, исследовательские организации. Участникам круглого стола, выступившим с соответствующими инициативами, было предложено в кратчайшие сроки представить обобщенный материал по озвученным предложениям, в т.ч. в целях определения необходимости проведения специальных дискуссионных мероприятий по отдельным темам с привлечением к обсуждению широкого круга представителей НКО.

Таким образом, политические партии (даже имеющие подавляющее превосходство на политической арене) все же заинтересованы в контактах с общественностью. Влияние общественного мнения и самих структур гражданского общества на партийную деятельность носит косвенный характер, но все же имеет место. Это даже более характерно именно для взаимоотношений с правящей партией, т.к. она больше всех заинтересована в сохранении политического статус-кво, при котором она обладает наибольшими властными ресурсами. Дабы не расшатывать стабильность, правящая партия вынуждена определенным образом реагировать на потребности различных граждан, не допуская накопления общественного недовольства. И для обеспечения надежной обратной связи партии как раз и необходимо взаимодействовать со структурами гражданского общества, артикулирующими интересы различных социальных групп.

Необходимо отметить, что в вопросе разработки проектов политических решений, структуры гражданского общества обладают едва ли не большей свободой действия, чем партийные организации. НКО могут, не оглядываясь на партийную дисциплину и указания партийного руководства, анализировать проблемные ситуации прямо «на месте событий», непосредственно взаимодействовать с рядовыми индивидами. Структурам «третьего сектора» в гораздо меньшей степени свойственны формализм и бюрократизация работы. Они могут привлекать к разработке проектов оптимальных политических решений самых разных экспертов и специалистов, а не только принадлежащих к конкретной партии или разделяющих ее идеологию. В сущности, деятельность НКО в отличие от партий складывается не вокруг какой-либо идеологической конструкции общего характера, а вокруг конкретной проблемы. Именно это позволяет сделать проекты политических решений, разработанные структурами гражданского общества, наиболее ясно выражающими интересы конкретных социальных групп.

Процесс принятия политических решений является методом, технологией управления социальными процессами со стороны властей.

Само собой, данная технология должна основываться на качественной и достоверной информации и аналитической экспертизе принимаемых решений, данный процесс «должен быть научен и технократичен» [4, с. 18]. Поэтому именно в данной сфере и необходимо участие институтов гражданского общества, способных проводить полноценную и всестороннюю экспертизу разрабатываемых решений. Можно даже сказать, что здесь они имеют некоторый приоритет, по сравнению с политическими партиями. Такой аналитический подход теоретически может ликвидировать саму потребность в «политике» в принятии решений, т.к. определение путей решения общественных проблем может, быть произведено аналитическими методами.

Внимательное изучение всех элементов системы конструктивных взаимоотношений между государственной властью, политическими партиями и структурами гражданского общества означает нахождение перспектив преобразования общества, а также его обнаружение его способности к поступательному развитию и самообновлению. Это особенно актуально для России в настоящее время, когда идет становление новой государственности, которое должно дополняться становлением полноценного гражданского общества. Ведь от успешного взаимодействия этих основных субъектов социально-политических процессов зависит благополучное развитие всего российского социума. Множество различных социальных слоев и групп имеет свои интересы и стремится воплотить их в жизнь путем участия в разработке проектов важнейших политических решений. Лишь установление партнерских отношений между ними способно сделать политический процесс в нашей стране максимально конструктивным и плодотворным.

#### *Список литературы*

1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» за диалог с общественностью [Электронный ресурс] // Официальный сайт Татарстанского регионального отделения всероссийской политической партии «Единая Россия». URL: <http://www.tatedinros.ru/rus/news/2009/04/21/edinaya-rossiya-za-dialog-s-obschestvennostyu/>
2. Закон от 1 декабря 1988 г. «О выборах народных депутатов СССР» [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Левоневский.org. URL: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssrl440.htm>
3. Нормативно-правовое обеспечение участия НКО в формировании государственной политики в сфере здравоохранения [Электронный ресурс] // Гражданская платформа. 2009. 9 ноября. URL: <http://www.g-platforma.ru/theme/11#dormat>
4. Ричардсон Дж., Джордан А. Политический процесс в постпарламентарных демократиях. СПб., 1999. 351 с.

УДК 745/749

*Дина Ивановна Цехмистер*

*Уральская государственная архитектурно-художественная академия*

#### ИСТОКИ ПОЛЬСКОГО ПЛАКАТА<sup>©</sup>

Первое появление польского плаката относится к последнему десятилетию XIX века. Но Польский плакат того времени еще нельзя в полном смысле назвать таковым; базируясь на образцах французской школы представителей модерна польский плакат не имел качеств существенно отличавших его от аналогов.

В 1902 году было образовано общество «Польское прикладное искусство», которое объединило Я. Бувковского, Г. Узембло, Ю. Чайковского. Они попытались противопоставить западному опыту народные мотивы, но лишь с появлением национальной программы, сформулированной Яном Матейка, плакат начинает преобразовываться в нечто совершенно новое.

1920-1930 гг. XX века отражены в искусстве Польши, как время борьбы за национальную независимость. В это время еще главенствует стиль модерн, но целью польского искусства в целом становится создание национального стиля. Теоретическое обоснование этот новый стиль в искусстве получил в трудах художника и критика Станислава Виткевича. Характерной чертой того времени является многообразие стилей: модерна, символизма. Их борьба между собой, порождает создание групп, таких как: блок (приверженцы абстракционизма), формисты (поклонники формы), каписты (представители импрессионизма), реалисты. Польские реалисты теоретически основывались на работах Владислава Скочиласа, который использовал традиции крестьянской гравюры. Его творчество оказало огромное влияние на развитие всей польской графики. Идея синтеза архитектуры и живописи, декоративизма, принцип противостояния объема, все это впоследствии сформировало неповторимый национальный стиль.

Долгое время существовало мнение о плакате как об искусстве чисто утилитарном, о той разновидности графики, которую условно называют «низкое искусство». Это позволяло многим относиться с пренебрежением к плакату. Если раньше плакат имел короткую жизнь, связанную с «мимолетным» событием, то теперь он занимает место в музеях и частных коллекциях. Он давно стал художественным произведением. Большое влияние на развитие культуры плаката оказал директор Краковского Техническо-промышленного музея Ян Вдовишевский. По его мнению, плакат должен более всего остального отражать национальные черты. Он один из первых начал издавать издания посвященные плакату. Старался заинтересовать публику новым видом искусства.