

Мармило Марина Сергеевна

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕДИТ - ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ПРИМЕНЕНИЯ В ФИНАНСИРОВАНИИ
БЮДЖЕТНОГО ДЕФИЦИТА**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/2-1/59.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 2 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 159-162. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Таблица 4.**Отчет о ежедневном выполнении сметы затрат по МВЗ № 1 «Производство» (август 2009 г.) (руб.)**

№ п/п	Статьи затрат	01.08.2009 г.		
		план	факт	отклонение
1	Затраты на основные материалы	7000,00	6000,00	1000,00
2	Затраты на вспомогательные материалы	580,00	480,00	100,00
3	Комплекующие	-	-	-
4	Полуфабрикаты собственного Производства	-	-	-
5	Заработная плата основных произв. рабочих	5600,00	4400,00	1200,00
6	Отчисления на социальные нужды	1456,00	1144,00	312,00
7	Топливо на технологические цели	-	-	-
8	Электроэнергия на технологические цели	290,00	220,00	70,00
	Итого прямые затраты	14926,00	12244,00	2682,00

Текущий внутривозвратный контроль осуществляется ежедневно за формированием затрат на стадии производства, результаты которого сводятся в форму внутренней отчетности - отчет о ежедневном исполнении сметы по прямым расходам по местам возникновения затрат (Табл. 4).

На стадии проведения последующего контроля составляются внутривозвратные отчеты об исполнении смет затрат по прямым и условно-переменным расходам по местам их возникновения и центрам ответственности за месяц.

Таким образом, разработанная нами методика внутривозвратного контроля затрат позволяет проводить его по видам контроля и оперативно влиять на затраты по местам их возникновения и центрам ответственности на предприятиях отрасли АПК.

УДК 336.276.23

*Марина Сергеевна Мармило**Хабаровская государственная академия экономики и права*

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕДИТ – ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ПРИМЕНЕНИЯ В ФИНАНСИРОВАНИИ БЮДЖЕТНОГО ДЕФИЦИТА[©]

Основную массу денежных ресурсов, предназначенных для финансирования общегосударственных нужд, государство получает в виде налогов и обязательных платежей. Однако в условиях дестабилизации финансового состояния народного хозяйства происходит снижение поступлений в государственный бюджет из названных источников. Возможна и иная ситуация, когда при стабильных поступлениях в казну увеличиваются расходы государства. При этом увеличение государственных расходов может происходить и за счет роста обычных расходов, и за счет появления непредвиденных, чрезвычайных расходов (война, стихийные бедствия, техногенные катастрофы и т.п.). Как известно, потребности способны развиваться до безграничности, в то время как средства, необходимые для их удовлетворения, имеют свои границы. Названные явления приводят к дефициту бюджета. Дефицит государственного бюджета, превышение государственными расходами государственных доходов, – весьма распространенное явление в современной экономике. Однако причины возникновения дефицита государственного бюджета могут существенно различаться в зависимости от экономической природы процессов, породивших увеличение расходной части государственного бюджета при одновременном уменьшении его доходной части.

В любом обществе существуют объективные и субъективные противоречия между размером денежных доходов и растущими, порой непредвиденными, расходами на регулирование экономики страны, на выполнение социальных программ и функций по обороне страны. Известные американские экономисты К. Р. Макконелл и Л. С. Брю следующим образом формулируют три основные причины длительного использования в различных странах государственного (муниципального) долга: «Расходы в военное время, циклические спады и сокращения налогов в последнее время» [3].

В нормальных рыночных условиях дефицит возникает, когда уровень инвестирования в стране значительно превышает уровень накопления. И в данном случае оценка влияния этого дефицита на экономическую ситуацию не является однозначной, так как зависит от конкретных ситуаций, от целей, преследуемых государством на данном этапе. Иногда дефицит становится причиной превышения нормы окупаемости инвестиционной стоимости привлекаемого иностранного капитала. В российской экономике главной причиной дефицита является превышение потребления (особенно государственных расходов) над реальными доходами бюджета. К данной ситуации классическая причина дефицита, а именно рост уровня инвестирования по сравнению со снижением уровня накопления, не имеет прямого отношения. В большинстве развитых стран дефицит бюджета – обычное и постоянное явление. При этом задача государства в такой ситуации состоит в том, чтобы использовать бюджетный дефицит для управления экономической ситуацией в стране.

Очевидно, что в случае превышения расходов над доходами возникает необходимость изыскивать способы покрытия этой разницы, поскольку нехватка денежных средств у государства вовсе не означает, что некоторые статьи государственных расходов вообще окажутся лишенными финансирования. Так или иначе, государство вынуждено будет найти дополнительные источники доходов, которые позволят материально обеспечить все предусмотренные (запланированные) расходы. Такие действия правительства обусловлены существованием принципа сбалансированности бюджета, который означает, что объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений из источников финансирования его дефицита. При составлении, рассмотрении, утверждении и исполнении бюджета уполномоченные органы должны исходить из необходимости минимизации размера дефицита бюджета [1].

Возможности и степень влияния государственного кредита на экономику государства оценивались В. А. Лебедевым весьма трезво: он подчеркивал, что «кредитом государство должно пользоваться осторожно: если оно будет постоянно кредитоваться для покрытия текущих расходов, то оно может потерять кредит или дойти до того, что все доходы пойдут на плату процентов по займам» [2].

Государственный кредит представляет собой совокупность кредитных отношений, в которых заемщиком выступает государство в лице его органов, а кредиторами – физические и юридические лица. Финансово-экономическими предпосылками реализации отношений по государственному (муниципальному) кредиту служат особенности образования доходов, а также наличие разрывов во времени их получения и использования юридическими лицами (организациями) и гражданами. У граждан свободные денежные средства могут образовываться по ряду причин: из-за неравномерности получения заработной платы и других видов доходов, гонораров, дивидендов по ценным бумагам, социальных выплат, сумм, выплаченных в возмещение ущерба, наследства и т.п. Ненасыщенность товарного рынка при несбалансированной экономике также может явиться причиной оседания у населения наличных денежных средств. Для приобретения дорогостоящих вещей длительного пользования граждане часто сознательно ограничивают свои потребности, в результате чего у них также могут образовываться значительные денежные сбережения.

У юридических лиц, помимо названных причин, временно свободные денежные средства образуются из-за сезонного характера производства, длительного производственного цикла, неравномерности крупных капитальных вложений. Резервные и страховые фонды юридических лиц также могут быть источником временно свободных денежных средств.

Функционирование государственного (муниципального) кредита предполагает наличие не только временно свободных денежных средств юридических и физических лиц и объективных экономических предпосылок их образования, но и правового закрепления возможности использования названных средств государством и муниципальными образованиями в качестве кредитных ресурсов. Привлечение сбережений населения и юридических лиц путем распространения государственных ценных бумаг позволяет их покупателю ежегодно получать доход в виде процента от вложенных денежных средств. При напряженном финансовом положении государства данная форма кредита позволяет заемщику мобилизовать дополнительные денежные ресурсы для покрытия бюджетного дефицита без использования бумажно-денежной эмиссии. Средства, взятые государством займы, направляются на общегосударственные нужды и обезличиваются в общей сумме государственных доходов. Погашение государственных займов и выплата процентов по ним также производятся из бюджета [6].

Положительная роль государственного (муниципального) кредита, по общему мнению, заключается в безэмиссионном пополнении доходов бюджета, которое необходимо для удовлетворения общегосударственных потребностей, особенно если они связаны с чрезвычайными государственными и муниципальными расходами, а также для улучшения состояния расчетов в хозяйственном обороте при дестабилизации экономики страны.

Государственный кредит используется и для регулирования денежного обращения. В условиях развития инфляционного процесса государственные займы у населения временно уменьшают его платежеспособный спрос. Из обращения изымаются избыточные денежные знаки, т.е. происходит отвлечение средств из денежного оборота на заранее оговоренный срок. Если мобилизованные средства физических лиц будут инвестированы в сферу производства, произойдет сокращение наличной денежной массы в обращении.

Если же заимствованные государством средства будут направлены на оплату труда, то количество наличных денег в обращении останется без изменения. И, наконец, если кредитором являются юридические лица, а полученные средства будут направлены на выплаты населению, то количество наличной массы в обращении возрастет [4].

Государственный кредит, как способ покрытия дефицита бюджета, содействует сдерживанию инфляции, но имеет и отрицательное следствие, состоящее в том, что привлеченные государством временно свободные средства предприятий и физических лиц не попадают в сферу инвестиций в реальный сектор или для пополнения оборотных средств, а расходуются как платежные и покупательные средства. Они не приносят дополнительного дохода и увеличивают «цену» бюджетных доходов государства за счет последующей выплаты процентов или дисконта [5]. Использование государственного кредита ведет к росту непроизводственных расходов государства и муниципальных образований, так как денежные средства, используемые в качестве кредитных, подлежат обязательному возврату юридическим и физическим лицам (кредиторам), причем с уплатой процентов за пользование кредитом. Уплата же процентов по кредиту, как отмечалось выше, может приводить к росту налогов. При внешнем заимствовании недостатки этого способа покрытия бюджетного дефицита усугубляются тем, что доход получают иностранные кредиторы, а бремя обслуживания долга несут отечественные предприятия и население государства-должника. Это отрицательно влияет на уровень потребления и возможности экономического роста.

Значительный госдолг оказывает серьезное негативное воздействие на экономику, поскольку его рост (или рост расходов на его обслуживание) ведет к сокращению инвестиций в производительный капитал (особенно при использовании государственных заимствований на нужды текущего потребления государства через государственные ценные бумаги). Рост дефицита бюджета обуславливает нарастание госдолга и расходов на его обслуживание, что обостряет расходные проблемы государственного бюджета. Получается некий замкнутый круг: дефицит бюджета – осуществление государственных займов – формирование государственного долга. Наличие государственного долга приводит к увеличению расходов бюджета на его обслуживание, что, в свою очередь, провоцирует рост бюджетного дефицита. Растет бюджетный дефицит – растут государственные заимствования и увеличивается государственный долг, и т.д.

Рост государственного долга, как правило, приводит к повышению ставок действующих налогов или даже введению новых налоговых платежей, ведь основной источник погашения государственных долговых обязательств и расходов на его обслуживание, как правило, один – бюджет, в котором эти средства закрепляются как расходы и выделяются отдельной строкой. Это означает, что налоговое бремя увеличивается, а следовательно, снижается предпринимательская активность, в связи с чем снижаются темпы экономического роста.

Социальные последствия безинфляционного покрытия дефицита бюджета за счет выпуска и размещения на внутреннем рынке государственных долговых ценных бумаг состоят в перераспределении финансовых ресурсов от одних слоев населения к другим. Это объясняется тем, что налоговое бремя, связанное с обслуживанием внутреннего долга, несут все. Доход же от кредитования государственных расходов в виде процентов поступает только той части юридических лиц и населения, которая является кредитором государства. Это может препятствовать развитию мелкого и среднего бизнеса, созданию среднего класса – гаранта западных демократий, и одновременно способствует возрастанию социальной напряженности в государстве [4].

Не случайно поэтому в экономической и финансово-правовой науке никогда не было однозначного отношения к проблеме государственного (муниципального) кредита. Так, А. Смит, Д. Рикардо и многие их последователи вначале резко отрицательно относились к развитию государственного кредита. В государственных долгах они видели лишь крайнее средство, которым можно пользоваться при отсутствии других возможностей, например «для спасения существования или чести всего государства». По мнению Д. Рикардо, стране выгоднее покрывать всякие чрезвычайные расходы, не исключая и расходы на ведение войн, за счет прямого увеличения налогов, чем прибегать к кредиту. Он считал, что население само должно нести бремя погашения своих долгов, а не перекладывать их в виде налогов на последующие поколения [7].

Представители дореволюционной российской финансово-правовой науки придерживались мнения о необходимости достаточно осторожного использования государственного кредита. Так, Л. В. Ходский считал, что, «несмотря на разнообразные высказывания о целесообразности использования государственного кредита в тех или других случаях, все же руководящим началом финансовой политики всегда должно служить стремление к возможно быстрому погашению государственных долгов, а не к увеличению их сумм» [8].

Однако уже в XVIII веке представители немецкой финансовой науки (Штейн, Дитцель, Небениус и др.) проводят мысль о том, что если государство крайне редко пользуется кредитом, то это свидетельствует о том, что оно «слишком много берет у современников или же не стоит на высоте своих задач, т.е. недостаточно заботится об интересах населения» [7].

Практическая деятельность правительств многих западных стран доказала, что государственный долг, особенно его внутренняя составляющая, является задолженностью населения самому себе, а разумное использование этой задолженности может обеспечить разрешение многих экономических проблем развития страны. Опыт многих стран показывает, что сам дефицит бюджета и нормальный госдолг не являются негативными факторами, так как позволяют разрешить на определенных этапах развития сложные экономические проблемы.

Убедительным представляется взгляд американских ученых К. Р. Макконелла и С. Л. Брю на проблему финансово-правовых полномочий правительств различных государств при выполнении своих долговых обязательств по государственному внутреннему долгу. Они называют три основные группы финансово-правовых полномочий («возможностей») правительств, использование которых делает практически невозможным невыполнение обязательств по государственному долгу и приведение правительства к банкротству. Во-первых, это использование правительством полномочий по рефинансированию долга. У правительства, по мнению американских ученых, нет никаких причин сокращать государственный долг либо полностью его ликвидировать, ибо у него есть возможность рефинансировать свой долг, т.е. продать новые облигации и использовать выручку для выплаты держателям погашенных облигаций. Во-вторых, это использование налоговых методов. У правительства, отмечают К. Р. Макконелл и С. Л. Брю, в отличие от терпящих финансовое бедствие частных хозяйств и корпораций, всегда есть возможность получить доходы за счет сбора налогов. Если это приемлемо для избирателей, увеличение налогов является тем способом, который у правительства есть для получения достаточных доходов для выплат процентов и общей суммы долга. В-третьих, это полномочия по эмиссии денег.

Раскрывая это положение, К. Р. Макконелл и С. Л. Брю считают, что банкротство правительства невозможно уже потому, что оно имеет право печатать деньги, которыми можно выплатить и основную сумму долга, и проценты по нему. Выпуск дополнительных денег, конечно, может иметь инфляционный эффект. «Но рассматриваемый здесь вопрос, – отмечают представители американской школы, – состоит в том, что правительство имеет возможность и право создавать новые деньги, просто включив печатный станок» [1]. С учетом наличия аналогичных полномочий в области госкредитных отношений у законодательных и исполнительных органов власти РФ вышеизложенные положения современной американской теории государственного кредита представляют значительный научный и практический интерес.

Формирование долговой экономики происходит и активизируется в результате разрушения институциональной структуры экономических отношений, реальных институтов нормальной социально и рыночно ориентированной экономики. Формы проявления этого разрушения выражаются в следующем: в катастрофическом сжатии бюджета страны, огромном росте теневой экономики, падении доли государственных доходов в ВВП, увеличении объемов неплатежей (во всех сегментах экономики), долларизации, демонетизации и бартеризации экономики.

Подводя итог вышесказанному, автор хотел бы отметить, что большинство современных российских специалистов в области финансов и кредита весьма скептически относятся к способности государственного кредита положительно влиять на экономику государства. Отечественная практика осуществления государственных займов на протяжении двух столетий показала, что если российское государство прибегает к займам, то рост государственного долга происходит в последующие годы в геометрической прогрессии.

Хотелось бы напомнить, что дореволюционные исследователи в области финансов и кредита, несмотря на большой долг Российской Империи (с 1855 по 1880 гг. лишь 5 лет бюджет (роспись) Российской Империи был с профицитом, в течение остальных 21-го года существовал дефицит, а государственный долг в 1880 г. достиг 423 млн. рублей. При этом расходы на обслуживание государственного долга стояли на втором месте после расходов на армию и флот) [3], считали, что государственный кредит – важнейший источник доходов государства, но использовать его, как и другие источники доходов (налоги, государственную собственность и пр.), нужно разумно.

Список литературы

1. **Бюджетный кодекс Российской Федерации**// Свод законов РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
2. **Лебедев В. А.** Финансовое право: учебник. М., 2000. С. 207.
3. **Макконелл К. Р., Брю С. Л.** Экономика: принципы, проблемы и политика: в 2-х т. М., 1993. Т. 1. С. 368.
4. **Финансы. Денежное обращение. Кредит** / под ред. А. П. Ковалева. Ростов-на-Дону, 2001. С. 138.
5. **Финансы**: учебник / под ред. Г. Б. Поляка. М., 2008. С. 703.
6. **Финансы**: учебник / под ред. В. Г. Князева, проф. В. А. Слепова. М., 2008. С. 653.
7. **Финансовое право**: учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. М., 2000. С. 452.
8. **Ходский Л. В.** Основы государственного хозяйства: пособ. по финанс. праву. СПб., 1894. С. 425.

УДК 658

Ирина Петровна Мединцева
Волгоградская академия государственной службы

РЕГРЕССИОННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В MS EXCEL®

В практике экономических исследований для выявления существующих связей протекающих явлений и процессов широко используется регрессионный анализ, в котором зависимость между экономическими переменными представляется в виде регрессионной модели (уравнения регрессии).